

ROMÂNIA



PROCES – VERBAL
al ședinței ordinare a Consiliului Județului Galați
din 27 august 2008

Ședința ordinară a Consiliului Județului Galați a fost convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județului Galați nr. 353 din 21 august 2008, publicată în presa din 23 august 2008 și afișată la sediu, având următorul proiect al ordinii de zi:

1. Modificarea Hotărârii nr. 608/31 martie 2008 privind aprobarea realizării proiectului „Îmbrăcăminte bituminoasă pe DJ 253 km 18+436 – km 29+800, Cudalbi – Băleni, Județul Galați”;
2. Modificarea Hotărârii nr. 612/31 martie 2008 privind aprobarea realizării proiectului „Reabilitare și modernizare DJ 251 între Municipiile Tecuci și Galați, sector km 24 + 000 – 53 + 350”;
3. Aprobarea asocierii Consiliului Județului Galați cu Consiliul Județean Tulcea, Consiliul Județean Brăila, Consiliul Raional Cahul, Consiliul Raional Cantemir, Consiliul Regional Odesa, Administrația Regională de Stat Odesa și Consiliul Raional Reni în vederea înființării Asociației de Cooperare Transfrontalieră „Euroregiunea Dunărea de Jos”;
4. Aprobarea participării Consiliului Județului Galați ca membru fondator la constituirea Asociației „Euroregiunea Marea Neagră”;
5. Participarea Consiliului Județului Galați, în calitate de partener în cadrul proiectului „DIPLOMA – O șansă în plus pentru incluziunea socială a romilor” și cofinanțarea acestuia cu suma 5.556 Euro, din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați;
6. Participarea Consiliului Județului Galați, în calitate de partener în cadrul proiectului „SĂNĂTATEA – Un pas spre incluziunea socială a romilor” și cofinanțarea acestuia cu suma 5.556 Euro, din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați;
7. Aprobarea Proiectului tehnic pentru obiectivul de investiție” Reabilitare instalații electrice clădire administrativă” - Serviciul de Ambulanță Județean Galați;

Textul înscris în prezența noastră exprimă fidelitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

8. Aprobarea Proiectului tehnic pentru obiectivul de investiție "Reabilitare garaje" - Serviciul de Ambulanță Județean Galați;
9. Modificarea Anexei la Hotărârea nr. 629/30.04.2008 a Consiliului Județului Galați privind aprobarea Proiectului tehnic - Stație de clorinare la Spitalul de Pneumoftiziologie Galați, Județul Galați;
10. Modificarea Anexei Hotărârii nr. 460/29.05.2007 a Consiliului Județului Galați privind aprobare „Consolidare corp A – Spitalul de Pneumoftiziologie” Galați, Județul Galați;
11. Aprobarea Proiectului Tehnic „Centru Integrat de Promovare și Dezvoltare Economică Transfrontalieră Zătun, Județul Galați”;
12. Aprobarea Proiectului Tehnic „Centrul Transfrontalier pentru Protecția Mediului Vlădești, Județul Galați”;
13. Aprobarea Proiectului Tehnic „Sediu Sală Consiliu, Municipiul Galați, Județul Galați”;
14. Rectificarea bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul 2008;
15. Modificarea componenței Comisiei de specialitate nr. 1 a Consiliului Județului Galați, de buget-finanțe, strategii, studii și prognoză economico-socială;
16. Înființarea unui „Centru de găzduire temporară a tinerilor”;
17. Desemnarea reprezentantului Consiliului Județului Galați în Adunarea Generală a Asociațiilor la S.C. „CONSMANAGEMENT PARC DE SOFT” S.R.L. Galați;
18. Rapoarte, informații, întrebări, interpelări, diverse.

Participă în virtutea obligațiilor de serviciu: Lucean Mihalcea - director executiv, Direcția economie și finanțe; Laura Delia Angheluță - director executiv, Direcția dezvoltare regională; Constantin Cristea, director executiv - Direcția de patrimoniu; Georgeta Zaim – director executiv, Direcția drumuri și poduri; Viorica Bratoveanu – director executiv, Direcția tehnică, investiții și implementări proiecte; Sorina Bojoc - director executiv, Direcția juridică; Sorina Țațără – șef serviciu, Serviciul de gestiune a resurselor umane și a funcțiilor publice; Mărioara Dumitrescu, arhitect șef; Florin Grigore – șef Serviciu audit public; Maricela Dura – consilier superior, Direcția administrație și comunicare.

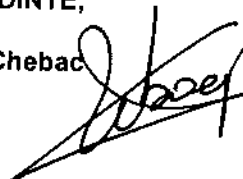
Participă ca invitați: Gabriel Aurelian Panaitescu – Prefectul Județului Galați; Aura Vârgolici – director executiv, Trezoreria județului Galați; Viorica Gotu – reprezentanta Alianței Romilor Galați; Mihai Polinschi – director, Ambulanța județului Galați; Monica Liliana Necula – director, Spitalul de pneumoftiziologie Galați; Marinela Dobrea - director executiv, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului.

De asemenea, participă reprezentanți de la următoarele instituții de presă: ziarul „VIAȚA LIBERĂ”; ziarul „MONITORUL DE GALAȚI”; ziarul „REALITATEA”; ziarul „JURNALUL NAȚIONAL”; ziarul „Impact”; „ROMPRES”;

Textul înscris în prezent este o copie a realității ședinței.

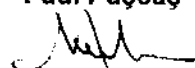
PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Grupul de presă „SEMNAL”; EUROPA FM; TV Galați; ANTENA 1; PRO TV Galați; AMOS NEWS; TV EXPRES.

Domnul Paul Pușcaș face apelul nominal.

Domnul Președinte informează că sunt prezenți în sală 30 de consilieri din totalul de 34 consilieri în funcție, fiind întrunite condițiile regulamentare pentru desfășurarea ședinței. Absentează motivat următorii consilieri: Dobrovici Bacalbașa Nicolae, Petrea Ionel, Țicu Emil, Ursu Nicușor.

Domnul Președinte precizează că potrivit art. 33 alin. 4, din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județului Galați, a fost prezentat la mapă procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județului, din 30 iulie 2008 și întreabă dacă sunt observații. Nefiind observații supune la vot procesul-verbal.

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Domnul Președinte solicită, în calitate de inițiator, conform art. 51 alin. 3 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județului Galați, retragerea de pe ordinea de zi a proiectului de hotărâre de la pct. 17, „Desemnarea reprezentantului Consiliului Județului Galați în Adunarea Generală a Asociațiilor la S.C. „CONSMANAGEMENT PARC DE SOFT” S.R.L.- Galați”, deoarece a constatat la SC CONSMANAGEMENT PARC DE SOFT” S.R.L.- Galați” că lucrurile nu sunt așa cum a crezut. De aceea va exercita un control prin auditul intern al Consiliului Județului, să vadă de ce lucrurile nu merg așa cum trebuie. Poate să spună însă că sunt două firme care părăsesc Parcul de soft, COMSIS-ul care a început cu 4 salariați și a ajuns astăzi la 60, cu o cifră de afaceri de peste 1,2 milioane Euro și INTERSOFT, care la fel părăsește Parcul de soft. A constatat că grija directorului a fost să-și amenajeze biroul și să-l facă cât mai plăcut, schimbând chiar și televizorul cu o plasmă. Mai mult, a luat decizia de majorare a penalităților pentru neplata utilităților mai vechi de o lună, în condițiile în care se știe cum se lucrează într-o societate care are ca obiect de activitate și ca principal țel, dezvoltarea sistemelor informatice și de soft – este un lucru greoi, multă inteligență și nu întotdeauna produsul poți să-l vinzi atunci când vrei, iar o întârziere de o lună în plata facturilor la utilități este posibilă la orice societate. Precizează că nu s-a ținut cont de acest lucru, mai importantă fiind rezilierea contractului cu firma de curățenie și consideră că aceste lucruri nu pot rămâne așa.

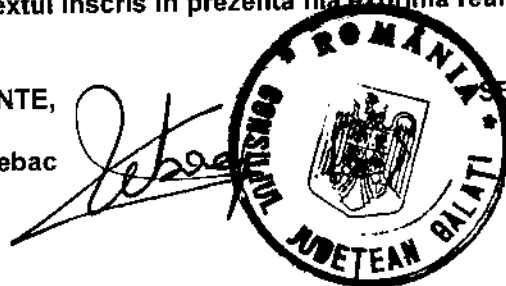
Domnul Președinte consultă membrii Consiliului Județului dacă au observații cu privire la ordinea de zi.

Domnul Mircea-Nicu Toader precizează că dorea să ia cuvântul chiar la punctul 17, solicitând în mod expres aplicarea art. 92 din Legea 215/2001, nu numai legat de situația de la Parcul de soft, ci și pentru toate instituțiile subordonate Consiliului Județean. Acest articol prevede în mod clar: „Persoanele împuternicite să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale în societăți comerciale, regii autonome de interes județean, asociații

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

de dezvoltare intercomunitară și alte organisme de cooperare sau parteneriat sunt desemnate prin hotărâre a consiliului județean, în condițiile legii, respectând configurația politică rezultată după alegerile locale". Deoarece domnul Președinte a solicitat retragerea acestui punct se vede obligat să solicite ca, în cel mai scurt timp, Secretariatul Consiliului Județului, Direcția juridică să prezinte o listă cu participarea Consiliului Județului, ca membrii, în orice formă de parteneriat, în orice formă de regii sau societăți comerciale, urmând ca în cel mai scurt timp, domnul Președinte, să convoace liderii grupurilor de consilieri pentru o împărțire, așa cum prevede legea, urmând ca în cel mai scurt timp să fie desemnați reprezentanții, într-o formă sau alta, în aceste forme asociative și bineînțeles să fie supuși atenției Consiliului Județului pentru aprobare. Deci chiar dacă domnul Președinte a retras acest punct de pe ordinea de zi, roagă să se țină cont de opinia membrilor PD-L, ca în toate consiliile de administrație, indiferent de forma în care se găsesc – regii, societăți comerciale sau alte forme de cooperare – să fie respectat acest principiu legal, prevăzut în Legea 215/2001.

Domnul Președinte mulțumește domnului consilier pentru intervenție, dar ține să îl contrazică, explicându-i că o negociere între grupurile politice de consilieri pe această problemă, ar însemna că nu se respecta legea. În continuare amintește că potrivit art. 91, alin. 2 lit. d din Legea 215/2001, a Administrației Publice Locale, republicată cu modificările și completările ulterioare, consiliului județului îi este atribuită competența exclusivă de a exercita, în numele județului, toate drepturile și obligațiile corespunzătoare participațiilor deținute la societăți comerciale sau regii autonome. De asemenea același act normativ dispune la art. 92 că: „Persoanele împuternicite să reprezinte interesele unității administrativ-teritoriale în societăți comerciale, regii autonome de interes județean, asociații de dezvoltare intercomunitară și alte organisme de cooperare sau parteneriat sunt desemnate prin hotărâre a consiliului județean, în condițiile legii”, deci fiecare numit...

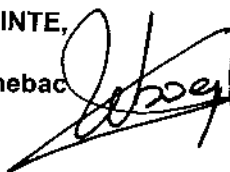
Domnul Mircea-Nicu Toader intervine completând: „Respectând configurația politică...”

Domnul Președinte îl roagă să aibă răbdare și să nu-l întrerupă deoarece nu a terminat și continuă: „... respectând configurația politică rezultată după alegerile locale” și că în momentul în care ar fi văzut proiectul de hotărâre, chiar cel de la Parcul de soft, cu persoană nominalizată, atunci ar fi avut dreptate. Tocmai de aceea a fost lăsat locul liber pentru ca fiecare formațiune politică să-și depună candidatura, după care să se treacă pe procedură, la vot. Votul pentru persoană este secret. Consideră că în speță, la art. 92, la care se face referire, suntem în prezența unei forme juridice nedeterminate, iar într-o asemenea situație dreptul de apreciere nu poate aparține decât autorității administrației publice locale, recte Consiliul Județului Galați, precizând că dânsul a respectat și respectă prevederile legale.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

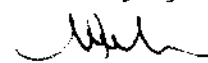
PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Mircea-Nicu Toade dorește să dea un răspuns domnului președinte, precizând că acest lucru au solicitat și dânsii, adică respectarea legii privind configurația politică.

Domnul Președinte apreciază că respectarea configurației, înseamnă că orice formațiune politică, ca și orice consilier, au dreptul de a propune, de a alege și de a fi ales.

Domnul Mircea-Nicu Toader nu este de acord cu domnul Președinte.

Domnul Președinte precizează că dânsul a respectat acest principiu și îl va respecta, conform spiritului și literei legii.

Domnul Mircea-Nicu Toader îl contrazice, arătând că nu este așa, dar dacă aceasta este părerea domnului Președinte, pe viitor orice hotărâre de consiliu, care nu respectă această prevedere, dânsii o vor ataca în contencios.

Domnul Președinte

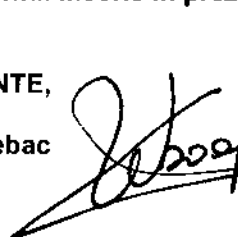
Supune la vot ordinea de zi cu retragerea pct. 17:

1. Modificarea Hotărârii nr. 608/31 martie 2008 privind aprobarea realizării proiectului „Îmbrăcămintă bituminoasă pe DJ 253 km 18+436 – km 29+800, Cudalbi – Băleni, Județul Galați”;
2. Modificarea Hotărârii nr. 612/31 martie 2008 privind aprobarea realizării proiectului „Reabilitare și modernizare DJ 251 între Municipiile Tecuci și Galați, sector km 24 + 000 – 53 + 350”;
3. Aprobarea asocierii Consiliului Județului Galați cu Consiliul Județean Tulcea, Consiliul Județean Brăila, Consiliul Raional Cahul, Consiliul Raional Cantemir, Consiliul Regional Odesa, Administrația Regională de Stat Odesa și Consiliul Raional Reni în vederea înființării Asociației de Cooperare Transfrontalieră „Euroregiunea Dunărea de Jos”;
4. Aprobarea participării Consiliului Județului Galați ca membru fondator la constituirea Asociației „Euroregiunea Marea Neagră”;
5. Participarea Consiliului Județului Galați, în calitate de partener în cadrul proiectului „DIPLOMA – O șansă în plus pentru incluziunea socială a romilor” și cofinanțarea acestuia cu suma 5.556 Euro, din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați;
6. Participarea Consiliului Județului Galați, în calitate de partener în cadrul proiectului „SĂNĂTATEA – Un pas spre incluziunea socială a romilor” și cofinanțarea acestuia cu suma 5.556 Euro, din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați;
7. Aprobarea Proiectului tehnic pentru obiectivul de investiție” Reabilitare instalații electrice clădire administrativă” - Serviciul de Ambulanță Județean Galați;
8. Aprobarea Proiectului tehnic pentru obiectivul de investiție ”Reabilitare garaje” - Serviciul de Ambulanță Județean Galați;

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



9. Modificarea Anexei la Hotărârea nr. 629/30.04.2008 a Consiliului Județului Galați privind aprobarea Proiectului tehnic - Stație de clorinare la Spitalul de Pneumoftiziologie Galați, Județul Galați;
10. Modificarea Anexei Hotărârii nr. 460/29.05.2007 a Consiliului Județului Galați privind aprobare „Consolidare corp A – Spitalul de Pneumoftiziologie” Galați, Județul Galați;
11. Aprobarea Proiectului Tehnic „Centru Integrat de Promovare și Dezvoltare Economică Transfrontalieră Zătun, Județul Galați”;
12. Aprobarea Proiectului Tehnic „Centrul Transfrontalier pentru Protecția Mediului Vlădești, Județul Galați”;
13. Aprobarea Proiectului Tehnic „Sediu Sală Consiliu, Municipiul Galați, Județul Galați”;
14. Rectificarea bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul 2008;
15. Modificarea componenței Comisiei de specialitate nr. 1 a Consiliului Județului Galați, de buget-finanțe, strategii, studii și prognoză economico-socială;
16. Înființarea unui „Centru de găzduire temporară a tinerilor”;
17. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 1 din ordinea de zi:

Modificarea Hotărârii nr. 608/31 martie 2008 privind aprobarea realizării proiectului „Îmbrăcămintă bituminoasă pe DJ 253 km 18+436 – km 29+800, Cudalbi – Băleni, Județul Galați”

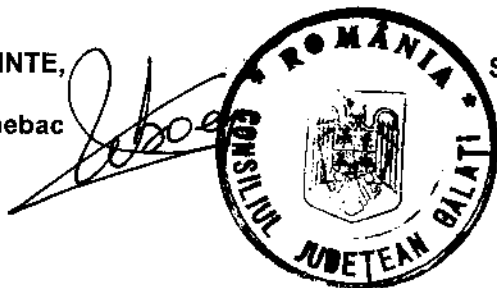
Domnul Președinte informează că DJ 253 cât și DJ 251 din proiectul de hotărâre următor au fost aprobate ca prioritare și îndeplinind punctajul în cadrul Comitetului Regional de Valoare Strategică și Corelare în data de 20 ale lunii curente. Mai mult, pe ierarhizarea făcută ca prioritate 0 – drumuri județene, neținând cont de punctajul proiectelor, ci așa cum au fost depuse, județul Galați a câștigat cele două drumuri județene, 251 și 253 și drumul municipal 2B - str. Basarabiei. Plafonul a fost de 20,5 mil. Euro. Județul Galați are cele 3 proiecte care depășesc 23,8 mil. Euro, dar pe o compensare în 6 cu celelalte consilii județene, în înțelegere cu președintele Consiliului Județului Vrancea au cedat din programul lor - pentru că ei nu aveau proiecte depuse - cca. 3 milioane și ceva de Euro, urmând ca, Consiliul Județului Galați să compenseze această sumă din axa de turism, la aceiași valoare. Este de părere că, alocarea sau redistribuirea de sume, o echilibrare cât de cât apropiată nu o se poate face matematic. Important este că județul Galați are proiecte pentru drumuri județene de aproape 23,8 milioane Euro, Vrancea de 13 milioane, Brăila de 18 milioane, Constanța de 21 de milioane; numai Galațiul și Tulcea au peste plafonul alocat de 20,5 milioane Euro.

Domnul Craiu David are o singură problemă, sau mai bine spus o rugămintă. Pentru că domnul Președinte a vorbit de DJ 251, a vorbit de celălalt

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

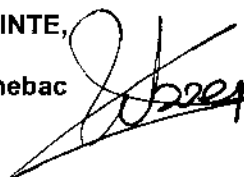
drum de la Cudalbi, rugămintea dânsului este să se prezinte Consiliului Județean strategia pentru drumurile județene, pentru centura Tecuciului, centura Galațiului, ce fonduri europene, ce trafic va fi și tot ce trebuie să cunoască toți membrii Consiliului Județean și nu numai un om.

Domnul Președinte își exprimă părerea de rău că tocmai domnul Craiu pune această întrebare, pentru că dacă ar fi pus-o un coleg la primul mandat l-ar fi înțeles. Apreciază că domnul Craiu știe foarte bine că, la acest moment, nu există strategie pentru drumurile județene. Consiliul Județului a făcut cerere de ofertă pentru a elabora strategia drumurilor județene, amintind că drumurile județene sunt făcute în ani 70-80, când cel mai mare mijloc de transport era o basculă de 4 tone sau un camion de 7 tone, iar acum sunt alte condiții. Solicităriile consiliului, care au fost făcute pentru a găsi o societate sau un consorțiu care să facă strategia pentru drumurile județene, pentru că nu poate numai Consiliul Județului să o facă, arătând că din practică, la DJ 255, pe proiect de reabilitare, aprobat în ședință de Consiliul Județean, când s-a trecut la executarea lui și s-au făcut sondajele și măsurătorile necesare, s-au constatat porțiuni de drum care nu aveau infrastructură. Și atunci a trebuit să se meargă pe reproiectare, pentru completarea infrastructurii - un strat de 25 cm - care a încărcat foarte mult costurile. Ofertele de la societățile din domeniu care se ocupă și care au făcut strategii la Arad și la Timișoara, chiar și la Constanța, dar niciuna nu este finalizată, pentru că nu există, la nivel național, o strategie pentru drumurile naționale și județene, iar oferta făcută de SEARCH INCORPORATION, cu sediul în București și filiale în Iași, Timișoara, Cluj-Napoca, Constanța, se ridică la circa 200.000 Euro, bani care trebuie achitați de Consiliul Județului în 18 - 24 luni, perioadă pe care dânsii o dau ca suficientă pentru a întreprinde această strategie. La nivelul consiliului se cunoaște, deoarece s-a discutat parcă în ședința trecută trecerea DJ 204 Hanul Conachi - Nănești la drumuri naționale, care a fost aprobată și astăzi s-a semnat dispoziția de predare a drumului județean, dar în același timp există solicitarea de a trece DJ 261 și în continuare DJ 242 Gârboavele - Bălăbănești la drumuri naționale, cca. 80 km, care a fost aprobată de către Direcția Regională de Drumuri și Poduri de la Iași, dar refuzat CTE-ul ministerului, pe motiv că în județul Vaslui sunt câteva porțiuni care nu permit preluarea drumului. În urma discuțiilor avute la Ministerul Transporturilor și Ministerul Dezvoltării au fost alocați banii, s-au făcut remedierile - pentru că erau minore - parapetei, timpane de poduri, câteva gropi în asfalt, a reintrat în CTE și probabil că săptămâna viitoare va exista acordul trecerii la drumuri naționale a celor 80 de km, ceea ce ar conduce la reducerea costurilor și pentru întocmirea strategiei și după aceea pe costuri, pentru refacerea celor 80 de km, care rămân în sarcina drumurilor naționale. În ceea ce privește strategia, a mai spus, se așteaptă și alte oferte, pentru că oricum Consiliul Județului trebuie să-și facă o imagine în vederea scoaterii la licitație a acestei probleme.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

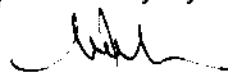
PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Dacă nu mai sunt și alte observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 2 din ordinea de zi:

Modificarea Hotărârii nr. 612/31 martie 2008 privind aprobarea realizării proiectului „Reabilitare și modernizare DJ 251 între Municipiile Tecuci și Galați, sector km 24 + 000 – 53 + 350”

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 3 din ordinea de zi:

Aprobarea asocierii Consiliului Județului Galați cu Consiliul Județean Tulcea, Consiliul Județean Brăila, Consiliul Raional Cahul, Consiliul Raional Cantemir, Consiliul Regional Odesa, Administrația Regională de Stat Odesa și Consiliul Raional Reni în vederea înființării Asociației de Cooperare Transfrontalieră „Euroregiunea Dunărea de Jos”

Domnul Mircea-Nicu Toader a văzut că s-a solicitat avizul Ministerului Afacerilor Externe. Întreabă dacă a venit acest aviz, pentru că orice statut nu poate fi promovat fără aviz și dacă se aprobă de principiu asocierea, aceasta trebuie să aibă la bază și statutul iar dacă nu are acest aviz – mai ales în contextul actual - este bine să existe întâi sau să fie aprobat de principiu, urmând ca în funcție de aviz, dacă solicită modificarea statutului să se facă modificarea.

Domnul Președinte precizează că există avizul și de la MIRA și de la externe, amintind că există un dead line, luna octombrie, pentru semnarea actului de constituire și statutului.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 4 din ordinea de zi:

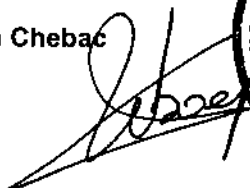
Aprobarea participării Consiliului Județului Galați ca membru fondator la constituirea Asociației „Euroregiunea Marea Neagră”

Domnul Președinte precizează că inițial „Euroregiunea Marea Neagră” era gândită numai pe Turcia, Ucraina, Bulgaria și din România numai Constanța. S-a mai introdus Tulcea și Galați, considerând că așa este normal, având în vedere că Dunărea, până la Brăila, este fluviu maritim. De asemenea informează că la acest proiect de hotărâre există un amendament, de fapt câteva modificări, care nu sunt de fond ci de formă vizavi de asociere, căruia îi dă citire: „Amendament la proiectul de hotărâre privind aprobarea participării Consiliului Județului Galați, ca membru fondator, la constituirea Asociației „Euroregiunea Marea Neagră”. Având în vedere observațiile Ministerului Afacerilor Externe cu privire la Actul Constitutiv și Statutul Asociației

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

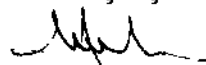
PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



„Euroregiunea Marea Neagră” propunem următoarele modificări în textele celor 2 documente: 1. În preambul, la punctul 3, se va elimina referirea la cele două Protocoale adiționale la Convenția de la Madrid, având în vedere că România nu este parte la acestea, iar la pct. 6, se va utiliza formularea „și ale dreptului internațional” în loc de „legi internaționale”; 2. În cadrul clauzelor finale vor fi precizate și limbile în care se încheie acestea, astfel: „Prezentul act constitutiv/statutul a fost redactat în exemplare originale, în limbile..., toate textele fiind egal autentice. În caz de diferențe de interpretare, textul în limba engleză va prevala”; 3. Eliminarea lit. e a art. 43 din Statutul Asociației „Euroregiunea Marea Neagră”.

Consultă membrii Consiliului Județului dacă au observații la acest proiect de hotărâre?

Domnul Mircea-Nicu Toader întreabă dacă s-a făcut retrimiteri la Ministerul de Externe, așa cum s-a solicitat, pentru a vedea dacă s-au făcut modificările respective.

Domnul Președinte răspunde că s-au făcut și o întreabă pe domnișoara Angheluță pe ce dată urmează să semnăm actul de constituire.

Domnișoara Laura Angheluță răspunde că pe data de 26 septembrie.

Domnul Președinte concluzionează că pe 26 septembrie a.c., la Varna, urmează să se semneze actul de constituire.

Domnul Mircea-Nicu Toader revine amintind că Ministerul de Externe a cerut retrimiteri documentului pentru a vedea dacă s-au făcut corect modificările solicitate.

Domnul Președinte precizează că s-au făcut modificările conform solicitărilor Ministerului de Externe.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul prezentat.

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 5 din ordinea de zi:

Participarea Consiliului Județului Galați, în calitate de partener în cadrul proiectului „DIPLOMA – O șansă în plus pentru incluziunea socială a romilor” și cofinanțarea acestuia cu suma 5.556 Euro, din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 6 din ordinea de zi:

Participarea Consiliului Județului Galați, în calitate de partener în cadrul proiectului „SĂNĂTATEA – Un pas spre incluziunea socială a romilor” și cofinanțarea acestuia cu suma 5.556 Euro, din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul David Craiu solicită explicații privind modul de urmărire al acestor două proiecte (pct.5 și pct.6 de pe ordinea de zi) cine urmărește cum se cheltuiesc acești 100.000 de Euro.

Domnul Președinte îi răspunde că de acest lucru se ocupă aplicantul și o roagă pe doamna Viorica Gotu să spună pe ce fundație sunt aceste proiecte.

Doamna Viorica Gotu informează că de fapt consilierii județeni nu aprobă 100.000 de Euro, ci numai câte 5.556 Euro pentru fiecare proiect, iar suma prevăzută în bugetul proiectului, nu este defalcată anume pe ce se cheltuie, ci este pe global. Comunitatea europeană dă 50.000 Euro, pentru fiecare proiect și Consiliul Județului Galați în parteneriat cu Alianța Romilor din județul Galați, pe care o reprezintă, câte 5.556 Euro.

Domnul David Craiu precizează că propunerea dânsului este să-l informeze pe domnul Chebac de modul cum se cheltuiesc acești bani.

Domnul Președinte îi amintește domnului Craiu că aceste Informații le are și dânsul, pentru că la fiecare ședință primește rapoartele de la toate asocierile pe care le are Consiliul Județului, privind cofinanțările și derularea proiectului.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 7 din ordinea de zi:

Aprobarea Proiectului tehnic pentru obiectivul de investiție "Reabilitare instalații electrice clădire administrativă" - Serviciul de Ambulanță Județean Galați

Domnul Petrică Pohrib are o singură observație, când se discută despre proiect tehnic – obiectiv de investiții, ar trebui să se discute de modernizare în general și nu de reabilitări, pentru că reabilitarea nu face decât să vopsească un garaj și să-i modifice ceva doar ca să răspundă parcului tehnic nou al investiției inițiale. Rugămintea consilierilor PD-L este ca aceste obiective, privind reabilitările, să fie transformate în timp în modernizări, pentru că este momentul modernizării și nu al reabilitării.

Domnul Președinte îi amintește domnului Pohrib că dacă consultă terminologia de specialitate o să vadă că modernizare și reabilitare este același lucru, numai că depinde cum privește. Dacă spunea de vopsit atunci intra la reparații curente sau igienizări.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 8 din ordinea de zi:

Aprobarea Proiectului tehnic pentru obiectivul de investiție "Reabilitare garaje" - Serviciul de Ambulanță Județean Galați

Domnul Președinte precizează că aici este o poveste veche și că toată lumea știe că aceste garaje au fost construite pentru tipul de mașini care

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

existau la vremea respectivă. Acum au venit mașini noi, nu încap în aceste garaje și atunci trebuie să fie supraînălțate.

Domnul Petrică Pohrib intervine afirmând că, cu suma aceasta s-ar fi făcut un garaj modular care ar fi corespuns parcului tehnic actual. Aceasta este intervenția dânsului pentru că de fapt se vorbește despre modernizare.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 9 din ordinea de zi:

Modificarea Anexei la Hotărârea nr. 629/30.04.2008 a Consiliului Județului Galați privind aprobarea Proiectului tehnic - Stație de clorinare la Spitalul de Pneumoftiziologie Galați, Județul Galați

Domnul Iulian Nicușor Aramă precizează că intervenția dânsului nu se referă neapărat la acest proiect de hotărâre și nici la următorul proiect, un proiect similar, ci doar la o serie întreagă de hotărâri de acest gen și își permite să atenționeze că este cazul ca membrii Consiliului Județului să fie foarte atenți - întrucât este vorba de bani publici - să respecte OUG 34, deci să nu se depășească, prin aceste sporuri, valoarea inițială, să se respecte această ordonanță privind încadrea în acel procent de majorare.

Domnul Președinte apreciază că în acest caz nu este vorba de majorare, iar în ceea ce privește Ordonanța 34 privind achizițiile, este respectată de Consiliul Județului, mai catolic decât Papa, dar nerespectată de ceilalți și aici face referire la participanții la licitații care, dintr-un motiv sau altul, consideră că au fost nedreptățiți și întârzie foarte mult în realizarea obiectivelor prin contestațiile pe care le depun. Apreciază că față de proiectul inițial, la Spitalul de pneumoftiziologie, o sumă de 420 milioane lei vechi (42.000 mii lei noi) este o nimica toată comparativ cu alte proiecte de hotărâre și mai ales că este o unitate de interes public, pentru mulți defavorizați, fapt pentru care nu consideră oportună intervenția domnului Aramă la acest punct.

Domnul Iulian Nicușor Aramă precizează că nu a acuzat nerespectarea, a rugat doar să se acorde atenție respectării acestei ordonanțe. De aceea dânsul consideră că intervenția ca oportună.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 30 voturi „pentru” și 1 abținere (domnul Marius-Gerard Necula – conflict de interese).

Se trece la punctul 10 din ordinea de zi:

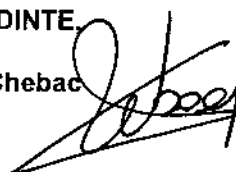
Modificarea Anexei Hotărârii nr. 460/29.05.2007 a Consiliului Județului Galați privind aprobarea „Consolidare corp A – Spitalul de Pneumoftiziologie” Galați, Județul Galați

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Chebaș



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Se aprobă cu 30 voturi „pentru” și 1 abținere (domnul Marius-Gerard Necula – conflict de interese).

Se trece la punctul 11 din ordinea de zi:

Aprobarea Proiectului Tehnic „Centru Integrat de Promovare și Dezvoltare Economică Transfrontalieră Zătun, Județul Galați”

Domnul Mircea-Nicu Toader nu a înțeles practic din acest proiect de hotărâre care este scopul. A înțeles că se dorește să se facă acolo un centru integrat de promovare și dezvoltare economică, care ulterior va costa permanent Consiliul Județului pentru menținerea lui în funcțiune. Întreabă care este utilitatea lui și ca și Vlădeștiul și Zătunul, consideră că ambele hotărâri trebuie analizate, în perspectiva utilizării, a necesității acestor obiective de patrimoniu până la urmă și dacă merită investit în dezvoltarea lor și cu ce scop. Consideră că sunt cu toții de acord că nu se vrea la Zătun o baltă de pește sau la Vlădești o cabană pentru oameni. Mai degrabă să fie date în asociere, să se găsească altă soluție și ar dori să se țină cont de opinia consilierilor PD-L ca să se găsească pentru ele o utilitate publică cu adevărat, nu o soluție de a găsi o denumire și a obține niște bani europeni, cum se presupune, pentru a face ceva acolo.

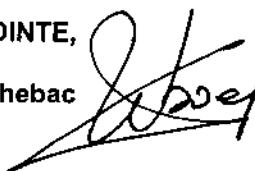
Domnul Președinte îl informează că nu se presupune obținerea de bani europeni, ci chiar sunt câștigate cele două proiecte, iar ele sunt de utilitate publică și vor funcționa 5 ani de zile după realizarea investiției, atât la Zătun cât și la Vlădești și că nu se referă numai la lac, se referă la imobilul care este acolo, precizând că nu este de acord cu domnul consilier județean Toader, pentru că orice ban adus, orice investiție făcută în județul Galați, este în folosul comunității.

Domnul Mircea-Nicu Toader vrea totuși să facă o remarcă și anume că nu s-a referit cum se cheltuiesc banii ci la faptul că încă 5 ani de zile, de acum înainte, va trebui să se cheltuiască sume de bani pentru a asigura funcționalitatea, așa cum este obiectivul și nu știe dacă merită. Știe că s-au luat bani, dar totdeauna interesează ce se face în continuare cu obiectivul respectiv.

Domnul Președinte consideră că a mai spus, este tocmai ceea ce se dorește de toți, dezvoltarea județului și atunci trebuie formați cei care, vrând – nevrând, vor veni după dâșii, astfel încât să aibă gândirea, deschiderea și pregătirea pe care o vor căpăta în acest Centru Integrat de Promovare și Dezvoltare Economică Transfrontalieră. Se vor vedea și celelalte proiecte, ce se dezvoltă acolo, iar cu Centrul Transfrontalier de Protecția Mediului, acolo vor funcționa cele două integrate, unul transfrontalier și celălalt care va fi management pentru arii protejate în lunca inferioară a Prutului, pentru că nici acolo nu s-a dus la capăt procedura cu parteneriatul pe care îl avem cu Agenția Regională de Mediu și fondurile care sunt acolo, considerând că vor fi lămurite cât de curând și acestea.

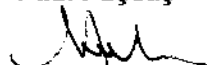
Textul înscris în prezenta fără excepție realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul David Craiu nu este de acord cu domnul Președinte în ceea ce privește folosința publică, amintind că în Lunca Prutului există un alt proiect, alți bani, tot europeni întrebând ce se înțelege prin utilitate publică, ce se dorește să se facă acolo, cum va fi folosită efectiv această investiție, ce se va întâmpla.

Domnul Președinte nu vrea să fie nici răutăcios, nici acid, dar îl roagă atunci să se informeze mai bine, să citească proiectul și după aceea să pună întrebări.

Domnul David Craiu precizează că l-a cerut în cadrul comisiei.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 23 voturi „pentru”, 7 voturi „împotrivă” (Toader Mircea-Nicu, Necula Marius-Gerard, Aramă Iulian Nicușor, Burluc Silviu, Pohrib Petrică, Grosu Camelia, Călușeanu Anghel-Costel) și 1 abținere (Craiu David).

Domnul Președinte mulțumește, precizând că oricum proiectul a trecut, dar că este regretabil ceea ce se întâmplă, să nu fie de acord chiar și cu fonduri europene. Înțelege că se face campanie dar consideră că este prematur.

Se trece la punctul 12 din ordinea de zi:

Aprobarea Proiectului Tehnic „Centrul Transfrontalier pentru Protecția Mediului Vlădești, Județul Galați”

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 23 voturi „pentru”, 8 voturi „împotrivă” (Toader Mircea-Nicu, Necula Marius-Gerard, Aramă Iulian Nicușor, Burluc Silviu, Pohrib Petrică, Grosu Camelia, Călușeanu Anghel-Costel, Craiu David).

Se trece la punctul 13 din ordinea de zi:

Aprobarea Proiectului Tehnic „Sediu Sală Consiliu, Municipiul Galați, Județul Galați”

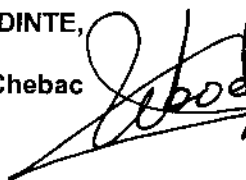
Domnul Președinte precizează că la acest proiect de hotărâre a solicitat să fie modificat titlul: „Sediu Sală Consiliu Județean, Municipiul Galați, Județul Galați”.

Domnul Mircea-Nicu Toader informează că reprezentanții Partidului Democrat-Liberal nu sunt de acord categoric cu această investiție, motivând că acum câțiva ani de zile s-a aprobat o participare și realizare a unui Centru de afaceri, lângă Prefectură, care are o sală specială pentru așa ceva – toată lumea știe de ce s-a aprobat acel proiect – și crede că a face o nouă investiție pentru o astfel de sală, se mai cheltuie 70 de miliarde lei, i se pare fără utilitate. Când se va definitiva acel proiect - și o să întrebe când se va definitiva – va avea unde să se desfășoare ședințele de Consiliu Județean, în condiții foarte bune. Consideră că până atunci, Prefectura, domnul Prefect, acceptă în

Textul înscris în prezentarea exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



continuare să se desfășoare ședințele, fără nici un fel de problemă, în această locație. Nu crede că merită să se mai facă o investiție, întrucât categoric până la sfârșitul anului acesta, poate la anul, va fi finalizată o sală special făcută pentru așa ceva.

Domnul Președinte mulțumește domnului consilier pentru intervenție, dar crede că nu a înțeles. Nu este vorba numai de o sală de ședință pentru consiliu, ci este vorba de o clădire multifuncțională, unde vor fi birourile pentru serviciile din cadrul aparatului propriu al Consiliului Județului, vor fi acele săli ale comisiilor, unde consilierii județeni, vor acorda audiențe, deci nu este vorba numai de o simplă sală de ședințe. Mai mult, vizavi de Centrul de afaceri, îi pare rău că trebuie să-i spună - probabil că a uitat – contractul pentru acest centru a fost semnat de către Ministerul Integrării, atunci ministru era Anca Boagiu, care a făcut ca acest proiect, pe un join-inventure, aprobat în licitație și declarat ca și câștigător, când nu erau îndeplinite celelalte condiții ca acest join-inventure să aibă cod unic înregistrat în România și să nu aibă cont deschis. Restul, rămân discuții politice.

Domnul Mircea-Nicu Toader amintește că proiectul se numește „sală de consiliu”, pentru că dacă s-ar fi numit altfel se putea discuta.

Domnul Președinte explică faptul că așa a fost dată tema de proiectare și nu poate schimba titlul proiectului, pentru că schimbând titlul proiectului nu mai concordă cu tema de proiectare care a fost dată la vremea respectivă.

Domnul Mircea-Nicu Toader apreciază că a fost dată prost, amintind că și Centrul de Afaceri avea același scop, chiar dacă îi zice altfel. Menționează că aceasta este opinia consilierilor județeni PD-L aceasta este și poate că se va găsi o altă soluție.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 23 voturi „pentru”, 8 voturi „împotrivă” (Toader Mircea-Nicu, Necula Marius-Gerard, Aramă Iulian Nicușor, Burluc Silviu, Pohrib Petrică, Grosu Camelia, Călușeanu Anghel-Costel, Craiu David).

Se trece la punctul 14 din ordinea de zi:

Rectificarea bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul 2008

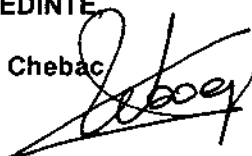
Domnul Președinte informează că fiind vorba de un proiect de hotărâre cu privire la buget, votarea se va realiza pe articole.

Domnul Mircea-Nicu Toader solicită ca înainte de a începe votarea pe articole, să explice domnul Mihalcea, ca structură, practic ce venituri suplimentare, pentru că a văzut că vin numai o parte de la buget, dacă sunt și venituri proprii modificate, dacă intenția generală de explicare a întregului buget, după aceea să se voteze pe articole, ca să se știe dacă se majorează într-o parte, dacă se modifică structura de cheltuieli în interiorul bugetului

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



judetețean , fiind sigur că este mai simplu iar după aceea să se voteze fiecare articol.

Domnul Președinte precizează că este vorba de acoperirea cheltuielilor de funcționare, salarii și cheltuieli materiale la structura din subordine și la aparatul propriu și îl invită pe domnul Mihalcea să răspundă solicitării domnului Toader.

Domnul Lucean Mihalcea informează că a fost la comisii și a explicat care sunt modificările. Ca să răspundă concret, este vorba nu de veniturile proprii, nu s-a umblat la veniturile proprii, ci singurul lucru este acela că la 31 iulie 2008 există un excedent, la ceea ce se numește surse de finanțare, sume pe impozitul pe salarii, din cota de 13%, care este la dispoziția Consiliului Județului. Făcând această analiză s-a intrat și pe partea de cheltuieli și la momentul respectiv, vorbind și cu ordonatorii terțiari de credite, s-a realizat această rectificare. Și dacă tot este aici, față de ceea ce a prezentat la comisii, acolo unde a avut discuții cu domnii consilieri județeni , există o rectificare, de 5.000 de lei, pentru care dorește să ceară aprobarea printr-un amendament pentru ca această sumă să fie trecută la locul și poziția respectivă.

Domnul Mircea-Nicu Toader întreabă cât reprezintă excedentul bugetar sau impozitul pe venit.

Domnul Lucean Mihalcea răspunde că reprezintă 4.220.000 lei, dar s-a mers pe 4.200.000, iar restul de 20.000 a fost lăsat pentru o rectificare ulterioară sau dacă apar alte probleme.

Domnul Petrică Munteanu intervine considerând că aceste cifre au fost discutate în cadrul comisiilor și crede că domnul Mihalcea este printre puținii specialiști care sunt la înălțime și explică orice virgulă, dacă se poate spune așa, sau orice sumă care este după virgulă și de asemenea crede că cei care au participat la ședințele de comisie, este imposibil să nu cunoască cu exactitate care sunt sumele și cum au fost ele defalcate, apreciind că se pierde timpul.

Domnul Mircea-Nicu Toader îi răspunde că dânsul nu a fost la comisia de buget și așa că este dreptul dânsului să întrebe ca oricare consilier.

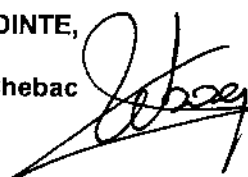
Domnul Petrică Munteanu îi amintește că rectificarea de buget trece pe la toate comisiile.

Domnul Lucean Mihalcea dă citire amendamentului: Amendament la proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul 2008. Urmare adresei Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor nr. 104.172 din 8 august 2008, privind repartiția fondurilor alocate Consiliului Județului Galați pentru derularea Programului de pietruire, reabilitare, modernizare și asfaltare a drumurilor de interes local clasate conform H.G. 577/1997, se rectifică bugetul Consiliului Județului Galați la suma totală de 1.714 mii lei, din care din bugetul local 1.674 mii lei și din bugetul veniturilor și cheltuielilor evidențiate în afara bugetului local 40 mii lei", în loc de 35 mii lei, cum exista, deci este vorba de această diferență de 5.000 lei, pe

Textul înscris în prezentă măsoară corect realitatea ședinței.

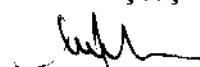
PREȘEDINTE,

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



care, cu ajutorul consilierilor județeni, urmează să fie puși la capitol, subcapitol etc.

Domnul David Craiu are o singură problemă. Din cifrele prezentate rezultă 80% numai la Direcția pentru Protecția Copilului, unde domnul Președinte, scrie în procesul verbal al ședinței trecute, că în septembrie consilierii județeni vor primi raportul cu auditul și întreabă dacă mai sunt necesare 32 de miliarde de lei pentru salarii acolo.

Domnul Președinte îi răspunde că din păcate da și încă nu se acoperă tot, pentru că vor fi și alte cheltuieli. Auditul este în curs de a finaliza raportul, sunt și alte lucruri care s-au întâmplat și se întâmplă. Zilnic are sesizări și reclamații. Acum a venit un control și de la Autoritatea Națională pentru Protecția Copilului. Problemele acolo nu pot rămâne așa și crede că va mai dura deoarece nu va fi suficient pentru că probabil valorificarea va fi făcută de Curtea de Conturi și probabil și de organele de cercetare, dar neavând rezultatul nu poate să spună mai mult, însă plata salariilor trebuie efectuată. Sunt mult lucruri care s-au întâmplat acolo, s-au acordat plăți pentru 75% dintre proiecte care există, s-au acordat multe sporuri care nu sunt conforme, contractul colectiv de muncă nu a fost avizat de către Consiliul Județului. Până când nu are raportul final al auditului și a celorlalte autorități nu poate să se pronunțe. Nu se pot lăsa oamenii fără salarii și copiii fără alimente pentru că cele 7 miliarde sunt tocmai pentru alimentele copiilor.

În continuare domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului, cu amendamentul prezentat la art.3, mai întâi pe articole.

Art. 1

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Art. 2

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Art. 3 (cu amendamentul prezentat)

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Se supune la vot proiectul de hotărâre în întregime (articolele 1,2 și 3).

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 15 din ordinea de zi:

Modificarea componenței Comisiei de specialitate nr. 1 a Consiliului Județului Galați, de buget-finanțe, strategii, studii și prognoză economico-socială

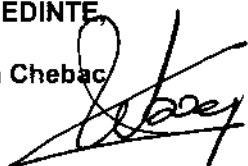
Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Chebac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

