

ROMÂNIA



PROCES – VERBAL
al ședinței ordinare a Consiliului Județului Galați
din 9 martie 2007

Ședința ordinară a Consiliului Județului Galați a fost convocată prin convocatorul nr. 1221 din 2 martie 2007, publicat în presa locală din 3-4 martie 2007 și afișat la sediu, având următorul proiect al ordinii de zi:

1. Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Dezvoltarea turismului transfrontalier în Pădurea Gârboavele”.
2. Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Centru Integrat de Promovare și Dezvoltare Economică Transfrontalieră”.
3. Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Centru transfrontalier de protecție a mediului”.
4. Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Tradiții și obiceiuri pe ambele maluri ale Prutului Inferior”.
5. Aprobarea unor contribuții financiare.
6. Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Sănătate fără frontiere”.
7. Plata din bugetul propriu al Consiliului Județului Galați a cotizației anuale către Asociația Centrelor EUROPA (ACE).
8. Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Centru Media Duplex România- Moldova”.
9. Aprobarea parteneriatului în vederea angajării unui consultant de specialitate pentru întocmirea documentației de înființare a unei Zone de Dezvoltare Intercomunitară situată între municipiile Galați și Brăila, pe teritoriul județului Brăila, alăturat DN 22B”.
10. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Participă în virtutea obligațiilor de serviciu: Lucean Mihalcea - director executiv, Direcția Economie și Finanțe; Manuela Carmen Panaitescu – director executiv adjunct, Direcția Dezvoltare Regională; Georgeta Zaim – director executiv, Direcția de Drumuri și Poduri; Viorica Bratoveanu – director executiv, Direcția Tehnică, Investiții și Implementări Proiecte; Victorița Ioniță – director executiv interimar, Direcția Juridică; Sorina Țățără – șef-serviciu, Serviciul de gestiune a resurselor umane și a funcțiilor publice; Maricela Dura – consilier superior, Direcția administrație și comunicare.

Textul înscris în prezenta înmărmurește realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan



De asemenea, participă reprezentanți de la următoarele instituții de presă: ziarul „VIAȚA LIBERĂ”; ziarul „JURNALUL NAȚIONAL”; ziarul „Punctul pe I”; Grup de presă „SEMNAL”; MEGA TV Galați; TV GALAȚI; ANTENA 1; TVR 1 București.

Domnul Dragu Togan face apelul.

Domnul Președinte informează că sunt prezenți în sală 31 de consilieri din totalul de 35, fiind întrunite condițiile regulamentare pentru desfășurarea ședinței. Absentează motivat următorii consilieri: Bacalbașa Dobrovici Nicolae, Hristea Adelina-Mariana, Mocanu Ion și Stanciu Ștefan. A sosit în timpul ședinței domnul consilier Stanciu Ștefan.

Domnul Președinte informează că potrivit art. 30, alin. 4 din Regulament, a fost prezentat la mapă procesul-verbal al ședinței ordinate din 28 februarie 2007 a Consiliului Județului Galați și întreabă dacă sunt observații în legătură cu acesta.

În continuare, supune la vot procesul-verbal al ședinței ordinare din 28 februarie 2007 a Consiliului Județului Galați.

Se aprobă, cu 31 voturi „pentru”.

Domnul Președinte supune la vot proiectul ordinii de zi.

1. Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Dezvoltarea turismului transfrontalier în Pădurea Gârboavele”.
2. Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Centru Integrat de Promovare și Dezvoltare Economică Transfrontalieră”.
3. Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Centru transfrontalier de protecție a mediului”.
4. Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Tradiții și obiceiuri pe ambele maluri ale Prutului Inferior”.
5. Aprobarea unor contribuții financiare.
6. Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Sănătate fără frontiere”.
7. Plata din bugetul propriu al Consiliului Județului Galați a cotizației anuale către Asociația Centrelor EUROPA (ACE).
8. Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Centru Media Duplex România - Moldova”.
9. Aprobarea parteneriatului în vederea angajării unui consultant de specialitate pentru întocmirea documentației de înființare a unei Zone de Dezvoltare Intercomunitară situată între municipiile Galați și Brăila, pe teritoriul județului Brăila, alăturat DN 22B”.
10. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Textul înscris în prezenta nu exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Se trece la punctul 1 din ordinea de zi:

Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Dezvoltarea turismului transfrontalier în Pădurea Gârboavele

Domnul Craiu David solicită să se stabilească cine trebuie să participe la comisii, din partea direcțiilor de resort, care să susțină proiectele de hotărâre ce urmează a fi avizate.

Domnul Președinte îl asigură pe domnul Craiu că a înțeles și că pe viitor, îi va anunța personal pe cei implicați, pentru susținerea acestor proiecte de hotărâre.

Sosește în sală domnul consilier județean Ștefan Stanciu.

Se aprobă cu 32 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 2 din ordinea de zi:

Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Centru Integrat de Promovare și Dezvoltare Economică Transfrontalieră”

Se aprobă cu 32 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 3 din ordinea de zi:

Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Centru transfrontalier de protecție a mediului”

Se aprobă, cu 32 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 4 din ordinea de zi:

Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Tradiții și obiceiuri pe ambele maluri ale Prutului Inferior”

Se aprobă, cu 32 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 5 din ordinea de zi:

Aprobarea unor contribuții financiare

Se aprobă cu 32 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 6 din ordinea de zi:

Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Sănătate fără frontiere”

Domnul Cristea Dumitru precizează că nu este vorba de a nu vota acest proiect de hotărâre care este un proiect pe sănătate, interesant, așa cum sunt și celelalte proiecte transfrontaliere, dar își exprimă dezacordul față de Direcția de Dezvoltare Regională a Consiliului Județului care nu discută în prealabil aceste proiecte de hotărâri cu consilierii județeni și se întreabă de ce neapărat Spitalul „Cuvioasa Parascheva” este băgat în program? Ce vizează acest program cu predominanță? Managementul sanitar sau relațiile interdisciplinare, profesionale, schimb de experiență, dar cum sunt ele, cum vor fi finalizate? Nu are nimic împotriva proiectului, banii așa cum a înțeles vin de la fondurile europene și chiar dacă vin de acolo, culmea este că, Comisia nr. 4, comisia de sănătate, nu a fost pusă să avizeze acest program, ci numai, probabil, i s-a adus la cunoștință. Consideră că se ignoră anumite lucruri, sunt ignorați

Textul înscris în prezenta mă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

consilierii, din care cauză nu se simte bine în această postură și constată că se trece cu nonșalanță peste aceștia.

Domnul Președinte solicită doamnei Panaitescu precizări.

Doamna Panaitescu Manuela Carmen informează că acest proiect se referă la achiziții pentru asigurarea unei mai mari eficiențe a serviciilor medicale și administrare și are în vedere schimbul de experiență între unitățile similare din România și Republica Moldova și că acest proiect de hotărâre a fost făcut la inițiativa Săpitalului de boli contagioase "Cuvioasa Parascheva".

Domnul Președinte o roagă pe doamna Panaitescu, ca pe viitor, când este câte un astfel de program, unde un spital și-a găsit un partener ca să atragă niște bani, să cheme și celelalte spitale, care să procedeze la fel, fiindcă sunt bani care vin și ar fi păcat să nu fie folosiți, iar în ceea ce-l privește pe domnul doctor Cristea care a ridicat această problemă, dânsul este și consilier județean și fost director al spitalului și are tot dreptul să facă acest lucru.

Domnul Cristovici Viorel amintește că a mai ridicat o astfel de problemă și în ședința trecută și constată că doamna Laura Angheluță nu a venit și proiectul nu a putut fi susținut și solicită ca, pe viitor, directorii de departamente să vină și să susțină aceste proiecte, ținând cont că la comisie se fac continuu solicitări în scris.

Domnul Marin Costel nu este de acord cu ceea ce a susținut domnul Cristovici considerând că doamna Panaitescu este exponent al conducerii Direcției de Dezvoltare Regională și a prezentat corect problemele și nu înțelege de ce se face astfel de trimiteri la persoane.

Domnul Președinte consideră că domnul Cristovici nu a făcut nici o trimitere la persoană ci a semnalat faptul că nimeni din conducerea direcției nu a fost la discutarea acestui proiect de hotărâre în cadrul comisiei și o roagă pe doamna Panaitescu, când mai sunt astfel de programe, cineva din conducerea direcției, domnișoara Angheluță, dânsa sau domnul Vârtosu să participe la aceste discuții pentru susținerea proiectelor.

Domnul Simion Ștefan apreciază că în momentul în care se depun proiecte, inițiatorul ar trebui să vină pe la comisii, dar să nu se facă confuzia că, cel care depune un proiect, are obligația să treacă pe la (în cazul nostru) toate spitalele, considerând că, ne vom dezvolta, de acum încolo, în măsura în care vom ști să depunem proiecte, iar cel care știe să le facă și să le depună, obține finanțarea.

Domnul Craiu David ridică următoarea problemă, pe care o lăsase pentru diverse, dar pentru a nu se creia confuzie o spune acum. În Comisia nr. 3 s-a discutat că primarii fac anumite studii de fezabilitate sau studii tehnico-economice, adresându-se diferitor institute de proiectări, după care le transmit spre aprobare Consiliului Județului. S-a constatat că nu toate lucrările, făcute de diverse institute de proiectare corespund deoarece unele nu au studii topo, nu au studiile de implementare a proiectului etc. și de aceea rugămintea dânsului este, în continuare, nu numai să vină cineva de la direcția de resort și să susțină proiectul respectiv, dar să le facă tuturor primarilor un instructaj cu ce

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

trebuie să conțină tema de proiectare, astfel încât comunele să fie apărate de diversele încercări ale institutului de deturnare a lucrărilor.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș îl informează pe domnul consilier județean Simion, că aici nu este vorba de cine știe să facă proiecte, proiectul acesta este făcut de către Direcția de Dezvoltare Regională a Consiliului Județului cu date de la Spitalul de boli infecțioase. Deci ei vin cu date și proiectul se face la Direcția de Dezvoltare a Consiliului Județului. Nu ei fac acest proiect. Ei sunt într-un parteneriat.

Domnul Simion Ștefan consideră foarte bună inițiativa Spitalului de boli infecțioase că s-a interesat, a găsit parteneri, pentru că nu trebuie altcineva să facă acest lucru.

Domnul Dumitru Cristea apreciază că spitalele știu ce fel de proiecte trebuie să facă și care sunt culoarele deschise pentru a face un proiect, dar depinde dacă Consiliul Județului le informează de existența unor astfel de proiecte și de aceea îl roagă pe domnul consilier Simion să nu arunce vina pe spitale, pentru că dânsul poate aduce martor pe directorul de la Spitalul județean care habar nu are că există la Direcția de Dezvoltare a Consiliului Județului posibilitatea de a face un proiect în acest sens.

Domnul Simion Ștefan întreabă dacă directorul nu are habar, de ce mai este director atunci?

Domnul Dumitru Cristea consideră că nu este așa, ci Direcția de Dezvoltare Regională ar trebui să fie prima care ar trebui să-i informeze că se poate face un proiect cu dânsii, că îi ia parteneri, nu să vină spitalul cu mâna întinsă și să ceară un proiect.

Domnul Simion Ștefan îi amintește domnului Cristea că a trecut vremea când trebuie să vină „tătucu” să spună ce trebuie făcut.

Domnul Dumitru Cristea spune că nu este chiar așa, este vorba de instituție aici și nu sunt acuzate persoane, apropo de ceea ce a spus domnul Marin, este vorba de Direcția de Dezvoltare Regională pe care o dorește mai apropiată, să colaboreze mai mult, să vină la comisii, să cheme consilierii și să le spună ce posibilități sunt. Aceasta este problema.

Domnul Emil Țuicu are aceeași părere cu colegii dânsului de partid și apreciază că există o lipsă de comunicare care ar dori să fie îndreptată în viitor.

Domnul Iosif Dieter Krampulz apreciază că orice spital poate să găsească un proiect, nu să aștepte să-i vine pe tavă, iar Direcția de Dezvoltare Regională ajută, din punct de vedere tehnic, la întocmirea proiectului de hotărâre, ca organ de specialitate și nu aceasta trebuie să vină și să spună, știți ne-au „picat din cer” următoarele proiecte, ci fiecare director de spital își găsește, iar în acest caz a venit conducerea Spitalului de boli contagioase și a rugat Direcția de Dezvoltare Regională să facă un astfel de proiect.

Domnul Președinte concluzionează următoarele. Cei de la Direcția de Dezvoltare Regională să meargă la comisii pentru susținerea proiectelor, pentru că sunt directori de spitale care nu știu cum să atragă bani din altă parte și atunci Direcția de Dezvoltare să le spună cum a procedat Spitalul de boli infecțioase, astfel încât să facă și dânsii acest lucru.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Domnul Marin Costel este de acord cu participarea directorilor de resort la ședințele comisiilor de specialitate, dar numai invitați, pentru că alfel vor sta toată ziua pe capul consilierilor.

Domnul Petrică Munteanu intervine amintind că Direcția de Sănătate Publică a fost invitată la lansarea acestor proiecte iar dacă aceasta nu a informat spitalele, este problema dâșilor și întreabă dacă la conducerea Direcției de Sănătate Publică nu este tot PNL, de ce tot PNL face atâta gălăgie? Vicepreședinte la Consiliul Județului nu este tot de la PNL?

Se aprobă, cu 32 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 7 din ordinea de zi:

Plata din bugetul propriu al Consiliului Județului Galați a cotizației anuale către Asociația Centrelor EUROPA (ACE)

Se aprobă cu 32 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 8 din ordinea de zi:

Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Centru Media Duplex România – Moldova”

Se aprobă cu 32 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 9 din ordinea de zi:

Aprobarea parteneriatului în vederea angajării unui consultant de specialitate pentru întocmirea documentației de înființare a unei Zone de Dezvoltare Intercomunitară situată între municipiile Galați și Brăila, pe teritoriul județului Brăila, alăturat DN 22B

Domnul Craiu David roagă pe domnul Președinte, având în vedere că există un protocol anexă semnat de președintele Consiliului Județului Galați și de prefectul județului, de președintele Consiliului Județului Brăila, să prezinte detalii despre ce este vorba, pentru că în materialul prezentat este foarte sumar.

Domnul Eugen Chebac intervine și amintește despre interminabila discuție, între Brăila și Galați, legată de cartierul „Dimitrie Cantemir”, vizavi de proprietatea terenului. Informează că s-a ajuns la o înțelegere cu colegii din Brăila pentru a întocmi un studiu, în vederea înființării unei asociații intercomunitare, căreia îi va spune „Dunărea de Jos”, sau zonă metropolitană, ori altfel, încă nu știe, iar acest proiect are ca fundament numai angajarea consultantului pentru întocmirea documentației de înființare a unei zone de interes comun Brăila – Galați.

Domnul Craiu David apreciază că acest studiu are la bază o temă de proiectare și întreabă dacă există o astfel de temă.

Domnul Eugen Chebac îi răspunde că nu, deoarece acum se are în vedere un studiu pentru întocmirea documentației de înființare a zonei intercomunitare.

Domnul Craiu David revine și întreabă: fără să se ceară nimic, ce să conțină studiul?

Domnul Președinte îi amintește domnului Craiu despre acea discuție interminabilă între primăria Brăila și județul Galați, prin care județul Brăila revendica terenul respectiv motivând, ba că este terenul comunei Vădeni, ba că

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbăca

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

este al Consiliului Județului și în aceste condiții s-au întâlnit la Prefectură cei doi prefecți, președinții de consilii județene, cu primarii, s-a discutat și au fost mai multe chestiuni până când s-au lămurit unele probleme astfel că Brăila, să nu mai atace, iar Galațiul să beneficieze de terenul respectiv. Acolo s-au discutat în principiu și alte probleme, de cedare a unui teren unde să-și facă și Brăila o serie de locuințe, etc. Pe lângă aceste discuții, în final, pentru că s-a căzut de acord cu Brăila, deoarece ar fi fost procese interminabile și nu s-ar mai fi făcut nimic acolo, s-a stabilit exact ce a spus domnul Chebac iar acum urmează să se facă un studiu împreună, pentru ca în partea Galațiului, acesta să construiască complexe, case, unități, iar în partea Brăilei, la fel să procedeze și dâșii, în terenul stabilit de comun acord pentru județul Brăila. Este vorba deci de consultanță.

Domnul Stan Costache intervine, întrucât este proiectant și face următoarea precizare: tema de proiectare este primul document care se întocmește și el stă la baza unui studiu. Tema de proiectare stabilește principalele obiective: dacă între Galați și Brăila, de exemplu, există aeroport, dacă există un număr de magazine mari, etc. Deci obiectivele mari se stabilesc prin tema de proiectare, urmând ca studiul, care va fi întocmit să atingă sau să contrazică obiectivele propuse de către beneficiar. Pentru acest studiu, având în vedere volumul lucrării și importanța ei, este absolut necesar ca acest consultant să fie un institut de proiectare, respectiv o firmă bine cunoscută, pentru că el atinge obiective foarte importante pentru comunitate și consideră că este necesară o licitație pentru a se alege cel mai bun.

Domnul Eugen Chebac consideră că domnul consilier a ajuns prea departe, informându-l că deocamdată, aici este vorba despre întocmirea documentației, a statutului și a actului constitutiv al acestei asociații de dezvoltare intercomunitară și paralel cu acest lucru întocmirea, numai la nivel de master plan, a zonei, urmând ca după aceea să se stabilească coordonatele și principiile de dezvoltare a acestei asociații de dezvoltare intercomunitară.

Domnul Stan Costache apreciază că tema de proiectare este întocmită de către Galați și Brăila ca și beneficiari și în baza ei trebuie întocmit studiul.

Domnul Iosif Dieter Krampulz își amintește că, în această sală, în urmă cu aproximativ 9 – 10 ani, regretatul scriitor Uricaru, care era deputat sau senator de Brăila, a prezentat - și unii colegi știu acest lucru - o expunere despre această zonă de dezvoltare. Consideră că nu ar fi lipsit de interes, pentru că dâșului i-a plăcut enorm de mult acea expunere, cu planșe și ceea ce era prevăzut în această zonă, să fie un punct serios de documentare a ceea ce înseamnă dezvoltarea acesteia.

Domnul Marin Costel apreciază că este corect ceea ce a spus domnul Stan, referitor la procedură, dar consideră că acesta este alt subiect, așa cum preciza și domnul Chebac, subliniind că, obligația, datoria firmei de consultanță respectivă, care va fi ea, nu se discută acum despre o anumită firmă, este să propună aceste teme, fie de cercetare, fie de ce se va face, cum se va proceda, inclusiv statut, asociere etc. etc., pe baza legislației în vigoare și dacă este să facă o trimitere și la ce spunea domnul Krampulz crede că nu ar fi lipsit de

Textul înscris în prezență filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbac

SECRETARUL JUDEȚULUI,
Dragu Togan

interes și poate are Galațiul inițiativa unei ședințe comune a Consiliului Județului Galați și a Consiliului Județului Brăila, pentru a mai diminua din disputele existente, pentru a vedea ce soluții se pot găsi, ședință care ar putea avea loc chiar după ce consultanța își va spune un prim punct de vedere.

Domnul Ștefan Stanciu informează că studiul la care a făcut referire domnul Krampulz a fost comandat la IPTANA București, în urmă cu 10 ani. Nu știe dacă s-a finalizat vreodată și dacă s-au adus planșe, desene, etc., acum însă apreciază că este vorba doar de statutul acestei comunități, care nici nu este foarte greu de întocmit, pentru că există modele europene exemplificând comunitățile urbane care funcționează foarte bine în Franța, Germania și excursiile despre care vorbea doctorul Ichim în ședința trecută, ar trebuit să fie folosite și să se fi învățat ceva din ele. Mulți dintre consilieri au fost, cu un prilej sau altul și cunosc cum funcționează aceste comunități benefice pentru întreaga comunitate. Sunt comunități în Franța, comunități urbane, care practic dictează principiile lor guvernului. Deci sunt foarte benefice dacă sunt bine așezate juridic și ele au un impact extraordinar asupra dezvoltării comunității și să nu se uite că această comunitate este în zona răsăriteană a Europei, amintind că dezvoltarea Austriei a luat avânt extraordinar și datorită faptului că a fost practic la granița între două zone geopolitice.

Domnul Eugen Chebac amintește consilierilor că mai sunt două cazuri în România de zone metropolitane. Este vorba de zona metropolitană a Iașului și zona metropolitană a Constanței. Consiliul Județului Galați a ajuns la această soluție de angajare a unui expert, care să facă această documentație, pentru că este vorba de două județe; la Iași și la Constanța era vorba în limita teritorială a județelor respective însă aici fiind vorba de două județe, iar legislația nu este clară pentru această asociație intercomunitară de pe raza unui județ sau a mai multor județe, s-a ajuns la această înțelegere cu județul Brăila și deci deocamdată, după cum se vede, nici nu este trecută suma, pentru că nu știe cât o să coste, se va da o aprobare de principiu pentru ca să se poată demara procedura de angajare a exportului.

Domnul Paul Ichim apreciază că de fapt este un studiu de marketing și informează că între anii 1996-2000 a existat un studiu privind podul de peste Dunăre, pe care l-au făcut japonezii și la vremea respectivă a fost o problemă, pentru că pe partea cealaltă nu exista o comunitate și deci nu era fezabil. Consideră că marketingul este o chestiune de oportunitate, cu ce poți face între cele două comunități, Brăila și Galați și că Brăila după cum se știe la ora actuală este un oraș care, din punct de vedere industrial, este cam terminat și că nici Galațiul nu se simte foarte bine, nu există autostradă, nici aeroport, nici altele și atunci două comunități trebuie să-și unească sărăcia, să vadă ce pot face. Consideră că studiul este foarte bine venit pentru că privește pe toți, inclusiv pe copii și mai departe, iar aici politizarea excesivă este rău venită și crede că aici toți factorii politici trebuie să concureze. Părerea dânsului este că studiul este foarte bine venit și este un studiu de marketing, de oportunități, de ce poți face, acesta fiind primul lucru, adică faci tema de proiectare, deci ce se

Textul înscris în prezenta exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Teșan

poate face acolo, după care începi cu studiu de fezabilitate, de proiectare și tot ceea ce este nevoie.

Domnul David Craiu întreabă dacă există și o propunere de termen pentru elaborarea acestui studiu.

Domnul Eugen Chebac îi reamintește domnului consilier că abia s-a stins acest diferend care durează din anul 1961 și până acum între Brăila și Galați, că s-a trecut peste orgoliile regionale și cele personale și se încearcă să se dea drumul acestui proiect, că nu este un termen, dar că este bine cât mai repede posibil.

Domnul Paul Ichim este de părere că trebuie să se mulțumească mass media deoarece ea a fost aceea care a reușit să aducă la masa discuțiilor reprezentanții celor două județe și că dacă s-a urmărit, de două luni, cel puțin TV Galați a chemat toate autoritățile și i-a pus la masa discuțiilor. Este pentru prima oară când au reușit cele două comunități, ca cele două administrații să se așeze la masa discuțiilor. S-a trecut peste niște resentimente, pentru că de când știe dânsul Galațiul și cu Brăila s-au tot certat, este un pas, care să nu fie forțat, deoarece este bine că s-a pornit. Încă odată repetă că un rol deosebit l-a avut mass media pentru care le mulțumește pe această cale pentru că au forțat într-un fel această discuție.

Domnul Viorel Mânzu vrea să precizeze de la bun început că este de acord cu acest proiect de hotărâre dar ar dori să atragă atenția asupra unei alte dificultăți majore, legată de necesitatea unui plan adevărat de dezvoltare socio-economică, atât pentru Galați cât și pentru Brăila, apreciind că, ceea ce există acum ca și plan de dezvoltare - cel care se reînnoiește anual - nu este ceva realist, nu este ceva serios și nu neapărat pentru că, consiliile județene, președinții de consilii de până acum, nu au fost capabili să facă așa ceva. Afirmă că este vorba și despre o lipsă de credibilitate a dezvoltării economice în România, care pornește de undeva de sus, de la Guvern. De aceea propune o dezbatere largă pe această temă și ideea consilierilor de la Comisia nr. 2 era orientată spre acest lucru, să se facă o dezbatere mai largă decât la nivel de Consiliu Județean și să se vadă un proiect adevărat de dezvoltare economico-socială a județului, care să meargă spre obiective economice fiabile și la fel ar trebui să facă și Brăila și numai atunci se va putea face un program de dezvoltare intercomunitară adevărat. Consideră că este bine ca lucrurile să înceapă acum și poate în paralel să fie demarat și acest lucru, pentru că numai trecerea mecanică a unor obiective, an de an, care sună frumos și se referă mai mult la lucruri de infrastructură, nu de fond, pentru a vedea care este starea economică reală a Galațiului în anii următori, a județului Galați, nu poate să ducă la ceva foarte, foarte solid.

Domnul Ion Ștefan precizează de la început că este de acord cu acest proiect și că de mult trebuia început ceva între Galați și Brăila și trebuie să amintească faptul că, proiectul, din punctul dânsului de vedere, nu este foarte bine pregătit și acel protocol, crede că trebuia mai bine aprofundat. Vrea să spună că ar trebui să fie anumite teme, pentru că și un studiu de marketing este bazat pe anumite teme și pe anumite oportunități și că dacă tot nu sunt teme

Textul înscris în prezenta exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

acum, ar vrea ca să amintească cele 5.000 de locuri de casă și terenuri care au fost date acolo, prin campania electorală din 2004 și ar trebui să nu se uite de ele, deoarece, dacă nu se dă acest lucru ca temă de proiectare, se va uita de ele. De asemenea trebuie să mai amintească și promisiunile electorale și ce s-a spus în campania din 2004 pentru că nu trebuie să se uite aceste lucruri; s-au făcut atunci promisiuni, zeci de promisiuni, mii de promisiuni, care nu au fost respectate și crede că trebuie să ne amintim de ele, să ne amintim și ce au spus principalii factori politici, în perioada respectivă, referitor la dezvoltarea zonei dintre Galați și Brăila considerând că trebuie să se aprofundeze mai bine proiectul, pentru că nu este un proiect simplu, este un proiect complex. Amintește de asemenea și de podul care ar trebui să treacă peste Dunăre și de multe lucruri, dar cel mai important consideră că sunt cele 5.000 de hârtii care au fost date la 5.000 de cetățeni ai municipiului Galați și în care aceștia și-au pus mari speranțe și nici după trei ani de zile nu s-au materializat în nimic. Consideră că mai este un an până la campania electorală când aceiași „tovarăși sau domni” vor veni și vor face alte promisiuni și crede că nu este bine să uităm prin ceea ce s-a trecut. Apreciază că cinci mii de familii așteaptă să primească ceva, să li se spună ceva dar deocamdată li s-a spus doar lucruri care nu au fost onorate.

Domnul Președinte amintește consilierilor că aici trebuia să se aprobe simplu un consultant de specialitate, în vederea întocmirii documentației, apreciind că multe intervenții s-au făcut numai politic, pentru a fi remarcați. Consideră că abia s-a ajuns la o înțelegere cu Brăila, cu eforturi fantastice și nu erau necesare astfel de discuții care nu au condus decât la prelungirea ședinței, problema fiind foarte simplă: angajarea unui consultant de specialitate, fără bani, fără nimic. De asemenea îi dă dreptate domnului Marin în ceea ce privește întâlnirea celor două consilii județene, dar deocamdată problema prioritară este angajarea acestui consultant de specialitate.

Se aprobă în unanimitate, cu 32 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 10 din ordinea de zi:

Rapoarte, Informări, întrebări, interpelări, diverse

Domnul Dumitru Cristea apreciază că din cele 9 proiecte de hotărâri, pe care le-au avut consilierii astăzi în mapă, 7 vizau relațiile transfrontaliere, vizau relațiile cu Republica Moldova și că toate au fost aprobate în unanimitate, dar având în vedere vizita domnului vicepreședinte Chebac în Republica Moldova, în această perioadă, iar la mapă nu a avut nici un fel de informare, roagă pe domnul vicepreședinte, dacă poate, să le spună și consilierilor ceva din rezultatele vizitei dumnealui.

Domnul Președinte îl informează că există informarea, nu a fost introdusă pentru că de abia a fost prezentată, dar la următoarea ședință o va avea la mapă.

Domnul Paul Ichim are o rugămintă către CONSPROIECT, pentru că știe că Spitalul județean a depus 7 studii de fezabilitate și mai știe că un studiu de fezabilitate nu seamănă cu celălalt, poate se urgentează un pic aceste studii pentru a se intra în lucru, pentru că suntem deja în luna martie și dacă nu se dă

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

drumul la lucrări, banii sunt dar nu vor putea fi folosiți și dacă se vor termina studiile undeva prin vară sau toamnă nu se mai face nimic. A doua problemă se referă la proiectele pe care trebuie să le facă spitalele precizând că există spitale de specialitate și fiecare spital este individual iar directorii trebuie să se manifeste și să aibă inițiativă, dar consideră că și consilierii județeni care lucrează în domeniul sănătății să se implice, informându-i pe aceștia cu proiectele care îi interesează, apreciind că proiectul de hotărâre privind Spitalul de boli contagioase ar putea conduce la o concurență între spitale privind inițierea unor astfel de proiecte.

Domnul Iulian Nicușor Aramă dorește să anunțe plenul Consiliului Județului că în data de 6 martie a.c. a depus la registratura Consiliului Județului 2 expuneri de motive care să stea la baza întocmirii a două proiecte de hotărâri și citează din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județului, art. 48 din care rezultă că „... după depunere, Președintele, prin rezoluție, stabilește în termen de 10 zile compartimentul care va întocmi raportul de specialitate și va redacta proiectul de hotărâre” informând că vineri, 16 martie, este data limită pentru întocmirea acestei rezoluții.

Domnul David Craiu amintește de o scrisoare, adresată dânsului de domnul Președinte din luna noiembrie 2006 și roagă numai să fie tradusă în practică, adică Regulamentul Consiliului Județului, făcut de domnul Togan, adaptat cu ultimele modificări de legislație, să fie pus la punct.

Domnul Președinte îi răspunde că acest regulament nu este aprobat încă, fiind în contencios.

Domnul David Craiu precizează că nu se referă la acela, ci la regulamentul după care se lucrează la această oră. Dânsul l-a întrebat pe domnul Togan după care regulament se lucrează și i-a spus că după acesta și atunci, dacă domnul Președinte a scris că va fi pus la punct cu legislația, îl roagă să fie pus la punct.

A doua problemă, se referă tot la o scrisoare a domnului Președinte. În ultima mapă a găsit printre informații, după ședință, o informare, referitoare la Târgul de Crăciun de la Bruxelles și amintește de amendamentul pe care l-a depus pe 28 noiembrie, dar înainte de aceasta, vrea să citeze din ziarul de astăzi afirmația domnului Șaguna: „Curtea de Conturi va stabili dacă există răspundere juridică în ceea ce privește alocarea fondurilor bugetare pentru aceste deplasări, dacă răspunderea este de natură penală vom sesiza Parchetul, dacă este civilă, vom sesiza instanța”.

Domnul Președinte îl întreabă dacă este jurist?

Domnul David Craiu răspunde că nu, este consilier.

Domnul David Craiu dă citire amendamentului pe care l-a depus în luna noiembrie, și care se află la domnul Președinte cu număr de înregistrare: „Subsemnații consilieri județeni, Craiu David și Iulian Nicușor Aramă, propunem înlocuirea întocmirii obiectivului hotărârii cu actuala formulare: a) Nominalizarea delegaților Consiliului Județului Galați care se deplasează în afara granițelor țării se va face de Președintele Consiliului Județului Galați împreună cu cei doi vicepreședinți și se va aproba de comisia de specialitate. b) Consilierii,

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbac

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

participanți la delegațiile respective, au obligația să prezinte în plen și nu numai, informări scrise în conformitate cu art. 80 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județului Galați un raport, asupra deplasări efectuate, concluziile, problemele apărute în timpul deplasării și eventualele posibilități de aplicare în județul Galați a ceea ce au văzut”.

Domnul Ștefan Simion a ascultat și intervențiile anterioare, ascultă și acum și are senzația că domnul Craiu vrea să sperie consilierii județeni să nu se mai deplaseze în străinătate și îl întreabă dacă are o temă la partid și dacă i-a spus cineva să urmărească deplasările și dacă se fac rapoarte.

Domnul David Craiu îl roagă să nu deturneze discuția.

Domnul Ștefan Simion îi răspunde că nu o deturnează deloc, dar îi este și frică să mai plece într-o astfel de deplasare și poate își da demisia și din funcția de consilier.

Domnul David Craiu solicită să-i răspundă dacă este sau nu de acord.

Domnul Președinte intervine și precizează că îl înțelege pe domnul Craiu că nu mai poate să plece, dar să-i lase pe alții să plece, deoarece deplasările acestea sunt utile și nu poate să spună că a plecat cineva fără un scop, fără un rezultat util, deoarece programele acestea care se atrag, nu se atrag stând în birou. Este de acord că domnul Craiu vrea să facă imagine la partid și să fie înregistrat ca să apară diseară la TV Expres, TV Galați, sau la alt post și îi amintește că dânsul a ținut cont de ce a spus domnul Aramă în ședința trecută, a fost liniștit, dar și domnul Craiu să se comporte ca atare.

Domnul Președinte, întreabă dacă mai sunt și alte probleme, dacă nu sunt, declară închisă ședința și mulțumește pentru participare.

Prezentul proces-verbal, **fără ștersături sau adăugiri**, conține 12 (douăsprezece) pagini și a fost prezentat în ședința Consiliului Județului Galați din data de **martie 2007**.

PREȘEDINTE

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI

Dragu Toğan

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Toğan