



PROCES – VERBAL
al ședinței extraordinare a Consiliului Județului Galați
din 09 aprilie 2008

Ședința extraordinară a Consiliului Județului Galați a fost convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județului Galați nr. 176 din 7 aprilie 2008, publicată în presa locală din 8 aprilie 2008 și afișată la sediu, având următorul proiect al ordinii de zi:

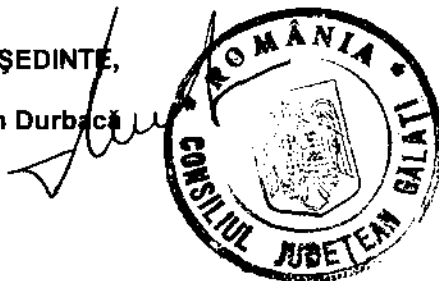
1. Înființarea Autorității județene de transport public și modificarea organigramei și a statului de funcții pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județului Galați;
2. Aprobarea programului județean de transport rutier public de persoane prin servicii regulate, pentru perioada 2008 – 2011;
3. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Participă în virtutea obligațiilor de serviciu: Lucean Mihalcea - director executiv, Direcția economie și finanțe; Iulia Sorina Bojoc – director executiv, Direcția juridică; Laura Delia Angheluță- director executiv, Direcția dezvoltare regională; Constantin Cristea, director executiv - Direcția de patrimoniu; Bratoveanu Viorica – director executiv, Direcția tehnică, investiții și implementări proiecte; Zaim Georgeta – director executiv, Direcția drumuri și poduri; Sorina Țăără – șef-serviciu, Serviciul de gestiune a resurselor umane și a funcțiilor publice; Mărioara Dumitrescu – arhitect șef; Florin Grigore – șef serviciu, Serviciul audit public; Cornelia Georgescu – consilier superior, Compartimentul asigurarea calității; Maricela Dura – consilier superior, Direcția administrație și comunicare.

De asemenea, participă reprezentanți de la următoarele instituții de presă: ziarul „VIAȚA LIBERĂ”; ziarul „MONITORUL DE GALAȚI”; ziarul „JURNALUL NAȚIONAL”; Grup de presă „SEMNAL”; MEGA TV; TV Galați; „REALITATEA TV” Galați; ANTENA 1; PRO TV Galați; „ZIARUL DE GALAȚI”, EUROPA FM.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Paul Pușcaș

Domnul Paul Pușcaș face apelul nominal.

Domnul Președinte

Sunt prezenți în sală 29 de consilieri din totalul de 35 consilieri în funcție, fiind întrunite condițiile regulamentare pentru desfășurarea ședinței. Absentează motivat următorii consilieri: Ichim Paul, Marin Costel, Mocanu Ion, Nicolau Ion Alexandru, Paraschiv Cătălin, Simion Ștefan.

Înainte de aprobarea ordinii de zi, sosesc următorii consilieri: Ichim Paul și Marin Costel.

Domnul Președinte precizează că potrivit art. 30 alin. 4, din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județului Galați, a fost prezentat la mapă procesul-verbal al ședinței ordinare din 31 martie 2008 a Consiliului Județului Galați și întreabă dacă sunt observații. Nefiind observații supune la vot procesul-verbal.

Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”.

Sosesc în sală domnii consilieri Ichim Paul și Marin Costel.

Domnul Președinte supune la vot proiectul ordinii de zi.

Se aprobă cu 30 voturi „pentru”, 1 împotriva (Țuicu Emil).

Se trece la punctul 1 din ordinea de zi:

Înființarea Autorității județene de transport public și modificarea organigramei și a statutului de funcții pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județului Galați

Domnul Emil Țuicu consideră că nu este corect întocmit, din punct de vedere juridic. Este de părere că trebuia să fie împărțit în două și anume: un proiect de hotărâre să se refere la înființarea Autorității județene de transport public și celălalt care să modifice organigrama.

Domnul Paul Pușcaș precizează că proiectul de hotărâre în discuție este, din punct de vedere juridic, corect întocmit, deoarece înființarea unui compartiment duce implicit la modificarea organigramei.

Domnul Emil Țuicu este de părere că organigrama unei instituții este cu totul altceva decât înființarea unei autorități, iar dacă înființarea acestei autorități se poate face odată cu modificarea organigramei, neabdîcînd de la acest principiu, atunci și hotărârea cu transportul trebuia introdusă în același proiect de hotărâre.

Domnul Președinte roagă pe domnul Secretar al județului să precizeze dacă este legal ceea ce s-a trecut în acest proiect de hotărâre, pentru că dacă nu este legal, se va proceda așa cum a spus domnul Țuicu, iar dacă este legal se va merge mai departe.

Domnul Paul Pușcaș informează că modificarea organigramei a apărut ca o consecință a înființării Autorității județene de transport public, deci este legal.

Domnul Eugen Zaharia este de acord cu domnul Secretar al județului și spune acest lucru, pentru că și la înființarea unei societăți se procedează în același mod, adică printr-o singură hotărâre se aprobă atât înființarea cât și

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbaș



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

organigrama. În schimb pentru atribuții, se face o altă hotărâre și se stabilește care sunt acestea.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș amintește domnului președinte că în momentul în care s-a trecut la înființarea Autorității județene de transport public, Consiliul Județului avea 16 posturi vacante, întrebând de ce s-a solicitat creșterea numărului locurilor de muncă dacă existau deja aceste posturi vacante. Apreciază că se putea solicita Agenției Naționale a Funcționarilor Publici reorganizarea și înființarea acestei autorități în numărul mediu de personal existent în organigrama Consiliului Județului. De ce spune acest lucru? Fiindcă în ședința trecută, consilierii au primit, la solicitarea domnului consilier județean Simion Ștefan, evoluția organigramei Consiliului Județului, care de la 158 număr mediu de personal la sfârșitul anului 2004, crește acum, aproape la terminarea acestui mandat, la 238 locuri de muncă. Aceasta înseamnă că în această perioadă organigrama s-a majorat cu 80 de locuri, ceea ce dânsului nu i se pare corect, atâta vreme cât au existat cele 16 locuri vacante. Încă odată repetă, se putea cere ANFP reorganizarea schemei și înființarea acestei autorități în numărul de locuri disponibile la nivelul Consiliului Județului, motiv pentru care dânsului nu i se pare corect.


Domnul Eugen Chebac consideră că dacă s-ar discuta numai de înființarea Autorității județene de transport public este una, dar acum se discută modificarea organigramei și poate că firesc și-a pus întrebarea doamna vicepreședinte Sighinaș, de ce nu s-au transformat anumite funcții publice pentru această autoritate. Răspunsul trebuia să și-l dea tot dânsa sau ceilalți consilieri, pentru că nu au dus procedura mai departe pentru înființarea Serviciului de implementare și monitorizare programe, unde exista o obligație, dar pe procedură și pe actele normative apărute, a fost stopată oarecum această derulare a faptelor și de aceea s-a mers pe majorarea posturilor, cu acest serviciu, în organigrama Consiliului Județului.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa apreciază că în momentul de față, consilierii se află în situația în care se pare că se confundă merele cu perele, însă dat fiind coeficientul de inteligență al doamnei vicepreședinte, are dovada că se vrea ca numai consilierii să facă această confuzie, între posturile libere dintr-o organigramă cu cele necesare pentru înființarea unui nou serviciu. De exemplu - și se referă la locul dânsului de muncă, Spitalul Județean – la Secția de reanimare, unde lucrează, există un număr de locuri libere, care trebuie să se ocupe într-un anumit scop, ca să se asigure o siguranță a activității, iar dacă se creează un nou serviciu, nu se reduce schema la reanimare, pentru că asta ar fi o înșelătorie.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș intervine arătând că dacă în timp, aceste locuri de muncă nu s-au ocupat, atunci înseamnă că nu erau necesare și prin redistribuire se puteau folosi în acest scop.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE
Eugen Durbaș



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



Domnul Eugen Chebac amintește că aceste locuri sunt necesare și urmează a fi ocupate atunci când se va înființa Serviciul de implementare și monitorizare a proiectelor europene.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș îl informează pe domnul Chebac, că există acest compartiment în cadrul Direcției de dezvoltare regională. Se înființează doar postul de șef serviciu, pentru că numărul de personal atestă înființarea pe lege a acestui post de șef serviciu.

Domnul Iosif Dieter Krampulz o întreabă pe doamna vicepreședinte de ce nu a venit până acum cu un proiect de hotărâre dacă știa că, de ani de zile, posturile sunt vacante? Sau de ce nu a veni și să spună, de compartimentul sau de resortul de care răspunde, că nu mai are nevoie de atâta personal?

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș îi răspunde că, compartimentul de resurse umane este în subordinea domnului Președinte al Consiliului județului.

Domnul Președinte intervine precizând că într-adevăr, aceste posturi sunt vacante pentru următorul motiv. Având în vedere salariile mici nu s-au prezentat, pentru aceste posturi absolut necesare, oameni care să corespundă din punct de vedere al pregătirii și experienței, cerințelor acestora. Consiliul Județului dorește să ocupe aceste compartimente, în cadrul cărora există aceste posturi vacante, cu oameni de bună calitate. Chiar a discutat de mai multe ori acest lucru și cu domnul vicepreședinte Chebac și au zis, hai să le completăm, dar au ajuns la concluzia că nu le pot completa la întâmplare. Așa este ușor! Vine un om, care a terminat ieri facultatea și este angajat la Direcția de Dezvoltare Regională, unde sunt programe, este vorba de accesare ș.a.m.d. Deci acele posturi s-au obținut tot în urma unor discuții în Consiliul Județean, pe comisii și care sunt absolut necesare. Dacă se luau de acolo trebuia iar să se facă o altă hotărâre pentru completare. Așa, la prima vedere sunt libere, este adevărat, dar sunt necesare acolo.

Domnul Nicușor Ursu arată că în proiectul de hotărâre se specifică la paragraful 4, următoarele: „Având în vedere avizele comisiilor de specialitate nr. 1 și 5 ale Consiliului Județului Galați”, semnând că nu există anexat nici-un raport prin care acestea să-și fi dat avizul.

Domnul Paul Pușcaș informează că proiectului de hotărâre a fost întocmit conform modelului, iar atunci când s-a început întocmirea proiectului, acesta a fost pregătit pentru o ședință ordinară în care este necesar avizul comisiilor. Având în vedere, cel puțin în cazul de față, că s-a cerut avizul ANFP și acum s-a primit acest aviz, proiectul de hotărâre este supus discuțiilor într-o ședință extraordinară pentru care, conform legii, nu este necesar avizul comisiilor de specialitate.

Domnul Nicușor Ursu apreciază că atunci nu trebuia să mai apară acest paragraf.

Domnul Paul Pușcaș consideră că se poate scoate, nu este nici-o problemă.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Paul Pușcaș

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș constată că în expunerea de motive sunt și alte greșeli, amintind domnului președinte că a dat o dispoziție prin care solicita Secretarului Județului și Direcției Juridice să aibă grijă cum redactează aceste proiecte de hotărâri și iată ce se întâmplă! Se cere transformarea a 2 posturi vacante: un post de consilier clasa I, gradul superior, treapta 3, din cadrul Direcției de dezvoltare regională, compartimentul programe, în consilier clasa I, gradul principal, treapta 3 și un post de consilier clasa I, gradul asistent, treapta 3, din cadrul Direcției patrimoniu – compartimentul administrare patrimoniu public în consilier clasa I, gradul debutant. Gradul debutant are mai puțini bani decât cel de asistent, pentru că este primul grad pe care îl ai, ca funcție publică. Deci nu poți să transformi un post superior într-unul inferior, ca să zici că omul ia mai mulți bani. Încă odată roagă, mare atenție la aceste redactări!

Domnul Președinte se adresează doamnei vicepreședinte, informând-o că pentru aceste posturi, nu s-au prezentat oameni cu experiența necesară și care să îndeplinească condițiile pentru o clasă superioară și atunci, în ultimă instanță, s-a redus, astfel încât să poată fi și debutanți.

Domnul Eugen Chebac precizează că în consultările pe care le-a avut cu domnul președinte, pentru ocuparea acestor posturi, a rezultat că este necesară o anumită vechime. Pentru principal minim 4 ani iar pentru superior de 5 ani.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș intervine arătând că este vorba de 9 ani și pentru principal 5.

Domnul Eugen Chebac consideră că problema este alta și că este adevărat că suntem în prag de campaniei electorale, dar asta nu înseamnă că trebuie să se blocheze o ședință extraordinară a Consiliului Județului pe un punct strict, înființarea Autorității județene de transport public, unde termenul de depunere a hotărârii, pentru a fi publică și a putea ca operatorii să-și depună cu toții solicitările, este 10 aprilie a.c. Având în vedere că astăzi este 9 aprilie este posibilă încadrarea în program, astfel ca pe data de 10 aprilie, această autoritate și programul de transport să funcționeze.

Domnul David Craiu acum a înțeles, de la domnul Chebac, de ce s-a făcut ședință extraordinară, pentru că mai sunt 24 de ore până când trebuie să se prezinte situația. Constată că legea este din 2007, deci a trecut un an de zile de la apariție și întreabă de ce nu s-a făcut până acum. A doua întrebare. S-a modificat organigrama și s-a dat în subordinea Președintelui Consiliului Județului acest compartiment care ar fi trebuit dat în subordinea vicepreședintelui ce răspunde de drumuri. Întreabă de ce s-a dat în răspunderea personală a președintelui așa ceva? Și a treia, este perfect de acord cu ceea ce a spus aici doamna vicepreședinte Sighinaș, dacă sunt locuri disponibile de ce se solicită mărirea numărului de funcții?

Domnul Emil Țuicu precizează că are în față Legea 92/2007 și la art. 16, alin. 3 se spune: „Consiliile județene sunt obligate să înființeze autorități

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbac



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Paul Pușcaș

județene de transport prin care să asigure, să organizeze, să reglementeze, să coordoneze și să controleze prestarea serviciului de transport public de persoane prin servicii regulate desfășurat între localitățile județului, inclusiv în cazul în care acestea au înființat o asociație de dezvoltare comunitară, precum și să înființeze societăți de transport public județean de persoane prin curse regulate necesare, dacă acestea nu există”. Constată că s-a așteptat până în ultima zi și acum ne grăbim. De asemenea spune - și domnul Chebac crede că o să-i permită - a avut, la sfârșitul săptămânii trecute, o discuție privată cu dânsul și l-a întrebat ce se întâmplă cu înființarea acestei autorități? Răspunsul a fost că mai este timp, poate până la sfârșitul lunii sau în luna mai, iar acum lucrurile s-au precipitat.

Domnul Președinte consideră că este un lucru bun, în loc de mai, se face în aprilie.

Domnul Eugen Chebac informează că normele metodologice au sosit abia în luna noiembrie 2007 și a fost nevoie de timp până s-au obținut actele care erau necesare, a avizului de la ANFP, astfel încât s-a întârziat.

Domnul Dumitru Cristea precizează că a primit acest material în urmă cu 2 ore și nu a avut timp să-l studieze, fiindcă mulți dintre consilieri încă mai au și alte obligații profesionale. Amintește că la comisie nu s-a discutat, fapt pentru care a venit aici în necunoștință de cauză. Consideră că merită și consilierii un pic de respect, chiar dacă este vorba de ședință extraordinară, compartimentul de secretariat punându-le, din timp, la dispoziție materialele, astfel încât să poată și aceștia să-și spună părerea, pro sau contra, care ar fi ea.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 20 de voturi „pentru”, 6 voturi „împotriva” (Bogdan Tania Iuliana, Craiu David, Cristea Dumitru, Gheorghe Teodor Iulian, Sighinaș Crista Marcela Doina și Stan Costache) și 5 „abțineri” (Aramă Iulian Nicușor, Cristovici Viorel, Ichim Paul, Ursu Nicușor și Țuicu Emil)

Se trece la punctul 2 din ordinea de zi:

Aprobarea programului județean de transport rutier public de persoane prin servicii regulate, pentru perioada 2008 – 2011

Domnul Președinte informează că la acest proiect de hotărâre există un amendament al domnului Eugen Chebac.

Domnul Eugen Chebac dă citire următorului amendament la proiectul de hotărâre privind aprobarea programului de transport rutier public de persoane prin servicii regulate, pentru perioada 2008-2011:

„La acest proiect de hotărâre propun următoarele modificări:

- se elimină traseul Galați – Berești – Lupești de la poziția nr. 16, întrucât localitatea Lupești aparține județului Vaslui, fiind traseu interjudețean;
- se introduce la poziția 16 traseul Galați – Vânători – Od. Manolachi, conform tabelului anexat;

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Du



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Paul Pușcaș

- se modifică poziția nr. 21 Galați – Cuca – Fîntînele conform tabelului anexat;
- se modifică poziția nr. 22 Galați – Cuca – Băleni conform tabelului anexat;
- se introduce la poziția nr. 67 cursa tur-retur Băleni – Tg. Bujor conform adresei nr. 2235/07.04.2008;
- se introduce la poziția nr. 68 cursa Galați – Cuca – REDIU conform tabelului anexat”.

Domnul Președinte, ca inițiator al proiectului de hotărâre acceptă acest amendament și întreabă dacă sunt observații?

Domnul Emil Tuicu precizează că Legea 92/2007, pe baza căreia s-a întocmit acest proiect de hotărâre, la Cap. IV, art. 16, alin. 1 spune: „Consiliile locale, consiliile județene, precum și Consiliul General al Municipiului București sunt obligate să asigure, să organizeze, să reglementeze, să coordoneze și să controleze prestarea serviciilor de transport public desfășurat pe raza administrativ-teritorială a acestora, precum și să înființeze societăți de transport public dacă acestea nu există”. La alin. 3 se arată: „Consiliile județene sunt obligate să înființeze autorități județene de transport prin care să asigure, să organizeze, să reglementeze, să coordoneze și să controleze prestarea serviciului de transport public de persoane prin servicii regulate desfășurate între localitățile județului, inclusiv în cazul în care acestea au înființat o asociație de dezvoltare comunitară, precum și să înființeze societăți de transport public județean de persoane prin curse regulate necesare, dacă acestea nu există”. În normele de aplicare a Legii 92/2007, cap. I, Dispoziții generale, art. 3, alin.2 se specifică: „Consiliile locale **sunt obligate** să înființeze, prin hotărâre, un compartiment sau un serviciu specializat de transport local în subordinea primăriei comunei, orașului/municipiului, care reprezintă autoritatea de autorizare pentru serviciile de transport public local. Acesta din urmă se referă la transportul Galați – Satul Costi. De asemenea amintește că prin amendamentul domnului Chebac, la punctul 16 a fost introdus traseul Galați – Vînători – Odaia Manolachi. Nu crede că la nivelul Consiliului Județean nu s-a știut de Hot. Nr. 5 din 7 martie 2008, deci anterior hotărârii în discuție, a Consiliului Local Vînători, prin care se înființa Serviciul regulat de transport călători în comuna Vînători, județul Galați și care la art. 28 stabilește cele două trasee comunale: Odaia Manolachi – Vînători – Galați, recte 16 la hotărârea Consiliului Județean și Sat Costi – Galați. Apreciază că nu se depășește sub nici o formă limita administrativă a comunei. Deci această hotărâre propusă, este ilegală, prin încălcarea unei hotărâri și a unei legi. De asemenea are niște nelămuriri. La ultima licitație care s-a făcut există o firmă privată, nu o să dea nume, care având 4 sau 5 mașini proprietate privată, **a câștigat licențe** pentru: Galați - Tg. Bujor – Berești; Galați – Tg. Bujor; Galați – Tg. Bujor – Roșcani; Galați – Tg. Bujor – Zărnești; Galați Tg. Bujor – Valea Mărului; Galați – Tg. Bujor – Smulți; Galați – Tg. Bujor – Crăiești; Galați – Pechea; Galați – Pechea –

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durhac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Suhurlui; Galați – Vrancea – Vasile Alecsandri; Galați – Stoicani; Galați – Băleni; Galați – Băneasa; Galați – Berești – Pufești. Este curios, cum cu 4 – 5 mașini această firmă reușește să deservească aceste trasee. Și acum explică tuturor colegilor și celor care sunt în sală, care este mecanismul. Se câștigă licențele de către o firmă - nu interesează pe Consiliul Județean și pe organizatorul licitației câte mașini are firma respectivă, în proprietate, în leasing sau cumpărate în rate - după care aceste licențe se dau altor transportatori, contra unei taxe. În acest fel anumite firme - va spune dacă este nevoie și aceste firme – câștigă sute de milioane lunar. Deci este absolut incorect și inegal. Spre exemplu, pe relația Vînători, există o singură firmă care câștigă 240 milioane pe un traseu intern al comunei și Consiliul Județului acum aprobă ce? Un traseu județean Galați – Odaia Manolachi? Apreciază că este inacceptabil așa ceva!

Domnul Președinte îi roagă pe domnul Țuicu să spună la ce s-a referit? Că nu s-a prevăzut sau că s-a prevăzut pentru că licitația este electronică, la nivel de București.

Domnul Emil Țuicu îl informează pe domnul președinte, că are la dânsul, un program informativ pe relația Galați –Smârdan – Pechea, care se poate face cu 6 mașini. Consiliul Județului a făcut programul cu cât mai multe mașini, va câștiga licitația unul cu 5-6 mașini, care nu va putea asigura acest transport și din nou va pasa aceste licențe. Afirmă că cei care câștigă aceste licențe stau deasupra capului celorlalți transportatori - are declarații de la transportatori care dacă nu dau sunt amenințați - și într-o conferință de presă le va face publice, cât și numele firmelor care au făcut, cel puțin până acum, acest lucru.

Domnul Președinte se adresează doamnei Totolici și doamnei Georgescu, care au lucrat la programul de transport, pentru a da explicații vizavi de afirmațiile domnului Țuicu care a afirmat că s-au băgat 18 mașini pe traseul acela iar în condițiile în care câștigă licitația unul cu 6 mașini, înseamnă că pentru diferență ia de la alții și aceia îi plătesc. Dânsul așa a înțeles.

Doamna Genica Totolici informează că dânsa nu a lucrat la acest program și că el a fost făcut de Comisia paritară, de doamna Georgescu împreună cu ceilalți membri ai comisiei.

Domnul Nicușor Ursu întreabă dacă s-a înființat o altă comisie, pentru că exista o comisie de transport.

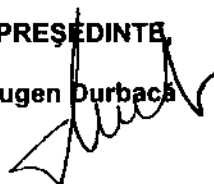
Domnul Eugen Chebac precizează că acum se numește Comisia paritară, modificarea legislației impunând și această modificare. De asemenea apreciază că domnul Țuicu are dreptate când spune, că se pot înființa autorități locale de transport intern, însă în programul de transport era cursa – și asta nu aparține Consiliului Județului – Odaia Manolachi – Vînători sau Satul Costi – Vînători, da are dreptate, dar se vorbește de traseele Galați – Odaia Manolachi, Galați – Vînători, Galați – Satul Costi, care este altceva.

Domnul Emil Țuicu îi propune domnului Chebac să facă aceste curse până la Vînători, nu până în Satu Costi, deoarece acestea sunt sate

Textul înscris în prezenta înă exprimă realitatea ședinței.

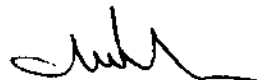
PREȘEDINTE

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



aceștia au obligația să-și organizeze transportul intern, nu este obligația Consiliului Județului.

Domnul Eugen Chebac îl informează că traseul la nivelul județului este, Galați – ultimul sat, nu ultima comună și că dacă mașina pleacă din Galați este un traseu județean. Atât timp cât o mașină circulă pe un drum județean, este traseu județean, chiar și în interiorul unei localități, dacă are drum județean, este traseu județean. Consideră că sunt anumite interese și nu ar vrea să treacă în partea cealaltă, să le facă publice.

Domnul Emil Țuicu întreabă care este problema, pentru că poate să o spună și dânsul.

Domnul Eugen Chebac arată că de mai multe zile a văzut-o pe doamna primar de la Vânători ...

Domnul Emil Țuicu intervine precizând că aceeași situație este și la Șendreni.

Domnul Eugen Chebac îi răspunde că la Șendreni, domnul primar a cerut să se elimine Braniștea și Vasile Alecsandri din traseul Galați – Șendreni – Șerbești, ori nu poți să mergi pe o rută cu un număr minim de persoane, pentru că nu este rentabil. Vizavi de suspiciunea domnului Țuicu, tocmai de aceea legiuitorul a schimbat metodologia, pentru a nu mai fi la îndemâna unuia sau a altuia și pe anumite interese să se obțină contractele. Deci acestea vor fi obținute prin licitație publică, electronică, pe baza unui caiet de sarcini care prevede toate necesitățile executării unui transport. Operatorul care nu are bază materială, nu poate să obțină licențe și nu poate să ia un contract. În momentul în care a subcontractat, el își pierde licența.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa este de părere că o bună parte din consilieri nu sunt nici juriști și nici specialiști în transport, dar atât de tâmpiți, cât doresc unii, nu sunt! Deci, ce ar vrea dânsul să se lămurească - și este aici reprezentantul pe linie juridică al aparatului Consiliului Județului, care să spună - ce s-a cerut aici este legal sau nu este legal? Dânsul constată că este perfect legal, că atât timp...

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș îl întreabă chiar dacă nu este specialist?

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa solicită doamnei vicepreședinte Sighinaș, chiar dacă dânsa a fost demnitar într-un partid care l-a dat afară din Direcția județeană de sănătate, să nu-l întrerupă. L-au dat afară de la spital, acesta era dreptul dâșilor, dar să-l întrerupă aici nu are dreptul!

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș îl roagă să rețină că și partidul dânsului a dat-o afară.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa consideră că aceea este altă problemă, iar doamna Sighinaș nu are decât să se răfuiască cu partidul, dar să nu-i închidă gura dânsului.

Domnul Emil Țuicu îi amintește că dânsul a spus că nu se pricepe.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbar



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Paul Pușcaș

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa îi răspunde că mai mult decât dânsul se pricepe în multe domenii. În continuare, consideră că dacă este legal se votează, fără insinuări, că nu au nici-o valoare.

Doamna Genica Totolici vrea să specifice următoarele: Comisia paritară, conform Legii 92/2007, este înființată prin dispoziția domnului Președinte al Consiliului Județului. Pentru că Autoritatea județeană de transport public nu era înființată, programul de transport trebuia afișat deja pe internet, pentru ca transportatorii să poată să liciteze, iar această Comisie paritară este înființată, așa cum a spus prin dispoziția domnului Președinte al Consiliului Județului, cu salariați ai Consiliului Județului împreună cu reprezentanți ai ARR (conform legii una sau două persoane). Doamna Georgescu are componența Comisiei paritare, știe cu cine a lucrat. Deci nu a lucrat Totolici, ca să fie clar!

Domnul Emil Țicu îi amintește că domnul Președinte a spus că dânsa a lucrat la acest program.

Doamna Genica Totolici precizează încă odată că nu a făcut parte din această comisie paritară. Domnul Președinte al Consiliului Județului a înființat această comisie prin dispoziție. Solicitățile care s-au făcut au fost exact după traseele care au fost efectuate până acum. Ceea ce spune domnul Țicu, că se înființează servicii de transport de către consiliile locale, în aceiași situație este și Galațiul și fiecare localitate din județul Galați. Se poate înființa serviciul de transport local, să obții autorizație, dar până acum comuna Vinători nu a făcut dovada că are autorizație de la Autoritatea Română Rutieră și de unde mai trebuie, pentru ca să poată să-și facă serviciul de transport.

Domnul Emil Țicu răspunde că autorizațiile există.

Doamna Genica Totolici îl contrazice pentru că dacă existau trebuia să le prezinte. Comisia paritară trebuia să lucreze programul de transport, iar Consiliul Județului nu poate să lase oamenii care circulă în această comună să nu aibă cu ce să ajungă la serviciu, în oraș și înapoi, la nevoile pe care le are fiecare. După ce se înființează serviciul de transport, poate fiecare să-și facă în localitatea lui serviciul local până la marginea limitrofă. Deci nu poți să intri până în Galați. Acest traseu care a fost înființat până la Odaia Manolachi a fost făcut în urma solicitărilor făcute de locuitorii din sat.

Domnul Eugen Chebac consideră că are dreptate și domnul Țicu și doamna Totolici. Precizează că nu se vorbește de transport intern între Satul Costi – Odaia Manolachi – Vinători, se vorbește de traseul Galați – Satul Costi care este traseu județean.

Domnul Emil Țicu îl întreabă pe domnul Chebac dacă vor fi îndreptați călătorii din Galați pentru Vinători și Odaia Manolachi și de la Vinători nu se mai urcă nimeni, aici numai coboară, pentru că dânsul așa înțelege și apropo de ce spunea domnul Bacalbașa, consilierii nu sunt așa de proști cum se crede.

Domnul David Craiu vrea să spun două cuvinte. Se discută un proiect de hotărâre neanalizat în comisii, din care cauză se întâmplă ce se întâmplă. S-au lansat în această ședință niște suspiciuni care nu sunt simple. Roagă să nu

Textul înscris în prezenta înregistrare exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

fie avizat acum acest proiect, să treacă pe la comisii, să se lămurească suspiciunile ridicate și după aceea să fie discutat în plen.

Domnul Eugen Zaharia este de părere să întrebe fiecare ce dorește, cu calm să se dea toate lămuririle și democratic, la urmă, să se supună la vot și dacă trece, trece, dacă nu, nu trece. Înțelege că este legat de un termen foarte scurt, ca atare, să fie lăsat fiecare să întrebe, domnul Chebac să răspundă și să se treacă mai departe.

Domnul Viorel Cristovici este de părere, având în vedere faptul că aici apare că s-a dat avizul în comisiile de specialitate nr. 1 și 5, cu toate că el nu apare...

Domnul Eugen Chebac îi amintește că este ședință extraordinară.

Domnul Viorel Cristovici...consideră că trebuia să fie discutat, ca și în anul 2005 și în Comisia nr. 2, pentru că vrea să spună că are transportatori, din partea de nord a județului, care i-au adus și dânsului reclamații și vrea să fie discutate, repetă ca acum 3 ani de zile și împreună cu aparatul de specialitate și cu cei din comisia care au făcut programul de transport, să poată lua o hotărâre și să se voteze ca atare acest proiect de hotărâre care se întinde pe o perioadă destul de lungă, până în anul 2011. Tocmai de aceea – și nu vrea să facă polemică cu nici unul din colegii dânsului – se abține de la vot.

Domnul Radu Cosca observă că deja a început campania electorală, pentru că vede că există atâtea discuții pe această temă. Întreabă ce aranjamente se pot face atâta timp cât licitația este electronică?

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș precizează că este vorba de program.

Domnul Emil Țuicu întreabă de ce nu a fost trecut prin comisii.

Domnul Radu Cosca amintește că domnul Secretar al județului a explicat faptul că fiind o ședință extraordinară nu era nevoie să treacă prin comisii, a explicat că ieri a venit avizul de la Autoritatea Națională a Funcționarilor Publici și astăzi a fost băgat în această ședință extraordinară.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul prezentat de domnul Eugen Chebac.

Se aprobă cu 20 de voturi „pentru”, 2 voturi „împotriva” (Bogdan Tania Iuliana și Gheorghe Teodor Iulian) și 9 abțineri (Aramă Iulian Nicușor, Craiu David, Cristea Dumitru, Cristovici Viorel, Ichim Paul, Sighinaș Crista Marcela Doina, Stan Costache, Țuicu Emil, Ursu Nicușor).

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș precizează că nu a votat hotărârile, fiindcă a solicitat să fie retrase, deoarece nu au fost discutate în comisii.

Domnul Dieter Iosif Krampulz o întreabă, atunci de ce a votat ordinea de zi?

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș îi răspunde că nici ordinea de zi nu a votat-o. A cerut de la început să se retragă aceste proiecte.

Domnul Președinte îi amintește că ordinea de zi a aprobat-o!

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Eugen Chebac se adresează colegilor spunându-le că „nu ați înțeles că suntem în campanie electorală”?

Trecem la punctul 3 din ordinea de zi:

Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse

Nu sunt probleme deosebite.

Domnul Președinte închide ședința și mulțumește pentru participare.

Prezentul proces-verbal, fără ștersături sau adăugiri, conține 12 (douăsprezece) pagini și a fost prezentat în ședința Consiliului Județului Galați din data de **30 aprilie 2008**.

PREȘEDINTE

Eugen Durbac



SECRETARUL JUDEȚULUI

Paul Pușcaș

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durbac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș