

ROMANIA



PROCES – VERBAL
al ședinței ordinare a Consiliului Județului Galați
din 31 martie 2008

Ședința ordinară a Consiliului Județului Galați a fost convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județului Galați nr. 152 din 26 martie 2008, publicată în presa locală din 27 martie 2008 și afișată la sediu, având următorul proiect al ordinii de zi:

1. Aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiție „Drenarea și colectarea apelor subterane din partea de vest a corpului principal Unitatea Medico Socială Gănești”.
2. Aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiție „Consolidare și modernizare Corp spălătorie de la Unitatea Medico-Socială Gănești – Cavadinești”.
3. Aprobarea Proiectului Tehnic pentru execuția obiectivului de investiție „Îmbrăcăminte bituminoasă pe DJ 241 F km. 30+000 – 34+000 limită Județ Vrancea – Huștiu – Ciorăști – DN 24, Județul Galați”.
4. Aprobarea Proiectului Tehnic pentru execuția obiectivului de investiție „Îmbrăcăminte bituminoasă pe DJ 241 G km. 3+000 – 4+400 Brăhășești – Țepu, Județul Galați”.
5. Aprobarea Proiectelor Tehnice pentru execuția unor lucrări de drumuri și poduri în Județul Galați, cu finanțare asigurată din credit bancar.
6. Aprobarea alocării din bugetul propriu al Consiliului Județului Galați, a sumei de 2.000 lei, reprezentând cotizația anuală a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Galați către Asociația Națională a Autorităților Teritoriale de Ordine Publică (ANATOP).
7. Aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei pentru Protecția Copilului Galați și stabilirea indemnizațiilor de ședință.
8. Aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului Public Comunitar Județean de Evidență a Persoanelor Galați.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

9. Aprobarea realizării proiectului „Îmbrăcăminte bituminoasă pe DJ 253 km 18+436 – km 29+800, Cudalbi – Băleni, Județul Galați”.
10. Aprobarea parteneriatului dintre Consiliul Județului Galați și Consiliile Locale ale Comunelor Cudalbi și Băleni, în cadrul proiectului „Îmbrăcăminte bituminoasă pe DJ 253 km 18+436 – km 29+800, Cudalbi – Băleni, Județul Galați”.
11. Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Îmbrăcăminte bituminoasă pe DJ 253 km 18+436– km 29+800, Cudalbi – Băleni, Județul Galați”.
12. Aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiție „Îmbrăcăminte bituminoasă pe DJ 253 Km. 18+436 – km. 29+800, Cudalbi – Băleni, Județul Galați”.
13. Aprobarea realizării proiectului „Reabilitare și modernizare DJ 251 între Municipiile Tecuci și Galați, sector Km 24+000 - 53+350”.
14. Aprobarea parteneriatului dintre Consiliul Județului Galați și Consiliile Locale ale Comunelor Cudalbi, Costache Negri, Slobozia Conachi, Pechea și Cuza Vodă, în cadrul proiectului „Reabilitare și modernizare DJ 251 între Municipiile Tecuci și Galați, sector km 24 + 000 – 53 + 350”.
15. Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Reabilitare și modernizare DJ 251 între Municipiile Tecuci și Galați, sector Km 24 + 000 – 53 + 350”.
16. Aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiție „Reabilitare și modernizare DJ 251 între Municipiile Tecuci și Galați, sector Km 24 + 000 – 53 + 350”.
17. Aprobarea actualizării Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiție „Împrejmuire Lac Zătun și construcții anexe, Județul Galați”.
18. Aprobarea Proiectului Tehnic pentru obiectivul de investiție „Împrejmuire Lac Zătun și construcții anexe, Județul Galați”.
19. Aprobarea parteneriatului cu Școala de Arte și Meserii „Simion Mehedinți” și a cofinanțării necesare implementării proiectului Centrul de resurse „Simion Mehedinți” Galați.
20. Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Modernizare Parc Zoo, Pădurea Gârboavele, Județul Galați”.
21. Asocierea Consiliului Județului Galați cu FOTBAL CLUB MUNICIPAL DUNĂREA în vederea promovării și dezvoltării activității sportive.
22. Asocierea Consiliului Județului Galați cu FUNDAȚIA PRO OTELUL Galați în vederea promovării și dezvoltării activității sportive.
23. Rectificarea bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul 2008.
24. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Participă în virtutea obligațiilor de serviciu: Lucean Mihalcea - director executiv, Direcția economie și finanțe; Iulia Sorina Bojoc - director executiv, Direcția juridică; Laura Delia Angheluță- director executiv, Direcția dezvoltare regională; Constantin Cristea, director executiv - Direcția de patrimoniu; Bratoveanu Viorica - director executiv, Direcția tehnică, investiții și implementări proiecte; Zaim Georgeta - director executiv, Direcția drumuri și poduri; Sorina Țătară - șef-serviciu, Serviciul de gestiune a resurselor umane și a funcțiilor publice; Mărioara Dumitrescu - arhitect șef; Florin Grigore - șef serviciu, Serviciul audit public; Cornelia Georgescu - consilier superior, Compartimentul asigurarea calității; Maricela Dura - consilier superior, Direcția administrație și comunicare.

Participă ca invitați: Mihai Capră, prefectul județului; Aurica Vîrgolici trezorer șef - Trezoreria județului Galați; Marinela Dobra - director executiv, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecție a Copilului Galați; Tincuța Vrabie - director executiv, Serviciul Public Comunitar Județean de Evidență a Persoanelor Galați; Anca Brigman - director, Școala de arte și meserii „Simion Mehedinți”.

De asemenea, participă reprezentanți de la următoarele instituții de presă: ziarul „VIAȚA LIBERĂ”; ziarul „MONITORUL”; ziarul „REALITATEA”; ziarul „IMPACT”; ziarul „JURNALUL NAȚIONAL”; EUROPA FM; MEGA TV; TV Galați; ANTENA 1; TV EXPRES; „ZIARUL DE GALAȚI”; „REALITATEA TV” Galați.

Domnul Paul Pușcaș face apelul nominal.

Domnul Președinte informează că sunt prezenți în sală 26 de consilieri din totalul de 35 de consilieri în funcție, fiind întrunite condițiile regulamentare pentru desfășurarea ședinței. Absentează motivat următorii consilieri: Bogdan Tania Iuliana, Drugan Adelina Mariana, Ene Anca Smaranda, Ichim Paul, Marin Costel, Mînză Viorel Nicolae, Mocanu Ion, Nicolau Ion Alexandru, Stan Costache.

Înainte de aprobarea ordinii de zi, sosesc următorii consilieri: Stan Costache, Ichim Paul și Mînză Viorel Nicolae.

Domnul Președinte precizează că potrivit art. 30 alin. 4, din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județului Galați, a fost prezentat la mapă procesul-verbal al ședinței ordinare din 28 februarie 2008 a Consiliului Județului Galați și întreabă dacă sunt observații. Nefiind observații supune la vot procesul-verbal.

Se aprobă în unanimitate, cu 26 voturi „pentru”.

Sosește în sală domnul consilier Costache Stan.

Domnul Președinte aduce la cunoștință că, în legătură cu ordinea de zi, în calitate de inițiator, retrace de pe ordinea de zi 3 proiecte de hotărâri și anume : „Aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului Public Comunitar Județean de Evidență a Persoanelor Galați”; „ Asocierea Consiliului Județului Galați cu FOTBAL CLUB MUNICIPAL DUNĂREA în vederea promovării și dezvoltării activității sportive”; „Asocierea Consiliului

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Județului Galați cu FUNDAȚIA PRO OȚELUL Galați în vederea promovării și dezvoltării activității sportive”. De asemenea solicită completarea ordinii de zi cu proiectul de hotărâre privind „Suplimentarea cofinanțării proiectului „Împreună la școală pentru reușita în viață” cu suma de 31.051,7 Euro din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați pe anul 2008”. Menționează că acest proiect de hotărâre are toate avizele necesare. Roagă pe domnișoara Anghelută să precizeze ce reprezintă suma respectivă.

Doamna Laura Anghelută informează că din această sumă, 16.503 reprezintă TVA-ul aferent întregului proiect și 14.548,7 reprezintă tranșa finală. Consiliul Județului a asigurat cofinanțarea pentru obținerea acestui grant, suma solicitată prin acest proiect de hotărâre reprezintă cheltuieli suplimentare ce revin Inspectoratului Școlar Județean, aceasta fiind tranșa finală a grantului.

Domnul Președinte întreabă cine este aplicantul?

Doamna Laura Anghelută răspunde că aplicantul este Inspectoratul Școlar Județean.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș face precizarea că suma aceasta se recuperează la finalizarea proiectului.

Domnul Iosif Dieter Krampulz propune, pe considerente de legalitate, să se amâne discutarea acestui proiect de hotărâre, pentru că trebuie analizat mai profund, deoarece dânsul consideră că, Consiliul Județului nu este bancă de credit și deci nu poate acorda acest împrumut.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș informează că acest proiect, în care Consiliul Județului este partener, cuprinde o serie de școli. Deci este câștigată o finanțare PHARE – 2005 și cuprinde: Școala gimnazială „Elena Cuza” din Galați, Școala specială „C-tin Pufan”, Școala gimnazială nr. 2 „Gheorghe Petrașcu” din municipiul Tecuci, Școala gimnazială nr. 3 din comuna Ivești, Școala de arte și meserii din comuna Grivița, Școala de arte și meserii nr. 2 din comuna Liești, Școala gimnazială din comuna Frumușița și Grupul școlar, efectiv Școala nr. 1, din Pechea. De asemenea Școala gimnazială nr. 1, Școala Podoleni, din comuna Barcea. Obiectivele proiectului „Împreună la școală pentru reușita în viață” sunt desegregarea și reducerea abandonului școlar la copiii provenind din familii defavorizate. Inspectoratul Școlar Județean a solicitat această sumă pentru că este absolut necesară. Și în celelalte județe, unde se desfășoară acest proiect, s-a întâmplat același lucru. Consiliul județului, a ajutat la finanțarea proiectului, deoarece acesta nu poate să se deruleze în condiții normale dacă nu există acest proiect de hotărâre. La sfârșitul acestui proiect, asta însemnând decembrie 2008, suma se recuperează în totalitate de la Inspectoratul Școlar Județean. Proiectul are avizul comisiilor, deci s-a discutat în comisii și nu vede de ce acest proiect de hotărâre nu ar intra pe ordinea de zi.

Sosesc în sală domnii consilieri Mînză Viorel Nicolae și Ichim Paul.

Domnul Iosif Dieter Krampulz revine încă odată și spune că a împrumutat banii acum și a-i lua înapoi în luna decembrie, nu știe dacă este legal, nu știe

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

dacă Consiliul Județean nu s-ar putea folosi de această sumă pentru altceva. Afirmă că sarcina, pentru obținerea acestor bani, este a Inspectoratului Școlar Județean, nu a Consiliului Județean.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa apreciază că doamna vicepreședinte a oferit un ansamblu generos de date, dar care ignorau fondul problemei. Fondul problemei este legalitatea, precizând că, Consiliul Județului nu este bancă. Amintește că a mai apărut această problemă și când s-a discutat creditarea salariaților consiliului, pentru cumpărarea de apartamente cu fonduri ale Consiliului Județului și deși consilierii au vrut acest lucru, juriștii care erau în respectiva comisie, le-au spus că acest lucru este o infracțiune. În continuare arată că în condițiile în care există colegi, care abia așteaptă să-i bage în pușcărie – și o agită ca pe un steag politic – făcându-le un serviciu, pentru că știe că se funcționează în mediu ostil, a respecta ad literam legile țării este o responsabilitate colectivă a consilierilor, ca aleși și o responsabilitate individuală față de familie, ca să nu intre în pușcărie. Ca atare, consideră că ce se propune este din punct de vedere juridic, la modul evident și elementar, incorect. Recomandă să se adreseze băncii pentru acest împrumut.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș este de părere că, comparația domnului consilier Bacalbașa, este complet neechitabilă, în ceea ce spune despre cumpărarea apartamentelor și ceea ce există în acest proiect. Deci îi aduce la cunoștință că acest proiect se desfășoară și în alte județe și poate da și județele în care se desfășoară...

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa îi amintește că nu au nici o legătură cu legea.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș continuă explicând că și aceste județe au procedat în același mod, și că acești bani, în final, se recuperează, iar dacă nu se aprobă acești bani, proiectul nu poate să se deruleze în continuare. De asemenea arată că este un proiect cu impact extraordinar în școlile în care învață copii de diferite etnii și în care comunitățile respective, preponderent sunt conduse de primari PSD, care s-au implicat pentru acest proiect și aduc din partea comunității locale contribuția lor. Întreabă dacă nu se dorește desfășurarea acestui proiect?

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa se bucură că este Prefectura de față, pentru că Prefectura, prin conducerea ei, este cea care garantează legalitatea și supervizează activitățile acestei adunări și încă odată amintește că și consilierii județeni trebuie să se supună legilor țării, nu să le interpreteze la un mod liberal și pe baza precedentului altor județe. Apreciază că a considera că s-a făcut în altă parte în acest mod, nu evocă sumum-ul de legalitate.

Domnul Iosif Dieter Krampulz subliniază încă odată că, personal nu se opune, a solicitat reanalizarea legalității și eventual amânarea pentru ședința următoare.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Eugen Chebac informează că, Consiliul Județean și-a asumat și a acordat cofinanțarea, conform parteneriatului pe care îl avea. Acum se pune problema de legalitate a împrumutului.

Domnul David Craiu susține ceea ce a spus doamna vicepreședinte Sighinaș și ce a spus și domnișoara Angheluță, pentru că sunt niște fonduri europene câștigate. Apreciază că nu este nevoie decât să se participe cu cota parte, care se va rambursa consiliului. Ideea, să se renunțe la fondurile europene pentru modernizarea școlilor, i se pare cel puțin absurdă.

Domnul Eugen Chebac consideră că, domnul consilier Craiu, poate nu a înțeles, Consiliul Județului și-a achitat contribuția față de proiect prin cofinanțare. Aceasta este o plată suplimentară pentru care...

Domnul David Craiu este de părere să se suplimenteze contribuția și întreabă dacă se dorește să se renunțe la fondurile europene?

Domnul Eugen Chebac îi explică, că trebuie temeiul legal în baza căruia se poate aloca sau nu suma respectivă.

Domnul David Craiu consideră că dacă s-a suplimentat fondul european, sigur că s-a suplimentat...

Domnul Eugen Chebac precizează că nu este vorba de aceasta, este vorba de TVA-ul întregului proiect și ultima tranșă, care este în sarcina Inspectoratului Școlar Județean, nu a Consiliului Județului.

Domnul David Craiu îl întreabă dacă propune să se renunțe.

Domnul Eugen Chebac îi răspunde că nu a spus asta, plenul va hotărî.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș consideră că în aceste condiții trebuie să se renunțe la acest proiect.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa îi răspunde că nu, trebuie respectată legea.

Domnul Eugen Chebac o informează pe doamna vicepreședinte că se votează baza legală.

Doamna Sandu Viorica dorește să știe, din punct de vedere legal, dacă poate răspunde cineva, care ar fi modalitatea de plată a acestor sume și cea de recuperare a acestora.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș amintește că s-a spus foarte clar că la sfârșitul proiectului se recuperează întreaga sumă de 31.051,7 lei.

Domnul Eugen Zaharia crede că este un pic de neînțelegere și că nu este problema că cineva nu vrea, ci aici este vorba de a da niște bani în condițiile unui articol dintr-o lege. Îl roagă pe domnul Mihalcea, să spună cum scoate dânsul banii din bugetul Consiliului Județean și-i trimite în bugetul Inspectoratului Școlar Județean, pentru o perioadă de nu știe câte luni, după care aceștia se vor întoarce înapoi. De aceea propune ca acest proiect de hotărâre să fie retras, nu respins și să se găsească, dacă există, o posibilitate legală prin care să fie finanțat acest proiect. Are și o întrebare. Consiliul Județului când a înaintat acest proiect nu s-a gândit de unde va fi plătit? Pentru

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbaș



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Paul Pușcaș

că, în mod normal prima întrebare pe care ți-o pui, când avansezi un astfel de proiect, este dacă există fondurile necesare.

Domnul Petrică Munteanu intervine considerând că răspunsul ar trebui să-l dea domnul Secretar al Județului, deoarece domnul Mihalcea preia sau nu preia niște sume, scoate sau introduce sume în buget și nu crede că trebuie să fie forțat un director economic să dea soluția pe partea de legalitate. De aceea, crede că în măsură să dea un răspuns legal, pertinent, sunt doamna director Anghelută, împreună cu domnul Secretar al Județului, după care urmează domnul Mihalcea cu partea dânsului, pentru că altfel se trece la pasul doi, forțându-se, ceea ce nu trebuie.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa apreciază că domnul Mihalcea nu este numai director economic, este cadru universitar superior, în domeniul economic...

Domnul Petrică Munteanu îi amintește domnului Bacalbașa că domnul Mihalcea este expert pe finanțe, nu pe juridic și îl roagă tare mult să lase să-și facă treaba cine trebuie, dreptul domnului Secretar al Județului este să răspundă de legalitate.

Domnul Paul Pușcaș informează că este cât se poate de clar, Consiliul Județului poate cofinanța proiecte, nu poate credita.

Domnul Petrică Munteanu este mulțumit de răspuns.

Domnul Paul Ichim are o nedumerire, când se introduc în comisie, pentru avizare, aceste proiecte de hotărâre au rapoarte de specialitate semnate de directori, în acest caz se referă la juridic, din care cauză se raliază colegului său și care după părerea dânsului a sesizat esența, adică vine raportul de avizare fără să treacă pe la Direcția juridică și consilierii să stea și să se minuneze în ședință că este legal sau nu este legal. Întreabă, direcția de specialitate de ce a mai băgat raportul acela de avizare și de ce a mai băgat proiectul acesta? Înseamnă că consilierii, au avizat „ca fazanii” o serie de proiecte care nu sunt legale? De ce mai intră în ședință un proiect fără avizul lor? Nu de aceea există aparat propriu, să spună ce este sau ce nu este legal?

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș apreciază că în condițiile acestea nu vede decât rea voință și discuții inutile pentru un proiect care a intrat în comisie, a avut avizul tuturor, deci este evident rea voință.

Domnul Președinte propune următoarele, nevrând să spună ceva la adresa colegilor, să fie retras și să se mai analizeze odată în comisii. Acum a înțeles că este avizat de fiecare comisie. În aceste condiții și dânsul își pune întrebarea, dacă are avizul de la toate comisiile de ce nu poate fi pus și în plen, dar având în vedere că dacă va fi supus tot nu va ieși este de părere să fie retras și să fie pus din nou în discuția comisiilor și la ședința viitoare, până în 10 aprilie, pentru că și așa trebuie să mai fie o ședință, să fie pus din nou în discuție pentru a nu se pierde banii.

În continuare supune la vot ordinea de zi cu propunerile care au fost făcute:

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durbașă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

1. Aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiție „Drenarea și colectarea apelor subterane din partea de vest a corpului principal Unitatea Medico Socială Gănești”.
2. Aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiție „Consolidare și modernizare Corp spălătorie de la Unitatea Medico-Socială Gănești – Cavadinești”.
3. Aprobarea Proiectului Tehnic pentru execuția obiectivului de investiție „Îmbrăcăminte bituminoasă pe DJ 241 F km. 30+000 – 34+000 limită Județ Vrancea – Huștiu – Ciorăști – DN 24, Județul Galați”.
4. Aprobarea Proiectului Tehnic pentru execuția obiectivului de investiție „Îmbrăcăminte bituminoasă pe DJ 241 G km. 3+000 – 4+400 Brăhășești – Țepu, Județul Galați”.
5. Aprobarea Proiectelor Tehnice pentru execuția unor lucrări de drumuri și poduri în Județul Galați, cu finanțare asigurată din credit bancar.
6. Aprobarea alocării din bugetul propriu al Consiliului Județului Galați, a sumei de 2.000 lei, reprezentând cotizația anuală a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Galați către Asociația Națională a Autorităților Teritoriale de Ordine Publică (ANATOP).
7. Aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei pentru Protecția Copilului Galați și stabilirea indemnizațiilor de ședință.
8. Aprobarea realizării proiectului „Îmbrăcăminte bituminoasă pe DJ 253 km 18+436 – km 29+800, Cudalbi – Băleni, Județul Galați”.
9. Aprobarea parteneriatului dintre Consiliul Județului Galați și Consiliile Locale ale Comunelor Cudalbi și Băleni, în cadrul proiectului „Îmbrăcăminte bituminoasă pe DJ 253 km 18+436 – km 29+800, Cudalbi – Băleni, Județul Galați”.
10. Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Îmbrăcăminte bituminoasă pe DJ 253 km 18+436 – km 29+800, Cudalbi – Băleni, Județul Galați”.
11. Aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiție „Îmbrăcăminte bituminoasă pe DJ 253 Km. 18+436 – km. 29+800, Cudalbi – Băleni, Județul Galați”.
12. Aprobarea realizării proiectului „Reabilitare și modernizare DJ 251 între Municipiile Tecuci și Galați, sector Km 24+000 - 53+350”.
13. Aprobarea parteneriatului dintre Consiliul Județului Galați și Consiliile Locale ale Comunelor Cudalbi, Costache Negri, Slobozia Conachi, Pechea și Cuza Vodă, în cadrul proiectului „Reabilitare și modernizare DJ 251 între Municipiile Tecuci și Galați, sector km 24 + 000 – 53 + 350”.
14. Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Reabilitare și modernizare DJ 251 între Municipiile Tecuci și Galați, sector Km 24 + 000 – 53 + 350”.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

15. Aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiție „Reabilitare și modernizare DJ 251 între Municipiile Tecuci și Galați, sector Km 24 + 000 – 53 + 350”.
16. Aprobarea actualizării Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiție „Împrejmuire Lac Zătun și construcții anexe, Județul Galați”.
17. Aprobarea Proiectului Tehnic pentru obiectivul de investiție „Împrejmuire Lac Zătun și construcții anexe, Județul Galați”.
18. Aprobarea parteneriatului cu Școala de Arte și Meserii „Simion Mehedinți” și a cofinanțării necesare implementării proiectului Centrul de resurse „Simion Mehedinți” Galați.
19. Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Modernizare Parc Zoo, Pădurea Gârboavele, Județul Galați”.
20. Rectificarea bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul 2008.
21. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș amintește domnului Președinte, cu condiția ca la viitoarea ședință proiectul de hotărâre care a suscitat atâtea discuții să fie reintrodus pe ordinea de zi.

Domnul Președinte roagă să se noteze în stenogramă că la prima ședință se va introduce din nou pe ordinea de zi.

În continuare domnul Președinte dă citire rezoluției Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați pronunțată în dosarul nr. 385/2007.

Domnul Craiu David are o singură observație. În final, domnul Președinte nu a mai citit: „cu drept de recurs”.

Domnul Președinte îl informează că așa ceva nu scrie și repetă că în final se spune așa: „Dispun neînceperea urmăririi penale față de Bacalbașa Nicolae Dobrovici și Eugen Durbacă, pentru săvârșirea infracțiunii..... Soluția se comunică părții vătămate Craiu David și numiților Bacalbașa Nicolae Dobrovici și Eugen Durbacă”. Semnează, procuror, Nicoleta Hagiu.

Domnul Craiu David afirmă că în hârtia pe care dânsul a primit-o, scrie: „cu drept de recurs”.

Domnul Președinte informează că a citit această rezoluție, pentru că a sesizat următoarea chestiune. Sunt colegi de 4 ani. Unii sunt mai noi. Este grav ca să faci o reclamație împotriva unui coleg, să fie condamnat între 6 luni și 3 ani. Este de acord, există dispute politice, există altceva, dar ca să mergi până acolo ca să ai, chiar numai în intenție, de a băga la pușcărie un coleg, i se pare cam grav. Dânsul nu ar fi făcut așa ceva, considerând însă că fiecare este liber, este democrație, face ce vrea.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Paul Pușcaș

Domnul Craiu David precizează că nu este vorba de a introduce pușcăria pentru nici-un coleg. Este vorba de o amendă penală pentru afirmații și nu de altceva. Consideră just, articolul respectiv include și posibilitatea pușcăriei.

Domnul Președinte apreciază că domnul Craiu, știe mai bine ca dânsul, pentru că are în familie oameni care sunt la Justiției, în Galați.

Domnul Craiu David îi răspunde: „pe care cu „drag” i-ați jignit”

Domnul Președinte apreciază că nu a jignit pe nimeni, pentru că dacă îi jignează..., și pentru ca să fie clar citează din rezoluție: „...potrivit dispoziției art. 317 din Codul Penal, așa cum a fost modificat prin Legea nr. 278/2006, instigarea la ură pe temei de rasă, naționalitate etc., se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă .

Domnul Craiu David este de părere că nu neapărat cu închisoare, precizând că dânsul a vrut să introducă ordinea și colegialitatea între consilieri.

Domnul Președinte este de acord, dar nu așa, oricum nu este dânsul în măsură, aici au fost alții care au judecat dar, în calitate de colegi de 4 ani de zile – mulți nu o să mai fie în mandatul viitor – totuși, poate greșește, dar din punctul dânsului de vedere, nu este un gest colegial, omenesc sau cum vrea să o ia.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa vrea, în primul rând, să mulțumească justiției gălățene pentru obiectivitate și să menționeze că această reclamație s-a bazat pe un fals prin omisiune, în raport cu procesul verbal al ședinței, pentru că acolo s-a spus despre această minoritate obraznică, că „numai 2 consilieri au votat împotriva”. Era în mod explicit denumită minoritatea. Ca atare, a fost o manevră, prin care s-a prevalat cineva, de originea sa etnică, pentru a face o înscenare. Această înscenare a fost demontată de justiție și dânsul mulțumește justiției.

Se trece la punctul 1 din ordinea de zi:

Aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiție „Drenarea și colectarea apelor subterane din partea de vest a corpului principal Unitatea Medico Socială Gănești”

Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 2 din ordinea de zi:

Aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiție „Consolidare și modernizare Corp spălătorie de la Unitatea Medico-Socială Gănești – Cavadinești”

Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 3 din ordinea de zi:

Aprobarea Proiectului Tehnic pentru execuția obiectivului de investiție „Îmbrăcămintă bituminoasă pe DJ 241 F km. 30+000 – 34+000 limită Județ Vrancea – Huștiu – Ciorăști – DN 24, Județul Galați”

Domnul Iulian Nicușor Aramă consideră benefic pentru funcționarea comunității județului Galați, să existe toate aceste proiecte, acoperite de studii de fezabilitate, respectiv proiecte tehnice, caiete de sarcini. În același spirit

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

dânsul propune Consiliului Județului Galați ca în momentul în care se asigură finanțarea pentru astfel de proiecte să se realizeze un studiu de trafic pentru că există posibilitatea să apară o serie de surprize vizavi de gradul de utilizare a unor astfel de drumuri.

Domnul Președinte este de acord.

Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 4 din ordinea de zi:

Aprobarea Proiectului Tehnic pentru execuția obiectivului de investiție „Îmbrăcăminte bituminoasă pe DJ 241 G km. 3+000 – 4+400 Brăhășești – Tepeu, Județul Galați”

Domnul David Craiu amintește de observația domnului Aramă de la punctul 3.

Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 5 din ordinea de zi:

Aprobarea Proiectelor Tehnice pentru execuția unor lucrări de drumuri și poduri în Județul Galați, cu finanțare asigurată din credit bancar

Domnul Iulian Nicușor Aramă propune, în spiritul observațiilor pe care le-a făcut în ultima perioadă de timp, eliminarea din titlul proiectului „cu finanțare asigurată din credit bancar”, rămânând doar „aprobarea proiectelor tehnice”.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă, cu 27 voturi „pentru” și 2 voturi „împotriva” (David Craiu și Iulian Nicușor Aramă)

Se trece la punctul 6 din ordinea de zi:

Aprobarea alocării din bugetul propriu al Consiliului Județului Galați, a sumei de 2.000 lei, reprezentând cotizația anuală a Autorității Teritoriale de Ordine Publică Galați către Asociația Națională a Autorităților Teritoriale de Ordine Publică (ANATOP)

Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 7 din ordinea de zi:

Aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Comisiei pentru Protecția Copilului Galați și stabilirea indemnizațiilor de ședință

Domnul David Craiu arată că, din analiza materialului, rezultă că această comisie se înființează pe baza Hotărârii Guvernului nr. 1437 din anul 2004 și dacă cumva această comisie există și se modifică numai pentru schimbare de persoane, ceea ce nu rezultă din aviz, este una, dacă se înființează după 4 ani de zile de la apariția hotărârii guvernului, este altă problemă. Amintește că dânsii (consilierii PD) nu au cerut nici o comisie de verificare a asistenților maternali, au cerut o comisie politică, din consilierii Consiliului Județului Galați pentru analiza disfuncționalităților de la Direcția pentru Protecția Copilului, unde s-au angajat 600 de oameni, unde se fac licitații sub semnul...

Domnul Eugen Chebac îl informează pe domnul consilier Craiu, că se aprobă regulamentul nu comisia, care este conform legii.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durazoa



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Paul Pușcaș

Domnul David Craiu nu este de acord, având în vedere că 4 ani de zile nu a existat, legea existând din 2004. De asemenea semnaleză că în acest regulament, supus aprobării, se pune comisia să urmărească asistenții maternali, nu să analizeze funcționarea Direcției de asistență a copilului, aceasta fiind problema.

Domnul Eugen Chebac roagă pe domnul Secretar al Județului să facă precizări.

Domnul Paul Pușcaș informează că această comisie există dinainte de 2004, printr-o reglementare mai veche. Ea funcționează din 2004 pe HG 1437, iar astăzi se aprobă numai regulamentul de funcționare, dat fiind că această comisie a funcționat fără un regulament de funcționare.

Domnul David Craiu precizează că observația dânsului a fost legată de regulament în care se susține că această comisie se va ocupa de urmărirea activității asistenților maternali și nu de organizarea și modul cum se derulează activitatea Direcției pentru Protecția Copilului. Dânsii pentru această direcție, referindu-se la consilierii Partidului Democrat Liberal, au insistat și domnul Președinte știe foarte bine, să se înființeze o comisie, dintre membrii Consiliului Județului, care să analizeze ce se întâmplă acolo.

Domnul Paul Pușcaș amintește că aceasta este o comisie de specialiști, nu este o comisie politică, iar componența ei a fost aprobată chiar în ședința trecută și care este conformă HG 1437.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa apreciază că aceasta se numește ignorarea subiectului despre care se discută și având în vedere că unii dintre consilieri, nefiind pensionari, au timpul foarte drămuț, solicită să se discute pe subiect.

Domnul Paul Ichim amintește că regulamentul și comisia funcționează după o lege din 2001, regulament care a fost aprobat mai demult, dar în 2004 au apărut unele schimbări și a mai venit ceva în ce privește finanțarea. Deci regulamentul s-a gradat. În al doilea rând, în comisie s-a schimbat doar un membru și este o chestiune de specialitate pentru încadrarea copiilor în grad de handicap și s-a gradat regulamentul ca funcționare. A mai fost un regulament aprobat însă a fost gradat cu completările din 2004 și cu finanțarea.

Se aprobă cu 27 voturi „pentru”, 1 vot „împotrivă” (Craiu David) și 1 abținere (Aramă Iulian Nicușor).

Se trece la punctul 8 din ordinea de zi:

Aprobarea realizării proiectului „Îmbrăcăminte bltuminosă pe DJ 253 km 18+436 – km 29+800, Cudalbi – Băleni, Județul Galați”

Domnul David Craiu amintește de observația privind realizarea unui studiu de trafic.

Domnul Președinte precizează că a reținut această observație.

Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Se trece la punctul 9 din ordinea de zi:

Aprobarea parteneriatului dintre Consiliul Județului Galați și Consiliile Locale ale Comunelor Cudalbi și Băleni, în cadrul proiectului „Îmbrăcămintă bituminoasă pe DJ 253 km 18+436 – km 29+800, Cudalbi – Băleni, Județul Galați”

Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 10 din ordinea de zi:

Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Îmbrăcămintă bituminoasă pe DJ 253 km 18+436– km 29+800, Cudalbi – Băleni, Județul Galați”

Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 11 din ordinea de zi:

Aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiție „Îmbrăcămintă bituminoasă pe DJ 253 Km. 18+436 – km. 29+800, Cudalbi – Băleni, Județul Galați”

Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 12 din ordinea de zi:

Aprobarea realizării proiectului „Reabilitare și modernizare DJ 251 între Municipiile Tecuci și Galați, sector Km 24+000 - 53+350”

Domnul David Craiu solicită domnului vicepreședinte Chebac explicații privind pierderea fondurile PHARE care au fost alocate pentru această lucrare din care cauză acum se caută o soluție de a face numai o parte din drumul modernizat ș.a.m.d.

Domnul Eugen Chebac explică faptul că reabilitarea și modernizarea drumului județean 251 au fost aprobate printr-o hotărâre a Ministerului Integrării, cum era denumit la vremea respectivă și a intrat în lista de proiecte câștigate, dar în stand by, problemă reluată în anul 2007, prin HG 811. Acestea sunt prevăzute cu finanțare din program POR (Program Operațional Regional), iar suma insuficientă a dus la decizia Consiliului de Dezvoltare Regional, din cadrul Regiunii Sud-Est, ca fiecare județ să primească suma de 20 milioane de Euro, sumă în care trebuie să se încadreze și Consiliul Județului Galați. De aceea s-a făcut etapizarea (în două etape), primul intrând pe POR, iar următorul - nu s-a spus până acum dacă aceasta este limita maximă (20 mil.), pentru că minimă este sigur pentru proiectele în derulare. Aceiași problemă există și la Centura Tecuciului, tot pe HG 811, transferată din PHARE pe POR și unde s-a ajuns la soluția, de a sparge practic proiectul în două etape (etapa I și etapa II), în etapa I intrând acum la evaluare pe CRESC în cadrul POR-ului și de aceea s-a procedat așa, suma fiind numai de 20 mil. Euro.

Domnul David Craiu amintește domnului Președinte că este o responsabilitate colosală ca să pierzi fondurile PHARE pentru drumuri...

Textul înscris în prezenta notă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Eugen Chebac îi întreabă pe domnul consilier Craiu despre care fonduri PHARE vorbește deoarece acestea s-au închis în anul 2004 cu finalitate în 2006.

Domnul David Craiu consideră că și pentru 2004 și 2006 Consiliul Județului le-a pierdut, atât pentru centură cât și pentru...aceasta fiind o treabă prea serioasă.

Domnul Eugen Chebac arată că dacă își aduce bine aminte, inițiatorul a fost vicepreședintele Consiliului Județului, Mircea Nicu Toader, care...

Domnul David Craiu îi amintește că Mircea Nicu Toader nu era în 2006, când trebuia realizat acest drum, mai ales proiectarea și îl roagă pe domnul Președinte ca direcția de resort să pregătească o lucrare.

Domnișoara Laura Angheluță informează că orice program are o limită de fonduri alocate. PHARE 2004 – 2006 a avut și el la rândul său o anumită sumă. Fiecare regiune, fiecare județ, a avut posibilitatea să-și depună proiectele. Astfel și regiunea din care face parte județul Galați, a depus proiecte în limita fondurilor. În schimb, la nivel național, când s-a făcut evaluarea, a existat și o listă de proiecte de rezervă, astfel încât, în cazul în care un aplicant, care deja semnase contractul, nu putea să-l ducă până la finalizare spre derulare, putea să intre un contract de rezervă. Așa a avut și județul Galați 2 proiecte în rezervă, acest DJ 251, cât și Centura municipiului Tecuci, neexistând sursă suficientă de finalizare pentru absolut toate proiectele la nivel național. Deci, la aceste proiecte, nu a fost o lipsă, în sensul că nu ar fi fost bine elaborate sau altceva. Nu a existat sursă de finanțare la nivel național.

Domnul David Craiu apreciază că domnișoara Angheluță, în comisie nu a dat o astfel de explicație, dar acceptă acum, să-i spună că Centrul de Afaceri...

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa consideră că domnul consilier Craiu calomniază și nu are ce accepta.

Domnișoara Laura Angheluță îi explică domnului consilier că Centrul de Afaceri a avut o evaluare mai bună decât...

Domnul David Craiu intervine amintindu-i domnișoarei Angheluță că în comisie a spus cu totul altceva.

Domnul Președinte are o întrebare, Brăhășești-ul este tot pe program?

Domnul David Craiu îi răspunde că are dreptate, Tecuciul, care are primar PDL era în program...

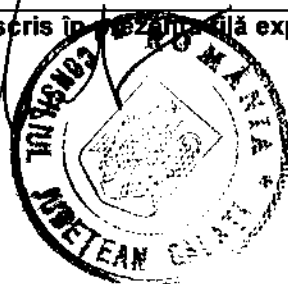
Domnul Președinte îi amintește că dânsul a întrebat de Brăhășești, deoarece a citit în ziarul „Viața liberă” și de aceea l-a întrebat dacă este pe program sau nu.

Domnul Paul Ichim consideră că nici o formațiune politică nu își permitea să piardă astfel de proiecte, pentru că și centura Tecuciului și drumul acela județean, nu ar fi fost al vreunei formațiuni politice, așa încât dânsul respinge ideea de a crede că cineva a avut un interes, că a fost Mircea Toader înainte și hai să-i dăm peste mână la proiectul acela, rugându-l pe domnul consilier Craiu să nu mai fie așa de suspicios.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 13 din ordinea de zi:

Aprobarea parteneriatului dintre Consiliul Județului Galați și Consiliile Locale ale Comunelor Cudalbi, Costache Negri, Slobozia Conachi, Pechea și Cuza Vodă, în cadrul proiectului „Reabilitare și modernizare DJ 251 între Municipiile Tecuci și Galați, sector km 24 + 000 – 53 + 350”

Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 14 din ordinea de zi:

Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Reabilitare și modernizare DJ 251 între Municipiile Tecuci și Galați, sector Km 24 + 000 – 53 + 350”

Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 15 din ordinea de zi:

Aprobarea Studiului de Fezabilitate pentru obiectivul de investiție „Reabilitare și modernizare DJ 251 între Municipiile Tecuci și Galați, sector Km 24 + 000 – 53 + 350”

Domnul Președinte informează că la acest proiect de hotărâre există un amendament și o roagă pe doamna Viorica Bratoveanu să-i dea citire.

Doamna Viorica Bratoveanu dă citire următorului amendament: „Având în vedere modificările efectuate de către proiectantul SC CONSILIER CONSTRUCT SRL București, asupra Devizului General privind cheltuielile necesare realizării obiectivului mai sus menționat, valoarea investiției se modifică după cum urmează:

- Valoarea investiției: 55.929.787,85 lei / 14.871.779,37 Euro (fără TVA)
- Valoare C+M: 52.430.200,00 lei / 13.941.235,91 Euro (fără TVA)”

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre împreună cu amendamentul prezentat.

Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 16 din ordinea de zi:

Aprobarea actualizării Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiție „Împrejmuire Lac Zătun și construcții anexe, Județul Galați”

Se aprobă cu 27 voturi „pentru” și 2 voturi „împotriva” (David Craiu și Iulian Nicușor Aramă).

Se trece la punctul 17 din ordinea de zi:

Aprobarea Proiectului Tehnic pentru obiectivul de investiție „Împrejmuire Lac Zătun și construcții anexe, Județul Galați”

Domnul Craiu David întreabă dacă chiar trebuie 14 miliarde ca să se facă un gard de jur împrejurul unui lac și îl roagă pe domnul Președinte, chiar dacă această lucrarea este făcută pe Transfrontalier, să aprobe ca acești bani să fie folosiți pentru îmbunătățirea ...

Domnul Președinte îl informează că nu sunt 14 miliarde.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Craiu David este de acord că sunt 12.500.000.000 lei, ca să se împrejmuiască, cu un zid de 2 m înălțime, un lac pentru ca să nu se pescuiască, întrebând de cine ne ferim. Consideră cheltuiala în sine aberantă.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 27 voturi „pentru” și 2 voturi „împotrivă” (David Craiu și Iulian Nicușor Aramă).

Se trece la punctul 18 din ordinea de zi:

Aprobarea parteneriatului cu Școala de Arte și Meserii „Simion Mehedinți” și a cofinanțării necesare implementării proiectului Centrul de resurse „Simion Mehedinți” Galați

Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 19 din ordinea de zi:

Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Modernizare Parc Zoo, Pădurea Gârboavele, Județul Galați”

Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 20 din ordinea de zi:

Rectificarea bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul 2008

Domnul Președinte informează că la acest proiect de hotărâre există un amendament și îl roagă pe domnul Lucean Mihalcea să-i dea citire.

Domnul Lucean Mihalcea arată că în ultimele săptămâni au avut loc ședințe de comisii de specialitate și în cadrul lor s-au ridicat câteva propuneri. Aducându-i la cunoștință propunerile care au fost făcute domnului președinte Eugen Durbacă, inițiatorul proiectului de hotărâre, a propus următoarea modificare:

„Având în vedere propunerile comisiilor de specialitate ale Consiliului Județului Galați, propunem următoarea modificare:

<u>Se diminuează</u>	-360.0 mii lei
Cap. 67.02. – Cultură, religie, recreere (fundația PRO OȚELUL; FCM DUNĂREA)	-260,0 mii lei
CAP. 68.02 – Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului	-100,0 mii lei
<u>Se suplimentează:</u>	
Cap. 66.02 – Sănătate	+360,0 mii lei
Din care:	
- Spitalul Boli infecțioase	230,0 mii lei
- Spitalul Sf. Apostol Andrei	130,0 mii lei”

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații?

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Paul Pușcaș

Domnul Dumitru Cristea îl felicită pe domnule Președinte și pe domnul Mihalcea, pentru că au luat această măsură, pentru că sunt niște fonduri care vin de undeva și care ajung la sănătate. Pe de altă parte a observat că la sănătate, în amendament, figurează o repartitie pentru Spitalul de boli infecțioase și pentru Spitalul Județean „Sf. Apostol Andrei”. Este medic și recunoaște că singura politică pe care a dus-o în cadrul acestui Consiliu Județean a fost aceea a medicilor, a medicului, nu a partidului. Când a fost vorba de sănătate, întotdeauna a votat pentru sănătate. Acum, ar avea o rugămintă, dacă se poate, aceea de a se inversa sumele și să se dea Spitalului „Sf. Apostol Andrei” ceea ce s-a propus pentru Spitalul de boli infecțioase, pentru că în tot mandatul acesta, Spitalul de boli infecțioase a primit destul, iar Spitalul Județean Sf. Apostol Andrei încă mai are foarte mare nevoie.

Domnul Președinte este de acord cu ceea ce a spus domnul Cristea însă acum cu banii pe care i-a dat la Spitalul de boli infecțioase se termină toate lucrările de acolo, începute și în derulare. La următoarea rectificare se va avea în vedere și problema ridicată.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa mulțumește pentru faptul că problema lifturilor, pe care a ridicat-o conducerii Consiliului Județului, a fost luată rapid în considerație și s-a găsit o soluție pentru o problemă realmente importantă.

Domnul Președinte îi mulțumește.

Domnul David Craiu roagă să se spună comisiilor 2, 3 și plenului, care sunt drumurile care se vor face din cei 13 miliarde care rezultă că vor fi alocate la drumuri, din rectificare.

Domnul Președinte apreciază că poate domnul Craiu are dreptate, dar după câte știe dânsul acest lucru s-a discutat în comisii și întreabă dacă mai sunt și alți colegi, membri în comisie, care sunt în sală și știu că nu au fost trecute.

Domnul Eugen Chebac amintește domnului consilier Craiu că au fost aprobate atunci când s-a aprobat bugetul pentru 2008.

Domnul David Craiu precizează că acum este vorba de o rectificare la buget!

Domnul Eugen Chebac îl informează că este tot bugetul pe 2008, dar rectificat.

Domnul Paul Ichim arată că în comisii, când s-a discutat acest raport de avizare, nu a fost neapărat împotriva sportului, numai că a considerat necesar să se articuleze ideea și cu Consiliul Local Galați și să fie o strategie împreună cu bugetul acestuia, care este mai consistent și abia după aceea, după ce se va face o vedere asupra întregului sport gălățean, nu numai fotbalul, abia după aceea să se vadă cum se procedează. În al doilea rând, roagă, legat de cei 1 miliard de lei care se iau de la Direcția de Asistență Socială și Protecția

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Copilului și dacă a fost informat greșit își cere scuze în prealabil, dar în urma evenimentului nefericit care s-a petrecut acolo, a înțeles că a fost o oarecare discuție, în care copiii asistați s-au plâns de calitatea alimentației și a condițiilor de acolo, iar răspunsul a fost „consilierii nu au vrut”. De aceea roagă frumos, dacă se ia de acolo, să nu sufere mâncarea copiilor, ca să nu se mai audă că vina este a consilierilor. De aceea a solicitat, în cadrul comisiei, să se pună la dispoziție evoluția și dinamica personalului de acolo și a bugetului alocat pentru a avea o imagine, dânsul considerând că, în limita bugetului, s-a avut totuși grijă.

Domnul Președinte îl informează pe domnul Ichim că a semnat un document și urmează ca la ședința următoare să fie supusă mărirea cuantumului pentru fiecare persoană. Deci urmează ca la ședința următoare să se discute acest lucru.

Domnul Paul Ichim întreabă dacă reducerea aceasta nu influențează hrana la copii.

Domnul Președinte îi răspunde că nu influențează.

Domnul Eugen Chebac precizează că acestea sunt cheltuieli materiale.

Domnul Paul Ichim a solicitat dinamica personalului, pentru că totuși a considerat că a existat preocupare din partea Consiliului Județean față de această direcție. Nu ar vrea ca presa și publicul să creadă că nu s-a avut grijă și nu au fost protejați acești copii. În al treilea rând, legat de intervenția domnului doctor Cristea, privind inversarea sumelor repartizate celor două spitale, Spitalul Județean Sf. Apostol Andrei și Spitalul de boli contagioase crede că un argument suficient ar fi acela că Spitalul Județean are un număr de paturi de 4 ori mai mare și asistă de 12 ori mai mulți pacienți decât Spitalul de boli contagioase, după hipermarketuri, Spitalul județean este instituția cea mai vizitată de populație, iar uzura se vede, spitalul fiind vechi. Este de acord că Spitalul de boli contagioase, în mandatul actual, arată a spital, dar totuși să se țină cont și de necesitățile pe care le are celălalt spital adăugând încă un argument, pentru domnul consilier Krampulz, aceea că 95% din patologia medicală o asistă Spitalul județean și doar 5% este asistat de Spitalul de boli contagioase. Deci riscul de a ajunge în Spitalul județean este de 20 de ori mai mult, decât în Spitalul de boli infecțioase.

Domnul Președinte este de acord cu domnul Ichim, că mai sunt necesari bani, însă s-a avut în vedere că data trecută au primit mai mult. Acum s-a dat Spitalului de boli contagioase mai mul, pentru terminarea lucrării. Altfel, dacă s-ar fi rupt suma în două, s-ar fi cârpit în ambele părți.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș consideră că echitabil, adică jumătate-jumătate, ar fi 180.000 mii lei pentru fiecare.

Domnul Președinte apreciază că nu este rea voință, și că s-a repartizat echitabil. Oricum a reținut această chestiune, cu care consideră că sunt toți de acord și că se va da cât este necesar.

Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Paul Pușcaș

Se trece la punctul 21 din ordinea de zi:

Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse

Se ia act de informarea Serviciului de gestiune a resurselor umane și a funcțiilor publice, privind numărul de personal aprobat al aparatului de specialitate al Consiliului Județului Galați, în perioada mai 2004 – martie 2008.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, cu privire la stadiul implementării proiectului „Centru de Urgență pentru tinerii afectați de HIV/SIDA”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, cu privire la implementarea proiectului „Muzeul Satului – gospodărie tradițională”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, privind stadiul proiectului „Îmbunătățirea colectării și transportului deșeurilor din comuna Ivești, județul Galați”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, cu privire la stadiul implementării proiectului „Stație de compostare a deșeurilor din orașul Tîrgu Bujor, județul Galați”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, privind stadiul implementării proiectului „Refacere pod pe DJ 255 km 46 + 720 Fîrțănești”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, privind stadiul implementării proiectului „Centru transfrontalier de protecție a mediului”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, cu privire la stadiul implementării proiectului „Reabilitare DJ 242E Oancea - Roșcani, comuna Oancea, județul Galați”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, cu privire la stadiul implementării proiectului „Centru Integrat pentru Promovare și Dezvoltare Economică Transfrontalieră”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, cu privire la stadiul implementării proiectului „Centru de Afaceri Galați”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, cu privire la stadiul proiectului „Și ei sunt cetățenii Județului Galați”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, cu privire la implementarea proiectului „SALVAȚI NATURA – Conservarea biodiversității în Aria protejată Pădurea Gârboavele”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, cu privire la implementarea proiectului „Împreună la școală pentru reușita în viață”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, cu privire la realizarea serviciilor de asistență socială în

Textul înscris în prezenta coloană exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

cadrul proiectului „Centru de recuperare și reintegrare socială a agresorilor familiali”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, cu privire la implementarea proiectului „Reconstrucția Ecologică a Parcului Natural Lunca Joasă a Prutului Inferior”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, cu privire la stadiul implementării proiectului „Centru Europe Direct Galați”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, privind stadiul proiectului „Casă deschisă pentru bătrânii străzii”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, cu privire la continuarea implementării proiectului „Centru de reabilitare și reintegrare socială a copilului delincvent” pe anul 2008.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, cu privire la continuarea implementării proiectului „Centru social comunitar pentru mama și copilul abuzat” pe anul 2008.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe, cu privire la realizarea serviciilor de asistență socială în cadrul proiectului „Centru de recuperare și reintegrare socială a agresorilor familiali”.

Domnul Iosif Dieter Krampulz amintește că la ora aceasta, la Spitalul județean, la psihiatrie sunt și 2 și 3 într-un pat și că tot ceea ce nu s-a putut interna la Gănești este la Secția psihiatrie, considerând că trebuie degajat Spitalul județean de acești bolnavi. De aceea, orice lucrare care se face la Gănești – doamna Bratoveanu știe despre ce este vorba - trebuie făcută în devans.

Domnul Președinte îl informează pe domnul Krampulz, că până acum, pentru Spitalul de la Gănești, au fost alocate vreo 14 miliarde de lei, plus ceea ce s-a aprobat astăzi.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa apreciază că s-a discutat foarte mult și după părerea dânsului inadecvat, despre un individ care s-a sinucis într-o clădire a Direcției pentru Protecția Copilului. Este de părere că acel individ, era un individ major, care avea dreptul constituțional să se sinucidă. Sinuciderea este un drept al fiecăruia dintre noi.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș intervine precizând că în Constituție nu există un asemenea drept și că sinuciderea nu este un drept constituțional, poate individual.

Domnul Ștefan Simion mulțumește pentru situația de la mapă, numai că ea nu este completă. Nu ar vrea să pară o persoană care are idei puține și acelea fixe, dar amintește că a rugat să se prezinte situația angajaților la Consiliul Județului, dar și la direcții și că probabil că la ședința următoare va primi și acest lucru.

Textul înscris în prezența filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

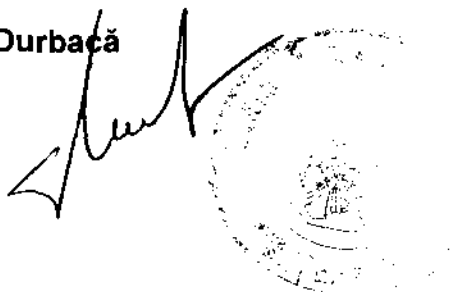
Paul Pușcaș

Domnul Președinte, încheie ședința, mulțumește domnului Prefect pentru participare și tuturor celorlalți pentru participare, dorindu-le multă sănătate și o după amiază plăcută.

Prezentul proces-verbal, **fără ștersături sau adăugiri**, conține 21 (douăzeci și unu) pagini și a fost prezentat în ședința Consiliului Județului Galați din data de **9 aprilie 2008**.

PREȘEDINTE

Eugen Durbață



SECRETARUL JUDEȚULUI

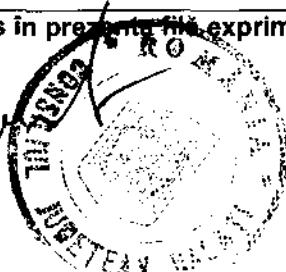
Paul Pușcaș



Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbață



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

