

ROMÂNIA



PROCES – VERBAL
al ședinței extraordinare a Consiliului Județului Galați
din 30 noiembrie 2007

Ședința extraordinară a Consiliului Județului Galați a fost convocată prin Dispoziția Președintelui nr. 460 din 27 noiembrie 2007, publicată în presa locală din 28 noiembrie 2007 și afișată la sediu, având următorul proiect al ordinii de zi:

1. Rectificarea bugetului local al Consiliului Județului Galați.
2. Repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20 % din sumele defalcate pentru echilibrarea bugetului și din cotele defalcate, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru proiectele de infrastructură care necesită o finanțare locală.
3. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Participă în virtutea obligațiilor de serviciu: Lucean Mihalcea - director executiv, Direcția economie și finanțe; Iulia Sorina Bojoc – director executiv, Direcția juridică; Paul Pușcaș – director executiv, Direcția administrație și comunicare; Laura Delia Angheluță- director executiv, Direcția dezvoltare regională; Mărioara Dumitrescu – arhitect șef; Constantin Cristea – director executiv, Direcția de patrimoniu; Zaim Georgeta – director Executiv, Direcția drumuri și poduri; Bratoveanu Viorica – director executiv, Direcția tehnică, investiții și implementări proiecte; Sorina Țățără – șef-serviciu, Serviciul de gestiune a resurselor umane și a funcțiilor publice; Florin Grigore – șef Serviciu audit public; Maricela Dura – consilier superior, Direcția administrație și comunicare; Adriana Cornelia Georgescu – consilier, Compartimentul de asigurarea calității.

Participă ca invitați: Aurica Virgolici trezorer șef – Trezoreria județului Galați, Victorița Cașu – consilier, Trezoreria județului Galați.

De asemenea, participă reprezentanți de la următoarele instituții de presă: ziarul IMPARTIAL; ziarul „JURNALUL NAȚIONAL”; Ziarul de Galați;; ROMPRES; EUROPA FM; MEGA TV Galați; TV Galați; REALITATEA TV; TV EXPPRES.

Domnul Dragu Toğan face apelul nominal.

Domnul Președinte informează că sunt prezenți în sală 27 de consilieri din totalul de 34 de consilieri în funcție (1 loc de consilier județean este vacant, respectiv locul lui Ion Ștefan), fiind întrunite condițiile regulamentare pentru

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Dragu Toğan

desfășurarea ședinței. Absentează motivat următorii consilieri: Aramă Iulian Nicușor, Bacalbașa Dobrovici Nicolae, Bogdan Tania Iuliana, Mocanu Ion, Nicolau Ion Alexandru, Paraschiv Cătălin, Stan Costache.

Domnul Președinte precizează că potrivit art. 30 alin. 4, din Regulament, a fost prezentat la mapă procesul-verbal al ședinței ordinare din 14 noiembrie 2007 a Consiliului Județului Galați și întreabă dacă sunt observații în legătură cu procesul-verbal?

Nefiind observații supune la vot procesul-verbal.

Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.

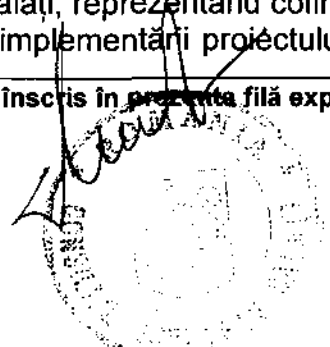
Domnul Președinte solicită modificarea ordinii de zi și introducerea a încă 4 proiecte de hotărâre astfel: „Asigurarea cofinanțării proiectului de investiție „Modernizare Parc Zoo – Pădurea Gârboavele, județul Galați” din Fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați”; „Modificarea Hotărârii nr. 541 din 14 noiembrie 2007 cu referire la aprobarea constituirii asociației de dezvoltare intercomunitară pentru dezvoltarea durabilă a serviciilor de apă și canalizare „APA” Galați”; „Aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiție „Modernizare Parc Zoo – Pădurea Gârboavele, județul Galați, în vederea obținerii unor fonduri guvernamentale”; „Alocarea sumei de 1.442.002 lei din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați reprezentând cofinanțarea Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Consolidare – reabilitare corp B, Centru de plasament nr. 5 „Simion Mehedinți”, municipiul Galați, județul Galați”. Menționez că aceste proiecte de hotărâre au avizul comisiilor de specialitate, cu toate că fiind o ședință extraordinară, aceste proiecte de hotărâre puteau fi supuse dezbaterii fără aviz și de asemeni analiza acestor proiecte este necesară și impusă de faptul că numai astfel se pot accesa fonduri pentru realizarea obiectivelor de investiție respective.

Nefiind observații supune la vot proiectul ordinii de zi:

1. Rectificarea bugetului local al Consiliului Județului Galați;
2. Repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20 % din sumele defalcate pentru echilibrarea bugetului și din cotele defalcate, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru proiectele de infrastructură care necesită o finanțare locală;
3. Asigurarea cofinanțării proiectului de investiție „Modernizare Parc Zoo – Pădurea Gârboavele, județul Galați” din Fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați;
4. Modificarea Hotărârii nr. 541 din 14 noiembrie 2007 cu referire la aprobarea constituirii asociației de dezvoltare intercomunitară pentru dezvoltarea durabilă a serviciilor de apă și canalizare „APA” Galați;
5. Aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiție „Modernizare Parc Zoo – Pădurea Gârboavele, județul Galați, în vederea obținerii unor fonduri guvernamentale;
6. Alocarea sumei de 1.442.002 lei din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați, reprezentând cofinanțarea Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Consolidare – reabilitare corp B,

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Dragu Togan

Centru de plasament nr. 5 „Simion Mehedinți”, municipiul Galați, județul Galați;

7. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 1 din ordinea de zi:

Rectificarea bugetului local al Consiliului Județului Galați

Domnul Petrică Munteanu propune următorul amendament: „Amendament la proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Consiliului Județului Galați, pe anul 2007. Propunem suplimentarea cheltuielilor materiale cu 10.000 lei la Biblioteca „V.A. Urechia”, prin diminuarea cu 10.000 lei de la cheltuieli – personal, Muzeul de Artă Vizuală”.

Domnul Președinte consultă consilierii dacă au observații cu privire la proiectul de hotărâre și la amendamentul prezentat de domnul consilier Petrică Munteanu.

Domnul Dragu Togan intervine precizând faptul că fiind hotărâre bugetară se supune la vot pe articole.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș întreabă pe domnul Președinte dacă acceptă amendamentul domnului Munteanu.

Domnul Președinte răspunde că îl acceptă și că așa cum a informat domnul Togan, îl va supune la vot pe articole:

Supune la vot art. 1

Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.

Supune la vot art. 2:

Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.

Supune la vot art. 3:

Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.

Supune la vot art. 4:

Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.

Supune la vot art. 5:

Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.

Supune la vot art. 6:

Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.

Supune la vot amendamentul domnului Petrică Munteanu

Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.

Supune la vot proiectul de hotărâre în întregime:

Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 2 din ordinea de zi:

Repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20 % din sumele defalcate pentru echilibrarea bugetului și din cotele defalcate, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru proiectele de infrastructură care necesită o finanțare locală

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații?

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș informează că are un amendament la acest proiect de hotărâre cu privire la repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei 20% din sumele defalcate pentru echilibrarea bugetului și din cotele defalcate, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru proiectele de infrastructură care necesită cofinanțare, astfel: „În scopul repartizării corecte și judicioase pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru proiectele de infrastructură care necesită cofinanțare, propun ca anexa 1, cu sumele alocate, să fie completată cu următoarele comune: Costache Negri, Cuca, Drăgușeni, Corod, Munteni, Negrileşti, Oancea, Nicorești, Șendreni. Țepu, Suceveni, pentru că în toate aceste comune se derulează proiecte de infrastructură locală și solicit redistribuirea sumelor, ce se va face prin diminuarea cu 400 mii Ron de la comuna Ghidigeni”.

Domnul David Craiu precizează că deoarece se găsesc în lucru, la Berești Meria, pentru obținerea fondurilor europene, studii topografice, studii geotehnice, studii hidrologice, propune completarea listei cu 150 mii Ron pentru Berești Meria.

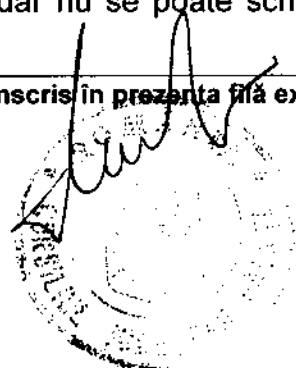
Domnul Emil Țuicu întreabă dacă mai sunt amendamente. Deoarece nu mai sunt aduce la cunoștință că hotărârea pe care o are dânsul în față și care a fost și în Comisia nr. 1, are o anumită formă și la expunerea de motive se specifică: „Solicităm raportul de specialitate comun al direcțiilor din aparatul de specialitate al Consiliului Județului și raportul de avizare al comisiilor 1,2,3,4,5.” De aceea a și fost prezentată în comisie și s-a dat avizul pe o formă. Observă însă, că în actele primite acum în ședință, există o altă formă de repartizare a sumelor, iar dacă nu există un amendament, atrage atenția că cea pe care o presupune votul este cea care a fost avizată în comisie și nu cea cu aceste modificări.

Domnul Dragu Togan îi explică domnului Țuicu că aceasta este o ședință extraordinară și legea Administrației Publice, menționează că hotărârile pot fi supuse, în acest caz, fără avizul comisiilor de specialitate. Este adevărat, că s-a prezentat și în comisie, însă aici directorul de la buget finanțe, poate să explice de ce s-a procedat așa - s-a vrut a fi mai catolic decât Papa - pentru a fi informați consilierii de două ori, odată în ședința de comisie și încă odată în ședința extraordinară a Consiliului Județului, unde, repetă, nu este necesar avizul de specialitate, dar consideră că, probabil, după consultarea tuturor comisiilor, s-a ajuns la o altă formă care s-a prezentat astăzi.

Domnul Emil Țuicu reamintește domnului Togan că dânsul a citit numai ceea ce se spune în expunerea de motive. Deci în cazul în care nu interesează avizul, nu se cerea. Atâta timp însă cât avizul a fost cerut, avizul este într-adevăr cu rol consultativ, dar ceea ce s-a prezentat la comisie și atâta timp cât nu s-a prezentat un amendament, pentru că special a întrebat acest lucru, îl roagă să rețină că, conform legii, nu poate fi modificat ceea ce s-a supus spre avizare în comisie. Dacă exista un amendament, nu avea nimic împotrivă, nu mai cerea explicații, dar nu se poate schimba un proiect de hotărâre propus, fără un amendament.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Dragu Togan

Domnul Dragu Togan precizează că inițiatorul este cel care poate modifica proiectul de hotărâre, comisiile de specialitate dau numai un aviz consultativ. Avizul consultativ este necesar să-l ceri și poți să ții sau să nu ții cont de el; în situația de față nici măcar nu este necesar să se solicite avizul.

Domnul Emil Țicu este de acord cu domnul Togan...

Domnul Dragu Togan îl întreabă, atunci care este problema?

Domnul Emil Țicu încă odată îi atrage atenția că la acest proiect de hotărâre, așa cum a citit din expunerea de motive, se solicită avizul.

Domnul Dragu Togan apreciază că este adevărat, dar îl informează că, expunerea de motive, pe care a făcut-o inițiatorul, este o expunere de motive STAS, o expunere care nu poate în schimb să adauge la lege.

Domnul Emil Țicu este de acord că hotărârea poate merge înainte dar...

Domnul Eugen Chebac intervine dorind să explice...

Domnul Emil Țicu îi solicită să nu îl întrerupă și continuă arătând că hotărârea nu este o problemă, poate merge înainte, dar dânsul le atrage atenția că

Domnul Eugen Chebac precizează că a fost o greșeală de dactilografiere, pentru că dacă se va face socoteala pe sumă, iese un plus cu 33.000 de Ron și de aceea s-a venit cu forma finală.

Domnul Emil Țicu îl roagă pe domnul Chebac, să se uite la Bălăbănești unde dispar 3000 de lei, la Cosmești 5000, deci sunt cifre modificate și lucrul acesta l-a contestat.

Domnul Eugen Chebac precizează că suma pentru redistribuire este de 1.647.000, iar dacă le adună pe cele pe care le are dau 1.670.000.

Domnul Emil Țicu întreabă, atunci ce se votează? Se votează 1.647.000 și restul de 33 ce se întâmplă cu ei?

Domnul Președinte îl întreabă pe domnule Mihalcea, ce listă se votează?

Domnul Lucean Mihalcea îi răspunde că aceea care este la dânsul.

Domnul Președinte îl întreabă dacă o au toți domnii consilieri.

Domnul Emil Țicu intervine arătând că valoarea de 1647,0 o au două liste, însă sumele repartizate sunt diferite.

Domnul Eugen Chebac îi explică faptul că, dacă o să facă adunarea, o să vadă că la...

Domnul Emil Țicu îi răspunde că dânsul nu vine la ședință să facă adunări. Deci dânsul a venit la ședință și observă niște neconcordanțe și se întreabă dacă se votează niște lucruri care nu au concordanță....

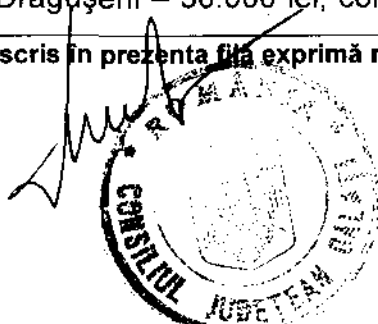
Domnul Președinte intervine și îl roagă pe domnul Mihalcea să citească lista ce urmează a fi votată.

Domnul Lucean Mihalcea dă citire următoarei liste: sume alocate pentru susținerea programului de dezvoltare locală, pentru proiecte de infrastructură care necesită cofinanțare locală: oraș Berești – 50.000 lei, oraș Tg. Bujor – 100.000 lei. **Total orașe 150.000 lei.** Comuna Bălăbănești – 67.000 lei; comuna Corod 30.000 lei; Comuna Cosmești – 160.000 lei; comuna Cuza Vodă – 70.000 lei; comuna Drăgușeni – 30.000 lei; comuna Fârțănești – 135.000 lei;

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

comuna Fundeni – 50.000 lei; comuna Ghidigeni – 400.000 lei; comuna Grivița – 40.000 lei; comuna Munteni – 30.000 lei; comuna Nămolosa – 65.000 lei; comuna Nicorești – 30.000 lei; comuna Oancea – 30.000 lei; comuna Poiana – 62.000 lei; comuna Priponești – 40.000 lei; comuna Rădești – 53.000 lei; comuna Tudor Vladimirescu – 135.000 lei; comuna Tulucești – 40.000 lei. **Total comune 1.497.000. Deci 150.000 lei (orașe) plus 1.497.000 lei (comune) este egal cu 1.647.000 lei.**

Domnul Emil Țicu îl informează pe domnul Mihalcea că poate e o greșeală dar dânsul la Rădești are 52,5 și oricum cu 5 adunat nu dă cu zero la urmă. Încă odată întreabă, se votează un lucru pe care consilierii nu îl au la proiectul de hotărâre? Deci consilierii au o cu totul altă listă decât ceea ce a citit domnul Mihalcea. Pe care o votează, prima de la hotărâre, a doua pe care o au acum sau a treia pe care o are domnul Mihalcea?

Domnul Președinte îi răspunde că la comisie votul este consultativ și că ceea ce are acum proiectul anexat, asta se votează.

Domnul Emil Țicu insistă și întreabă atunci care a fost rostul să se ceară avizul și plus de asta, ce se votează? Consultativ, consultativ, dar au fost date în mână niște hârtii care nu corespund cu ceea ce a apărut acum.

Domnul Președinte se adresează domnilor consilieri informându-i că se votează următoarea listă, rugându-l pe domnul Mihalcea să fie atent dacă este corect ce citește: orașul Berești – 50, orașul Bujoru -100, **total orașe – 150**. Comunele: Bălăbănești – 67, Braniștea – 50, Cosmești -160, Cuza Vodă - 70, Fărțănești - 135, Fundeni - 50, Ghidigeni - 500, Grivița - 50, Nămolosa - 65, Poiana - 62, Priponești - 50, Rădești – 53, T. Vladimirescu 135, Tulucești - 50. **Total comune 1497. 1497 plus 150 fac 1647.**

Domnul Emil Țicu îl informează că dânsul nu are la mapă așa ceva, nici dânsul, nici colegul dânsului din stânga, Lupu, care poate confirma, deci nu au așa ceva la mapă.

Domnul Președinte apreciază că, având în vedere că avizul comisiei este cu rol consultativ, a citit dânsul lista.

Domnul Dieter Iosif Krampulz nu vrea să se mai refere asupra legalității, respectiv consultarea comisiei, deoarece a vorbit domnul secretar, dar dacă colegul Țicu a sesizat că ar exista nereguli, dânsii s-au întâlnit astăzi în comisie, la ora 09,30 și foarte bine putea să informeze colegii din comisie. Trei, ce a dictat domnul Mihalcea este exact ce au la mapă.

Domnul Emil Țicu îi răspunde că poate are dânsul, dar ceilalți nu au.

Domnul Dieter Iosif Krampulz îl întreabă ce dorește de fapt, vrea să fie blocat acest proiect de hotărâre, pentru că în final a înțeles că nu, așa că propune să se treacă la vot.

Domnul Emil Țicu îi explică domnului Krampulz, că dânsul a primit această hârtie, acum la începerea ședinței și deci nu putea să o aibă la comisie, iar al doilea lucru este că, poate domnul Krampulz, are altă hârtie decât ce au dânsul și alți colegi, precizând că nu solicită decât faptul că ceea ce se votează să fie clar și să se cunoască.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Dragu Togan

Domnul Președinte îl informează pe domnul Țuicu că a înțeles ce dorește dânsul, dar având în vedere faptul că votul are rol consultativ în comisie și rol decisiv în ședința de Consiliu Județean, a citit această listă și roagă să se facă observații la lista respectivă.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș îl întreabă pe domnul Președinte dacă acceptă propunerea dânzei.

Domnul Președinte îi răspunde că din analiza făcută cu domnul Mihalcea, se pot lua 1 miliard de la Ghidigeni și încă 500, deci 1,5 miliarde și deci este de acord, cu rezerva, dacă este rectificare și în luna decembrie... – îl întreabă pe domnul Mihalcea dacă este rectificare în luna decembrie.

Domnul Lucean Mihalcea răspunde că nu este sigur.

Domnul Președinte continuă ...cu rezerva, pentru că nici dânsul nu este sigur, dacă este rectificare în decembrie, atunci în luna decembrie se poate da diferența, dar acum, așa cum a mai spus, din analiza cu domnul Mihalcea, 1,5 miliarde se pot da.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș solicită domnului Președinte, să fie de acord cu o pauză de 5 minute, pentru o consultare cu colegii dânzei.

Domnul Președinte este de acord.

Pauză de consultare.

.....
Domnul David Craiu îl întreabă pe domnul Președinte, dacă agreează propunerea pentru Berești Meria?

Domnul Președinte îi răspunde că nu.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș dă citire amendamentului, cu modificările rezultate în urma consultării cu colegii dânzei: „solicităm **completarea anexei** cu următoarele: comuna Țepu – 30.000 Ron; comuna Oancea 30.000 Ron; comuna Nicorești 30.000 Ron, comuna Corod – 30.000 Ron; comuna Munteni 30.000 Ron, comuna Drăgușeni – 30.000 Ron. **Total 180.000 Ron. Se renunță la** Ghidigeni – 100.000 Ron; comuna Braniștea – 50.000; comuna Grivița 10.000 Ron; comuna Priponești – 10.000 Ron; comuna Tuluțești 10.000 Ron. **Total 180.000 Ron**”.

Domnul Președinte acceptă acest amendament, rugându-l pe domnul Mihalcea să fixeze astfel: **se diminuează cu:** 1 miliard de la Ghidigeni, 50 de la Braniștea, 10 de la Grivița, 10 de la Priponești, și 10 de la Tuluțești. **Total 180.000 Ron.** În continuare supune la vot proiectul de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a cotei de 20 % din sumele defalcate pentru echilibrarea bugetului și din cotele defalcate, pentru susținerea programelor de dezvoltare locală, pentru proiectele de infrastructură care necesită o finanțare locală împreună cu amendamentul doamnei Sighinaș.

Se aprobă cu 26 voturi „pentru” și 1 vot „împotriva” (David Craiu)

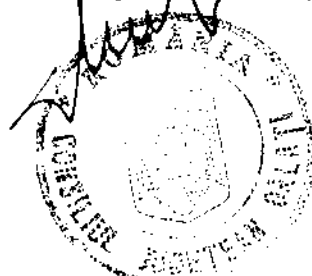
Se trece la punctul 3 din ordinea de zi:

Asigurarea cofinanțării proiectului de investiție „Modernizare Parc Zoo – Pădurea Gârboavele, județul Galați” din Fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 4 din ordinea de zi:

Modificarea Hotărârii nr. 541 din 14 noiembrie 2007 cu referire la aprobarea constituirii asociației de dezvoltare intercomunitară pentru dezvoltarea durabilă a serviciilor de apă și canalizare „APA” Galați

Domnul Eugen Chebac informează că la art. 5 s-a făcut o eroare și prin prezenta se modifică, reformulându-se astfel: „Prin prezenta se abrogă Hotărârea 541 din 14 noiembrie 2007...”

Domnul David Craiu solicită, în principiu, amânarea acestui proiect de hotărâre, până nu se discută în detaliu în Comisia de urbanism, unde au început discuțiile, dar dacă este necesară avizarea, din anumite considerente financiare, roagă să fie acceptate următoarele două observații: statutul, pentru care îl vor autoriza pe domnul Chebac să-l semneze, să fie în prealabil discutat în toate comisiile Consiliului Județului și a doua, în nici un caz să nu se condiționeze asociația numai de localitățile incluse în prezentul proiect de hotărâre, ci să se permită accesarea, în continuare, fără restricții, fără avizul a jumătate plus unu, din nu știu cine, a tuturor localităților.

Domnul Președinte îl atenționează că nu a înțeles bine, fiindcă în contract scrie...

Domnul Eugen Chebac intervine precizând că, domnul Craiu are dreptate, în contractul cadru este trecut, dar este un contract cadru, în contractul asociației se va face ca liber acces pentru orice comunitate locală, de aderare la această asociație de dezvoltare a serviciilor publice intercomunitare.

Domnul David Craiu completează: „Fără acordul altora”.

Domnul Eugen Chebac revine explicându-i că, acela este un acord cadru și de aceea a fost desemnat ca reprezentant și împuternicit al Consiliului Județului, cu putere de decizie, pe această temă.

Domnul David Craiu îl întreabă pe domnul Președinte dacă este de acord cu ceea ce a propus.

Domnul Președinte îi răspunde că nu este de acord. În continuare supune la vot proiectul de hotărâre cu modificarea făcută de domnul Chebac.

Se aprobă cu 26 voturi „pentru” și 1 vot „împotrivă” (David Craiu)

Se trece la punctul 5 din ordinea de zi:

Aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiție „Modernizare Parc Zoo – Pădurea Gârboavele, județul Galați, în vederea obținerii unor fonduri guvernamentale

Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 6 din ordinea de zi:

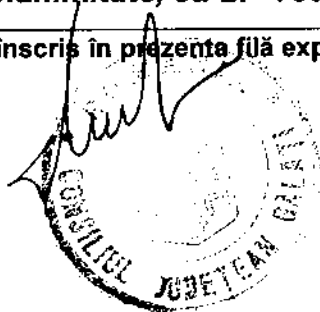
Alocarea sumei de 1.442.002 lei din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați reprezentând cofinanțarea Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Consolidare – reabilitare corp B, Centru de plasament nr. 5 „Simion Mehedinți”, municipiul Galați, județul Galați

Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Se trece la punctul 7 din ordinea de zi:

Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse

S-a luat act de informarea Societății Naționale de Cruce Roșie din România, Filiala Galați, privind intervenția Filialei de Cruce Roșie Galați în localitățile afectate de inundații.

S-a luat act de raportul doamnei vicepreședinte al Consiliului Județului, Marcela Sighinaș, cu privire la deplasarea la Reni, Ucraina, în data de 30 octombrie 2007.

S-a luat act de raportului domnului consilier al Consiliului Județului, Lupu Nistor, privind activitatea delegației din Ucraina în perioada 15-25 octombrie 2007.

S-a luat act de raportul domnilor consilieri ai Consiliului Județului, Paul Iachim și Nicușor Ursu, cu privire la deplasarea la Bruxelles, Belgia, în perioada 11 iunie – 13 iulie 2007, pentru a participa la programul de stagii de pregătire inițiat de Biroul de Reprezentare al Uniunii Naționale a Consiliilor Județene din România la Bruxelles.

S-a luat act de raportul de evaluare a activităților desfășurate de IPJ Galați în anul 2006, precum și Planul Strategic Anual privind principalele obiective de acțiune ale IPJ Galați în anul 2007, prezentat de domnul Radu Cosca, președinte al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Galați.

Domnul Președinte face cunoscut tuturor consilierilor că mâine, sâmbătă, 1 decembrie 2007, la ora 10,00, sunt invitați la festivitatea ce va avea loc pe faleză.

Domnul Emil Țicu se aștepta ca la acest punct, la diverse, să se ia în discuție ceea ce a prezentat Autoritatea Teritorială de Ordine Publică, cea care se află în subordinea Consiliului Județului, raportul de evaluare a activităților desfășurate de IPJ Galați în anul 2006, precum și Planul Strategic Anual privind principalele obiective de acțiune ale IPJ Galați în anul 2007.

Domnul Președinte îi răspunde domnului Țicu că poate are dreptate, dar dânsul în ordinea de zi asta a găsit. În continuare declară închisă ședința, mulțumește pentru participare, dorindu-le tuturor weekend plăcut.

Prezentul proces-verbal, **fără ștersături sau adăugiri**, conține 9 (nouă) pagini și a fost prezentat în ședința Consiliului Județului Galați din data de ~~12. XII~~ 2007.

PREȘEDINTE

Eugen Durbacă



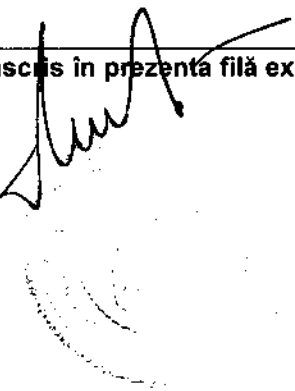
SECRETARUL JUDEȚULUI

Dragu Togan

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

