

ROMÂNIA



**PROCES – VERBAL**  
**al ședinței ordinare a Consiliului Județului Galați**  
**din 29 august 2007**

Ședința ordinară a Consiliului Județului Galați a fost convocată prin convocatorul nr. 4345 din 23 august 2007, publicat în presa locală din 24 august 2007 și afișat la sediu, având următorul proiect al ordinii de zi:

1. Schimbarea sediului Serviciului Public Comunitar Județean de Evidență a Persoanelor Galați.
2. Aprobarea Studiului de fezabilitate și a Proiectului tehnic în vederea realizării investiției „Reabilitare Centrul Județean de Aparatură Medicală Galați”, județul Galați.
3. Aprobarea actualizării Proiectului tehnic pentru obiectivul de investiție „Sistem de alimentare cu apă comuna Umbrărești, sate Umbrărești, Umbrărești Deal, Torcești, Siliștea, Condrea și Salcia, județul Galați”.
4. Aprobarea Actului Adițional la Acordul/Contractul colectiv de muncă al funcționarilor publici respectiv al personalului contractual din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județului Galați.
5. Constatarea încetării de drept a mandatului de consilier județean, înainte de termen, prin demisie, al domnului Chirvăsuță Laurențiu și declararea vacanței locului de consilier județean.
6. Numirea temporară a domnului Agache Cătălin în funcția de director adjunct la Serviciul Public Comunitar Județean de Evidență a Persoanelor Galați.
7. Propunerea de încadrare prin Hotărâre de Guvern în categoria funcțională a drumurilor naționale a sectorului de drum DJ 204 km 33+213 – 38+913 – „limită județul Vrancea – DN 25 – Hanu Conachi”.
8. Participarea Consiliului județului Galați în calitate de partener la implementarea proiectului „Centru de Urgență pentru Tinerii Afecțați de HIV/SIDA”.
9. Aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiție „Muzeul de Artă Vizuală Galați, județul Galați”.
10. Reactualizarea Proiectului tehnic în vederea realizării investiției „Modernizare stadion Portul Roșu municipiul Galați, județul Galați”.

---

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

11. Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului județului Galați în vederea implementării proiectului „REȚEAUA MILENIULUI III – Parteneriat pentru eficientizarea serviciilor de evidența persoanelor în județul Galați”.
12. Rectificarea bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul 2007.
13. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Participă în virtutea obligațiilor de serviciu: Lucean Mihalcea - director executiv, Direcția economie și finanțe; Iuliana Sorina Bojoc – director executiv, Direcția Juridică; Laura Delia Angheluță – director executiv, Direcția dezvoltare regională; Georgeta Zaim – director executiv, Direcția de drumuri și poduri; Viorica Bratoveanu – director executiv, Direcția tehnică, investiții și implementări proiecte; Paul Pușcaș – director executiv, Direcția administrație și comunicare; Constantin Cristea – director executiv, Direcția Patrimoniu; Mărioara Dumitrescu – arhitect șef; Camelia-Mona Fătu – consilier principal, Serviciul de gestiune a resurselor umane și a funcțiilor publice; Maricela Dura – consilier superior, Direcția administrație și comunicare.

Participă ca invitați: Mihai Capră, prefectul județului Galați; Teodor Viorel – director executiv adjunct, Direcția Generală a Finanțelor Publice; Marinela Dobrea – director executiv, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecție a Copilului; Tincuța Vrabie – director, Serviciul Public Comunitar Județean de Evidență a Persoanelor; George Stoica – președintele Sindicatului independent, Consiliul Județului Galați; Cătălin Agache – viitor director adjunct interimar la Serviciul Public Comunitar Județean de Evidență a Persoanelor; Răzvan Avram – director executiv, Centrul cultural „Dunărea de Jos”; Victor Florea, consilier județean, care urmează să depună jurământul.

Participă din proprie inițiativă domnul deputat Bogdan Ciucă.

De asemenea, participă reprezentanți de la următoarele instituții de presă: ziarul „VIAȚA LIBERĂ”; ziarul „ROMÂNIA LIBERĂ”; ziarul JURNALUL NAȚIONAL”; Grup de presă „SEMNAL”; TV Galați; ANTENA 1; „ARCAȘUL”.

Domnul Dragu Toğan face apelul nominal.

Domnul Președinte informează că sunt prezenți în sală 29 de consilieri, din totalul de 33 (2 locuri de consilieri județeni sunt vacante), fiind întrunite condițiile regulamentare pentru desfășurarea ședinței. Absentează motivat următorii consilieri: Laurențiu Chirvăsuță, Ion Mocanu, Nicolae Viorel Mînză și Emil Țuicu. Sosește în timpul ședinței domnul Nicolae Viorel Mînză și părăsește sala domnul Ion Alexandru Nicolau (la punctul 5 al ordinei de zi).

Domnul Președinte aduce la cunoștință înainte de a intra în ordinea de zi, că în conformitate cu art. 89 din Legea 215/2001 a fost validat mandatul de consilier al domnului Florea Victor, prin sentința civilă nr. 1765 din 17.08.2007, sentință executorie, potrivit art. 30, alin. 3 din Legea 215/2001. Potrivit art. 32 din Legea 215/2001 consilierii ale căror mandate au fost validate depun, în fața Consiliului Județului, jurământul și îl invită pe domnul Victor Florea să depună jurământul.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durba



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Toğan

Domnul Victor Florea depune jurământul: Subsemnatul Florea Victor, consilier validat în cadrul Consiliului Județului Galați, în conformitate cu prevederile art. 32 din Legea nr. 215/2001, privind administrația publică locală, republicată și ale prevederilor art. 7 din Legea nr. 393/2004 privind statutul aleșilor locali cu modificările și completările ulterioare depun următorul jurământ în fața Consiliului Județului Galați: **"Jur să respect Constituția și legile țării, să fac cu bună credință tot ceea ce îmi stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor județului. Așa să-mi ajute Dumnezeu!"**

Domnul Președinte informează că potrivit art. 30, alin. 4, din Regulament, a fost prezentat la mapă procesul-verbal al ședinței ordinare din 11 iulie 2007 a Consiliului Județului Galați și întreabă dacă sunt observații în legătură cu acesta.

Nefiind observații, supune la vot procesul-verbal al ședinței ordinare din 11 iulie 2007 a Consiliului Județului Galați.

**Se aprobă, în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

Domnul Președinte propune, în condițiile art. 43(1) din Legea nr. 215 din 2001 republicată, suplimentarea ordinii de zi cu 3 proiecte de hotărâri și anume: „Alocarea sumei de 100.000 lei din bugetul Consiliului Județului Galați în vederea elaborării „Strategiei Județene privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilitate publică”; „Încheierea unui parteneriat cu Asociația Națională pentru Combaterea și Prevenirea Cancerului în vederea realizării unui Centru transfrontalier pentru prevenirea și combaterea cancerului cu sediul în Pădurea Gârboavele”; „Aprobarea solicitării adresate Guvernului României, privind trecerea din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Culturii și Cultelor în domeniul public al județului Galați și administrarea Centrului Cultural „Dunărea de Jos” Galați, a imobilului situat în municipiul Galați, str. G-ral Iacob Lahovary, nr. 4”. Menționează că aceste proiecte de hotărâri au avizul comisiilor de specialitate.

Nefiind observații supune la vot proiectul ordinii de zi împreună cu completarea făcută:

1. Schimbarea sediului Serviciului Public Comunitar Județean de Evidență a Persoanelor Galați.
2. Aprobarea Studiului de fezabilitate și a Proiectului tehnic în vederea realizării investiției „Reabilitare Centrul Județean de Aparatură Medicală Galați”, județul Galați.
3. Aprobarea actualizării Proiectului tehnic pentru obiectivul de investiție „Sistem de alimentare cu apă comuna Umbrărești, sate Umbrărești, Umbrărești Deal, Torcești, Siliștea, Condrea și Salcia, județul Galați”.
4. Aprobarea Actului Adițional la Acordul/Contractul colectiv de muncă al funcționarilor publici respectiv al personalului contractual din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județului Galați.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

5. Constatarea încetării de drept a mandatului de consilier județean, înainte de termen, prin demisie, al domnului Chirvăsuță Laurențiu și declararea vacanței locului de consilier județean.
6. Numirea temporară a domnului Agache Cătălin în funcția de director adjunct la Serviciul Public Comunitar Județean de Evidență a Persoanelor Galați.
7. Propunerea de încadrare prin Hotărâre de Guvern în categoria funcțională a drumurilor naționale a sectorului de drum DJ 204 km 33+213 – 38+913 – „limită județul Vrancea – DN 25 – Hanu Conachi”.
8. Participarea Consiliului județului Galați în calitate de partener la implementarea proiectului „Centru de Urgență pentru Tinerii Afectați de HIV/SIDA”.
9. Aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiție „Muzeul de Artă Vizuală Galați, județul Galați”.
10. Reactualizarea Proiectului tehnic în vederea realizării investiției „Modernizare stadion Portul Roșu municipiul Galați, județul Galați”.
11. Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului județului Galați în vederea implementării proiectului „REȚEAUA MILENIULUI III – Parteneriat pentru eficientizarea serviciilor de evidență persoanelor în județul Galați”.
12. Rectificarea bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul 2007.
13. Alocarea sumei de 100.000 lei din bugetul Consiliului Județului Galați în vederea elaborării „Strategiei Județene privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilitate publică.
14. Încheierea unui parteneriat cu Asociația Națională pentru Combaterea și Prevenirea Cancerului în vederea realizării unui Centru transfrontalier pentru prevenirea și combaterea cancerului în Pădurea Gârboavele.
15. Aprobarea solicitării adresate Guvernului României, privind trecerea din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Culturii și Cultelor în domeniul public al județului Galați și administrarea Centrului Cultural „Dunărea de Jos” Galați, a imobilului situat în municipiul Galați, str. G-ral Iacob Lahovary, nr. 4.
16. Rapoarte, informații, întrebări, interpelări, diverse.

**Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

Domnul Președinte înainte de a trece la ordinea de zi se simte obligat să informeze consilierii județeni cu următoarea chestiune. Se cunoaște de toți consilierii județeni că s-a aprobat acel împrumut de 850 de miliarde lei. Informează însă că familia Craiu, a contestat în instanță acest lucru și au blocat momentan acest împrumut, urmând ca mâine, să aibă loc recursul la suspendare. Dacă cineva din membrii Consiliului Județean doresc să participe la această ședință în instanță, îi roagă să o facă. Dorește însă să facă câteva observații precizând că legea organică a Administrației Publice Locale, Legea

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

nr. 215/2001, statuează că prin autonomie locală se înțelege dreptul și capacitatea efectivă a autorităților administrației publice locale de a soluționa și de a gestiona, în numele și interesul colectivităților locale pe care le reprezintă, treburile publice în condițiile legii. De asemenea arată că la art. 91 din Legea 215/2001, punctul 3, litera b se spune: „Consiliul Județului aprobă, la propunerea președintelui Consiliului Județean, contractare și/sau garantarea împrumuturilor precum și contractarea de datorie publică locală prin emisiuni de titluri de valoare în numele județului, în condițiile legii”. Amintește că tot în Legea 215/2001, la art. 97, pct. 1, se spune : „În exercitarea atribuțiilor ce îi revin consiliul județean adoptă hotărâri, cu votul majorității membrilor prezenți, în afară de cazurile în care legea sau regulamentul de organizare și funcționare a consiliului cere o altă majoritate”. Tot la Legea 215/2001, la art. 45, alin. 2 se spune: „Se adoptă cu votul majorității consilierilor locali în funcție următoarele hotărâri ale consiliului local: hotărârile privind contractarea de împrumuturi în condițiile legii”. La Legea 340/2004, a prefectului, se spune la atribuțiunile prefectului, la art. 24, litera f, art. 1: „...verifică legalitatea actelor administrative ale consiliului județului, ale consiliului local sau ale primarului...”. Tot din Legea 340/2004, a prefectului, se spune la art. 26: „... prin exercitarea atribuțiilor cu privire la verificarea legalității actelor administrative, ale consiliului județean, ale consiliului local sau ale primarului, prefectul, cu cel puțin 10 zile înainte de introducerea acțiunii în contencios administrativ, va solicita autorităților care au emis actul, cu motivarea necesară, reanalizarea actului socotit nelegal, în vederea modificării sau după caz revocarea acestuia. De asemenea în legea 554/2004 se spune, la art. 2, semnificația unor termene: „În înțelesul prezentei legi termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: persoană vătămată – orice persoană fizică sau juridică ori grup de persoane fizice, titulare ale unor drepturi subiective sau interese legitime private, vătămate prin acte administrative, în sensul prezentei legi, sunt asimilate persoane vătămate și organismele sociale care invocă vătămarea unui interes public prin actul administrativ atacat. Se întreabă și solicită consilierilor să-și spună părerea și dâșii: repartizarea fondului de 850 de miliarde lei este dreptul Consiliului Județului să o facă? Apreciază că nu este drept ca unii numai să primească, iar dacă Consiliul Județului a considerat că așa trebuie împărțit acest împrumut apreciază că a respectat legea în totalitate. De aceea, având în vedere că, nu știe cum familia Craiu, a obținut deocamdată, în instanță, blocarea acestui împrumut, propune consilierilor județeni să reflecteze dacă nu cumva este cazul, la ședințele Consiliului Județului, la discutarea oricărui proiect de hotărâre, să fie invitat un judecător, care să dea avizul, asta ca să nu se mai piardă vremea, să se țină azi o ședință de Consiliu Județean...

Domnul Eugen Chebac consideră că nu un judecător ci familia Craiu să fie invitată.

Domnul Președinte revine apreciind că un judecător trebuie invitat, pentru că judecătorul a acceptat ce a spus familia Craiu și că dacă ar mai fi câteva

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

familii de acestea în Consiliul Județean, înseamnă că nu o să se mai știe, ori câștigăm, ori pierdem, pentru că nu se cunoaște pe ce bază, domnul judecător respectiv, a stopat acest împrumut și a afectat tot județul, când legea este lege. Se întreabă dacă această lege nu este valabilă și pentru familia Craiu? Culmea, domnul Craiu este consilier, dar avocatul este doamna Craiu și nu știe ce altă familie mai este acolo! Deci, în mod cinstit și corect, consideră că ar trebui invitat un judecător sau să se facă o adresă pentru a se vedea dacă această Lege 215/2001 este constituțională? Poate nu este constituțională și atunci consilierii județeni aprobă hotărâri care sunt neconstituționale, pentru că altfel, dacă sunt constituționale, cum își permite cineva să blocheze o hotărâre a 33 de consilieri, când legea este clară? De aceea roagă consilierii județeni să reflecteze, poate au și alte propuneri, pentru că în condițiile acestea înseamnă că se pierde vremea; se ține ședința dar se trezește cineva și face o contestație, măcar să fie persoană vătămată sau cu drepturi respective așa cum scrie clar în articol. Dacă Consiliul Județului are dreptul, atunci să-i fie lăsat acest drept Consiliului Județean nu unei persoane sau două. De aceea pune următoarea întrebare: „Continuăm și trecem la ordinea de zi pe care ați aprobat-o sau trebuie să invităm un judecător sau pe judecătorul respectiv sau să cerem de acum încolo la Tribunalul Județean, sau să intervenim pe lângă familia Craiu, poate câștigăm procesul. Este posibil și așa, îi angajăm ca avocați în procesul nostru. Vă rog să vă spuneți părerea și dumneavoastră”.

Domnul David Craiu solicită domnului Președinte, să-i dea voie să spună dânsul adevărul. Adevărul fiind, că în instanță este o acțiune semnată de 16 primari de comune ai Partidului Democrat, un primar de municipiu al Partidului Democrat ...

Domnul Președinte îl invită pe domnule Craiu, să se uite în sală să vadă dacă vede vreun consilier atât de naiv ca să îl creadă, apreciind că în umbra celor 16, de fapt se ascunde dânsul.

Domnul David Craiu precizează că acțiunea este făcută legal, de 16 primari de comune, un primar al municipiului Tecuci și doi consilieri județeni.

Domnul Președinte întreabă cine este avocat.

Domnul David Craiu răspunde că nu are nici-un fel de importanță și întreabă care este problema?

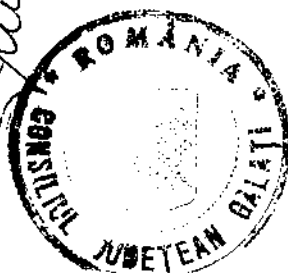
Domnul Președinte insistă întrebând cine este avocat.

Domnul David Craiu răspunde că nu are nici-o importanță și că avocat este soția dânsului, dacă asta îl satisface cu ceva, acțiunea însă este a 17 primari și a 2 consilieri, nu este acțiunea familiei Craiu.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa îl întreabă pe domnul Craiu dacă soția dânsului este plătită sau nu pentru această acțiune pentru că dacă este plătită este conflict de interese.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,  
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,  
Dragu Togan

Domnul Președinte îl întreabă pe domnul Craiu de ce era singur la tribunal când a avut loc ședința și de ce încearcă acum să mintă tot Consiliul Județean, era singur acolo de dimineață, punctual.

Domnul David Craiu precizează că era unul din cei 17, iar tribunalul a suspendat această hotărâre până în momentul când se judecă, apreciind că nu este vorba de procesul unei familii, este vorba de procesul a 17 primari și 2 consilieri ai Partidului Democrat.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa intervine spunându-i că este vorba de intrigile unei familii, nu procesul unei familii, iar dânsul are marele avantaj – pe care îl înțelege perfect – cineva și este un om inteligent, care îl împinge în față astfel că, la o expertiză, oricând se încurcă lucrurile, la 79 de ani se va găsi un psihiatru incorect care să-i dea că are un discernământ limitat. Dar asta nu înseamnă să-și bată joc de populația unui județ numai pentru că dânsul a fost un favorizat care a șmecherit – și o să prezinte presei trecutul dânsului, că a început să-l studieze și este foarte interesant pentru tineretul care habar nu are ce s-a petrecut în țara asta – și acum își bate joc de nenorocirii de țărani și de aceia care merg pe șosea, pentru că vrea să-și facă capital politic, în condițiile unei vârste șubrede care necesită o etalare masivă de forțe.

Domnul Eugen Chebac crede că este pentru prima oară în istoria Consiliului Județean când voința majorității consilierilor este obstrucționată de interese meschine. A atras atenția încă de la început, de la discutarea împrumutului, că repartitia lui a fost gândită pe echilibrarea sumelor alocate către comunitățile locale. A spus atunci, repetă și acum, nu a fost o alocare pe criterii politice. Dacă este să se judece ceea ce s-a întâmplat în anul 2005, alocări de sume din fondul de rezervă al Guvernului către ordonatorii principali de credite, consiliile locale, prin H.G. 672, 1508, 1533, 1577, 1553, 1678 și 1732, au fost alocate, pentru cele 17 comunități locale aparținând Partidului Democrat, suma de 14,900 mld. lei și atunci întreabă pe cei care au inițiat acest demers în suspendarea și blocarea hotărârii Consiliului Județean, considerând că sumele au fost alocate pe criterii politice: comunele aparținând de PSD, conform H.G. menționate au primit 0 lei, comunele și orașele Partidului Conservator au primit 0 lei în 2005 și repetă, suma primită de comunitățile PD a fost de 14,900 miliarde lei. Asta nu ar fi nimic, dar în 2006, prin alocări succesive prin H.G., din fondul de rezervă, au exclus până la urmă și pe colegii și prietenii de alianță – atunci erau în alianță PNL cu PD – și poate să spună că printr-un număr de 12 Hotărâri de Guvern a fost alocată, pentru comunitățile locale, cele 17 ale Partidului Democrat, suma de 234,860 mld lei. Nu poate spune că nu au fost alocate și pentru comunitățile locale ale Partidului Social Democrat în valoare de 72 miliarde lei, iar pentru comunitățile Partidului Conservator 27 miliarde lei și atunci roagă consilierii județeni ai Partidului Democrat să spună unde este ceea ce proclamă întotdeauna „dezvoltarea echilibrată a comunităților locale din județul Galați”? Când este bine, când primesc sau fac alocări de fonduri preferențial, din fondul de rezervă, la care

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

contribuie toți cetățenii din România, inclusiv cei din județul Galați, sau când blochează o hotărâre a Consiliului Județean și nu țin cont de dezvoltarea echilibrată a județului? De asemenea precizează că mai sunt și alte alocări de sume, dar pentru că nu are defalcarea lor pe comunități, ci numai suma globală o roagă pe doamna consilier Tania Bogdan, să prezinte pentru următoarea ședința în plen, alocările pe comunitățile locale aparținând celor 4 formațiuni politice rezultate din defalcările la Ordonanța 21/2007, și a celor 3 H.G. succesive care au urmat.

Domnul Iosif Dieter Krampulz apreciază că, din punctul dânsului de vedere, se creează un blocaj financiar care poate genera penalități de întârziere la plată și de aceea dânsul în prima ședință a Comisiei nr. 1, iar dacă ceilalți membri ai comisiei nu sunt de acord, are să fac în nume personal, un proiect de hotărâre ca sumele plătite ca penalități pentru întârziere să fie suportate de cei vinovați, considerând că precis vor fi întârzieri.

Domnul Costel Marin roagă pe domnul Prefect să facă diligențele necesare, ca la următoarea ședință a Consiliului județului, în virtutea legislației în vigoare, la nivelul Consiliului Județului, să se primească informații despre modul cum s-au cheltuit banii despre care a făcut vorbire domnul Chebac.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș intervine considerând că este bine să se facă o informare și pe Ordonanța 7, prima și a doua tranșă, cum s-au repartizat banii, ca să existe o viziune a tuturor banilor intrați în această perioadă.

Domnul Eugen Chebac apreciază că doamna vicepreședintă are dreptate, acum își dă seamă că cel care a întocmit lista și a participat la acordarea punctajelor pe proiectele comunităților locale din județul Galați era, tocmai atunci, ca membru al Comisiei guvernamentale, secretarul de stat Mircea Nicu Toader și crede că ar fi bine să reanalizăm și această situație.

Domnul Iosif Dieter Krampulz consideră că, chiar dacă s-au făcut anomalii cu partidul x sau y se poate corecta, orice se poate corecta.

Domnul Președinte îi explică domnului Krampulz, că ceea ce au făcut consilierii județeni, prin aprobarea aceluia împrumut, este o corectare a anomaliei care s-a petrecut în 2006, dar curios pentru dânsul este cum de a reușit familia Craiu să blocheze, să influențeze completul de judecată, asta este pentru dânsul ceva extraordinar, cum de a reușit familia Craiu să influențeze completul de judecată.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa răspunde la întrebare arătând că: „Dânsul aparține unei minorități extrem de obraznice și de virulente - deci o persoană sau două au votat contra - și aș vrea să cer să se voteze, să analizăm activitatea, pentru că eu îl bănuiesc pe domnul Craiu față de omenire, sau să zicem ura față de poporul român, el considerându-se un consilier mult deasupra unui simplu nenorocit, e un cuvânt pe care chiar nu vreau să-l spun despre omul simplu nenorocit care aparține poporului...”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,  
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,  
Dragu Togan



Domnul Președinte mulțumește pentru intervenții și trece la ordinea de zi.

**Se trece la punctul 1 din ordinea de zi:**

**Schimbarea sediului Serviciului Public Comunitar Județean de Evidență a Persoanelor Galați**

**Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

**Se trece la punctul 2 din ordinea de zi:**

**Aprobarea Studiului de fezabilitate și a Proiectului tehnic în vederea realizării investiției „Reabilitare Centrul Județean de Aparatură Medicală Galați”, județul Galați**

**Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

**Se trece la punctul 3 din ordinea de zi:**

**Aprobarea actualizării Proiectului tehnic pentru obiectivul de investiție „Sistem de alimentare cu apă comuna Umbrărești, sate Umbrărești, Umbrărești Deal, Torcești, Siliștea, Condrea și Salcia, județul Galați”**

**Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

**Se trece la punctul 4 din ordinea de zi:**

**Aprobarea Actului Adițional la Acordul/Contractul colectiv de muncă al funcționarilor publici respectiv al personalului contractual din cadrul aparatului de specialitate al Consiliului Județului Galați**

**Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

**Se trece la punctul 5 din ordinea de zi:**

**Constatarea încetării de drept a mandatului de consilier județean, înainte de termen, prin demisie, al domnului Chirvăsuță Laurențiu și declararea vacanței locului de consilier județean**

Domnul Președinte informează că fiind vorba de persoană, adoptarea acestui proiect de hotărâre se face prin vot secret. Pentru acest lucru trebuie să fie aleasă o comisie de numărare a voturilor propunând ca această comisie să fie formată din 3 persoane. Supune această propunere la vot.

**Se aprobă, în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

Domnul Președinte roagă să se facă propuneri.

Domnul Eugen Chebac propune să facă parte din comisie domnul Avram Trandafir.

Domnul Președinte supune la vot propunerea domnului Eugen Chebac.

**Se aprobă, în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

Domnul Nistor Lupu propune să facă parte din comisie domnul Petrică Munteanu.

Domnul Președinte supune la vot propunerea domnului Nistor Lupu.

**Se aprobă, în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

Domnul Marcela Doina Crista Sighinaș propune să facă parte din comisie domnul Cătălin Paraschiv.

Domnul Președinte supune la vot propunerea doamne Marcela Doina Crista Sighinaș.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

**Se aprobă, în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

Domnul Președinte roagă pe domnul Togan să înmâneze comisiei buletinele de vot.

Domnul Dragu Togan precizează că pe buletinul de vot sunt două căsuțe: „DA” și „NU”. Se votează PENTRU prin bararea cuvântului „NU”. Se votează ÎMPOTRIVĂ prin bararea cuvântului „DA”. Orice altă mențiune pe buletinul de vot atrage nulitatea acestuia.

**Pleacă domnul consilier Ion Nicolau Alexandru.**

**Sosește domnul consilier Viorel Nicolae Mînză**

Domnul Petrică Munteanu face apelul nominal, în vederea înmânării buletinelor de vot:

Aramă Iulian Nicușor  
Bacalbașa Dobrovici Nicolae  
Bogdan Tania Iuliana  
Chebac Eugen  
Chirvăsuță Laurențiu – absent motivat  
Cosca Radu  
Craiu David  
Cristea Dumitru  
Cristovici Viorel  
Dragomir Gabriela Mariana  
Drugan Adelina Mariana  
Durbacă Eugen  
Ene Anca Smaranda  
Florea Victor  
Gheorghe Teodor Iulian  
Ichim Paul  
Istrate Cristian  
Krampulz Dieter Iosif  
Lupu Nistor  
Marin Costel  
Mînză Viorel Nicolae  
Mocanu Ion – absent motivat  
Munteanu Petrică  
Nicolaev Valentina  
Nicolau Ion Alexandru – absent motivat  
Paraschiv Cătălin  
Sandu Viorica  
Sighinaș Crista Marcela Doina  
Simion Ștefan  
Stan Costache  
Totolici Genica  
Trandafir Avram

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Țuicu Emil – absent motivat

Ursu Nicușor

Comisia se retrage pentru numărarea voturilor.

Se reiau lucrările

Domnul Președinte roagă pe domnul Avram Trandafir, președintele Comisiei de numărare a voturilor, să citească rezultatul votului.

Domnul Avram Trandafir dă citire procesului-verbal privind „Constatarea încetării de drept a mandatului de consilier județean al domnului Chirvăsuță Laurențiu și declararea vacanței locului de consilier județean”. Proces-verbal privind consemnarea rezultatului votului secret. 1. Cvorumul necesar =  $\frac{1}{2} + 1$  din numărul total al consilierilor prezenți la ședință; 2. Numărul consilierilor în funcție 34; Numărul consilierilor prezenți în sală 30. Voturi „pentru” = 26; Voturi „împotriva” = 2; Voturi nule = 2. Concluzie: Se constată încetarea de drept a mandatului de consilier județean al domnului Chirvăsuță Laurențiu și declararea vacanței locului de consilier județean. Semnează comisia de numărare a voturilor: Trandafir Avram, Munteanu Petrică, Paraschiv Cătălin.

Domnul Ștefan Simion solicită permisiunea domnului Președinte pentru o intervenție scurtă.

Domnul Președinte este de acord.

Domnul Ștefan Simion dorește să intervină și să ceară scuze în numele colegilor consilieri, considerând că ar fi trebuit să se intervină la momentul respectiv, apreciind că nu este cazul ca, în secolul XXI, să mai existe discuții, cel puțin între consilierii județeni, referitor la originea vreunui, iar dacă este vorba de educație putem spune multe. Crede că s-a rămas cu o educație comunistă, intervenindu-se de câte ori cineva nu este de aceeași părere. Pe vremea comunismului erai închis, în vremea aceasta ești dat în judecată. Speră ca de acum încolo să fie intervenții colegiale și nu de altă natură.

Domnului Nicolae Dobrovici Bacalbașa îi pare rău pentru ceea ce a spus, totuși faptul că unul din colegii dânsului, care primea se pare ca ilegalist, tot felul de drepturi, în timp ce pe dânsul nu trebuiau să-l primească la liceu în Constanța, în 1956 și a intrat pe „numărus clauzus”, ca fiu de intelectual în 1961, nu îl face să îl simpatizez, iar stilul agresiv cu care a luat-o „peste bot” în tinerețe din partea acestor indivizi, când după 17 ani de la o revoluție, așa zis anticomunistă, se perpetuează, dânsul va lua atitudine întotdeauna.

**Se trece la punctul 6 din ordinea de zi:**

**Numirea temporară a domnului Agache Cătălin în funcția de director adjunct la Serviciul Public Comunitar Județean de Evidență a Persoanelor Galați**

Domnul Președinte precizează că fiind vorba de persoană, adoptarea acestui proiect de hotărâre se face tot prin vot secret și propune să rămână aceeași comisie de numărare a voturilor.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Toșag

**Se aprobă, în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

Domnul Președinte roagă pe domnul Togan să înmâneze comisiei buletinele de vot.

Domnul Dragu Togan precizează că pe buletinul de vot sunt două căsuțe: „DA” și „NU”. Se votează PENTRU prin bararea cuvântului „NU”. Se votează ÎMPOTRIVĂ prin bararea cuvântului „DA”. Orice altă mențiune pe buletinul de vot atrage nulitatea acestuia.

Domnul Petrică Munteanu face apelul nominal, în vederea înmânării buletinelor de vot:

Aramă Iulian Nicușor  
Bacalbașa Dobrovici Nicolae  
Bogdan Tania Iuliana  
Chebac Eugen  
Cosca Radu  
Craiu David  
Cristea Dumitru  
Cristovici Viorel  
Dragomir Gabriela Mariana  
Drugan Adelina Mariana  
Durbacă Eugen  
Ene Anca Smaranda  
Florea Victor  
Gheorghe Teodor Iulian  
Ichim Paul  
Istrate Cristian  
Krampulz Dieter Iosif  
Lupu Nistor  
Marin Costel  
Mînză Viorel Nicolae  
Mocanu Ion – absent motivat  
Munteanu Petrică  
Nicolaev Valentina  
Nicolau Ion Alexandru – absent motivat  
Paraschiv Cătălin  
Sandu Viorica  
Sighinaș Crista Marcela Doina  
Simion Ștefan  
Stan Costache  
Totolici Genica  
Trandafir Avram  
Țicu Emil – absent motivat  
Ursu Nicușor  
Comisia se retrage pentru numărarea voturilor.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,  
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,  
Dragu Togan

Se reiau lucrările

Domnul Președinte roagă pe domnul Avram Trandafir, președintele Comisiei de numărare a voturilor, să citească rezultatul votului.

Domnul Avram Trandafir dă citire procesului-verbal privind „Numirea temporară a domnului Agache Cătălin în funcția de director adjunct la Serviciul public comunitar județean de evidență a persoanelor Galați. Proces-verbal privind consemnarea rezultatului votului secret. 1. Cvorumul necesar =  $\frac{1}{2} + 1$  din numărul total al consilierilor prezenți la ședință; 2. Numărul consilierilor în funcție = 33; 3. Numărul consilierilor prezenți la ședință = 30; Voturi „pentru” 29, voturi „împotriva” = 0, voturi nule = 1. Concluzie: a fost numit temporar domnul Agache Cătălin în funcția de director adjunct la Serviciul Public Comunitar Județean de Evidență a Persoanelor Galați. Semnează comisia de numărare a voturilor: Trandafir Avram, Paraschiv Cătălin, Munteanu Petrică.

**Se trece la punctul 7 din ordinea de zi:**

**Propunerea de încadrare prin Hotărâre de Guvern în categoria funcțională a drumurilor naționale a sectorului de drum DJ 204 km 33+213 – 38+913 – „limită județul Vrancea – DN 25 – Hanu Conachi”**

**Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

**Se trece la punctul 8 din ordinea de zi:**

**Participarea Consiliului județului Galați în calitate de partener la implementarea proiectului „Centru de Urgență pentru Tinerii Afecțați de HIV/SIDA”**

**Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

**Se trece la punctul 9 din ordinea de zi:**

**Aprobarea Studiului de fezabilitate pentru obiectivul de investiție „Muzeul de Artă Vizuală Galați, județul Galați”**

**Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

**Se trece la punctul 10 din ordinea de zi:**

**Reactualizarea Proiectului tehnic în vederea realizării investiției „Modernizare stadion Portul Roșu municipiul Galați, județul Galați”**

Domnul Julian Nicușor Aramă vrea să reamintească plenului Consiliului Județului Galați că încă de la prima variantă a acestui proiect de hotărâre, care de fapt a devenit hotărâre prin rezultatul votului, consilierii Partidului Democrat au considerat că asocierea între Consiliul Județului Galați și Universitatea „Dunărea de Jos” nu este corectă, dâșii considerând că ar fi fost corectă o asociere între Consiliul Local Galați și Universitate, dat fiind toate acestea nu îl vor vota. În aceste condiții, astăzi propune realizarea unui studiu asupra impactului unei astfel de investiții - inițial de 35 miliarde pe vechi, ajungându-se acum la 56 de miliarde, deci este vorba de o dublare a sumei – și să se vadă ce impact ar avea o asemenea investiție asupra vieții județului, în condițiile în care consilierii Partidului Democrat, nu ar putea justifica, în fața alegătorilor, de ce

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

este nevoie la un stadion de 6.000 locuri de sală pentru control antidoping, de sală de presă, de sală de masaj și toate celelalte care a înțeles că justifică cumva aceste cheltuieli. În aceste condiții, până la realizarea acestui studiu, dânsii se vor abține de la vot.

Domnul Eugen Chebac ține să-i precizeze domnului consilier că se votează proiectul tehnic și nu finanțarea și că dacă nu sunt proiecte nu găsești nici surse de finanțare, dacă ai proiecte te zbați și găsești și surse de finanțare. De asemenea îi amintește că toți consilierii Partidului Democrat reclamă că nu sunt bani pentru cofinanțări, dar dânsul le spune că nu sunt proiecte, bani pentru cofinanțări sunt și ceea ce este mai dureros, că făcând parte dintr-un partid care a fost la guvernare, trebuie să se știe că anul 2007 pentru administrarea fondurilor structurale este un an mort. Deci repetă, urmează să se voteze un proiect tehnic, nu finanțarea.

Domnul Iulian Nicușor Aramă apreciază că în intervenția dânsului nu și-a permis să facă nici o legătură între culoarea politică a dânsului sau a altuia, ci doar despre justificarea faptului, dacă în respectivul proiect este nevoie de componentele pe care le-a enumerat, atât și nimic mai mult.

Domnul Radu Cosca îl informează pe domnul Aramă că pentru a fi redat circuitului, acest stadion trebuie omologat de Federația Română de Fotbal. El nu poate fi omologat dacă nu întrunește anumite condiții. Din anul 2009 toate stadioanele vor trebui licențiate. Deci nu ne putem permite ca la acest moment să dăm niște bani, iar în 2009 să ne uităm la el cum devine din nou o groapă de gunoi.

Domnul Iulian Nicușor Aramă este întrutotul de acord cu distinsul său coleg, dar este pentru prima dată când aude de ideea de a omologa acest stadion. De ce nu există un plan! Va fi folosit la jocurile dintre Real Madrid și Lazio Roma sau orice variante de acest gen! Consideră că pur și simplu s-a pus în fața consiliului un proiect de hotărâre, votați-l și atâta tot! De ce, pentru ce? Deci acesta este aspectul de care s-a legat, nicidecum de finanțare.

Domnul Radu Cosca intervine încă odată explicând că pentru a desfășura orice fel de activități sportive, un teren trebuie să fie omologat. Că este teren de fotbal, că este pistă de atletism trebuie să îndeplinească niște norme strict necesare și se referă aici la vestiare, la cabină pentru arbitrii, la cabină pentru observatori, la cabină pentru jucători, pentru presă, altfel nu se poate juca decât în sistem de amatori; joacă consilierii județeni, cu cei locali. Dacă se vrea să fie redat în circuitul competițiilor sportive el trebuie omologat și pentru aceasta trebuie să îndeplinească niște condiții stricte.

Domnul Costel Marin apreciază că domnul Aramă a ridicat o problemă privind oportunitatea acestei investiții; acest lucru, Consiliul Județului, la momentul respectiv, contrar dorinței sau voinței dânsului, l-a hotărât în momentul asocierii. Personal apreciază că orice investiție, fie ea și în domeniul sportiv, este bine venită cetățeanului Galațiului și i se pare și normal ca un proiect, în anul 2007, să fie în primul rând modern, pentru a asigura toate

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

condițiile, pentru că ne apucăm acum să investim niște bani numai așa să reabilităm un teren de fotbal. Un complex sportiv, în opina dânsului, are nevoie de toate dotările care sunt prevăzute și în proiect.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

**Se aprobă cu 28 voturi „pentru” și 2 abțineri (Craiu David și Aramă Iulian)**

Domnul Președinte informează consilierii că a fost un control din partea Corpului de Control al Primului Ministru care s-a încheiat astăzi. Referitor la ceea ce spunea domnul Chebac, că este nevoie de proiecte, vrea să informeze că echipa de control a apreciat în mod deosebit activitatea Direcției de Dezvoltare Regională de la noi și chiar au afirmat că nu au mai văzut așa ceva în altă parte. Deci este un lucru bun. Controlul s-a încheiat, iar mâine se vor prezenta concluziile. Nu au găsit probleme deosebite, sunt câteva, dar care se pot rezolva, dar au apreciat în mod deosebit Direcția de Dezvoltare Regională, care își face datoria și poate într-adevăr să ajute și alte județe, să-i instruiască în elaborarea și promovarea de programe.

**Se trece la punctul 11 din ordinea de zi:**

**Aprobarea unor obligații ce revin Consiliului județului Galați în vederea implementării proiectului „REȚEAUA MILENIULUI III – Parteneriat pentru eficientizarea serviciilor de evidența persoanelor în județul Galați”**

**Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

**Se trece la punctul 12 din ordinea de zi:**

**Rectificarea bugetului local al Consiliului Județului Galați pe anul 2007**

Domnul Costel Marin propune următorul amendament: „Având în vedere că autorizația de funcționare a spălătoriei și bucătăriei din incinta Spitalului de boli infecțioase „Sfânta Parascheva” a expirat și pentru obținerea unei noi autorizații sunt impuse reguli stricte de funcționare, propun suplimentarea bugetului cu suma de 100.000,0 lei (lucrări de reparații, igienizare). De asemenea, pentru continuare lucrărilor de hidroizolații la Spitalul de urgență „Sf. Apostol Andrei” pentru suplimentarea bugetului cu suma de 40.000,0 lei. Suplimentarea bugetului cu suma de 140.000 lei la capitolul sănătate provine din majorarea cotei de 13% (cote defalcate din impozit pe venit)”. Am discutat această problemă la nivelul Direcției Economie și Finanțe, avem această posibilitate.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul domnului Costel Marin.

**Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

**Se trece la punctul 13 din ordinea de zi:**

**Alocarea sumei de 100.000 lei din bugetul Consiliului Județului Galați în vederea elaborării „Strategiei Județene privind accelerarea dezvoltării serviciilor comunitare de utilitate publică”**

**Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Toșan

Se trece la punctul 14 din ordinea de zi:

**Încheierea unui parteneriat cu Asociația Națională pentru Combaterea și Prevenirea Cancerului în vederea realizării unui Centru transfrontalier pentru prevenirea și combaterea cancerului în Pădurea Gârboavele**

Doamna Tania Iulia Bogdan prezintă următorul amendament: „La proiectul de hotărâre nr. 4346/23.08.2007, cu privire la încheierea unui parteneriat între Consiliul Județului Galați și Asociația Națională pentru Combaterea și Prevenirea Cancerului, în vederea realizării unui centru transfrontalier în Pădurea Gârboavele: Pentru ca proiectul de hotărâre să facă referire cu exactitate la titulatura sa și pentru rigurozitate, solicit eliminarea art. 5 care se referă la căutarea de oportunități din fonduri europene și la art. 6 care se referă la asigurarea cofinanțării din partea C.J.G, în cazul câștigării de proiecte. Acestea vor face obiectul altor proiecte de hotărâre, în cazul în care acest centru transfrontalier va lua ființă și vor exista oportunități care vor necesita și cofinanțare din partea Consiliului Județului Galați”.

Domnul Președinte este de acord.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa informează că ultimele date, care și pentru dânsul, deși este de meserie, au fost o surpriză violent neplăcută, este că fiecare al doilea bărbat în viață face un cancer și fiecare a treia femeie în viață face un cancer, apreciind că problema depășește cu mult o problemă medicală, este o problemă socială majoră și trebuie într-un fel sau altul să fie rezolvată.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul doamnei Tania Iulia Bogdan.

**Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

Se trece la punctul 15 din ordinea de zi:

**Aprobarea solicitării adresate Guvernului României, privind trecerea din domeniul public al statului și administrarea Ministerului Culturii și Cultelor în domeniul public al județului Galați și administrarea Centrului Cultural „Dunărea de Jos” Galați, a imobilului situat în municipiul Galați, str. G-ral Iacob Lahovary, nr. 4**

**Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.**

Se trece la punctul 16 din ordinea de zi:

**Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse**

Domnul Președinte constată că:

S-a luat act de analiza activității pe anul 2007 – semestrul I a Serviciului Public Comunitar Județean de Evidență a Persoanelor Galați.

S-a luat act de informarea Inspectoratului de Poliție al Județului Galați privind activitățile pe luna iunie 2007.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe cu privire la stadiul proiectului „MAI APROAPE DE COPIII SATULUI ROMÂNESC”.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan



S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe cu privire la implementarea proiectului „Reconstrucția Ecologică a Parcului Natural Lunca Joasă a Prutului Inferior”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe cu privire la stadiul implementării proiectului „Refacere pod pe DJ 255 km 46 + 720, Fârțânești”;

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe cu privire la stadiul implementării proiectului „Reabilitare DJ 242E Oancea-Roșcani, comuna Oancea, județul Galați”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe cu privire la implementarea proiectului „Muzeul Satului – gospodărie tradițională”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe cu privire la stadiul implementării proiectului „Centru de Afaceri Galați”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe cu privire la continuarea implementării proiectului „Centru social comunitar pentru mama și copilul abuzat” pe anul 2007.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe cu privire la continuarea implementării proiectului „Centru de reabilitare și reintegrare socială a copilului delincvent”.

Domnul Iulian Nicușor Aramă consideră că dacă s-a făcut în cadrul ședinței o precizare vizavi de controlul Corpului de Control al Primului Ministru, care a apreciat rezultatele deosebite ale activității Consiliului Județului, își permite să supună atenției consilierilor județeni un raport al unui control care s-a realizat în urma unor sesizări, făcute de unii salariați ai Direcției de Asistență Socială și Protecție a Copilului în perioada 27 februarie – 2 martie a.c. de către o comisie formată din specialiști din cadrul Ministerului Administrației și Internelor și din cadrul Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului. Vrea să citeze doar două concluzii: „În consecință, la nivelul județului Galați, activitatea de asistență socială și protecție a drepturilor copilului nu poate fi apreciată ca fiind funcțională în conformitate cu prevederile legale” și „Realitatea constatată dovedește că în sistemul de asistență socială și protecție a drepturilor copilului, sunt cheltuiți bani publici fără o urmărire riguroasă a destinației sumelor”. Precizează că în urma acestor concluzii s-a realizat un control în perioada 10-11.07.2008 de către specialiști din cadrul Autorității Naționale pentru Protecția Drepturilor Copilului și citează câteva dintre concluzii: „Menționez faptul că în luna februarie a acestui an rețeaua de asistenți maternali profesioniști, la nivelul județului Galați era formată dintr-un număr de (atenție!) 639 de asistenți maternali care ocrotesc (iarăși atenție!) 825 de copii...”. Dintre recomandările acestui control, la punctul nr. 1 se spune: ”reevaluarea competențelor profesionale ale doamnei director executiv, motivat de multitudinea deficiențelor constatate în activitatea direcției de la Galați și de

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbecă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

modul defectuos de gestionare a acestora „ și la pct. nr. 3 și de fapt pentru aceasta a fost intervenția dânsului: „...informarea Consiliului Județului Galați, cu privire la disfuncționalitățile constatate de echipa de control. Responsabil: Președintele Consiliului Județului Galați. Termen: prima ședință a Consiliului Județului Galați”. În aceste condiții își permite să solicite conducerii, organizarea, până în data de 14 septembrie a.c., a unei ședințe extraordinare în care să se dezbată acest raport de control și dacă se dorește, cu încă două puncte pe ordinea de zi - și aici salută intervenția domnului vicepreședinte Chebac - o analiză a lucrărilor pe Ordonanța 7/2006 și de ce nu la punctul nr. 3 o analiză a lucrărilor cu finanțare europeană, respectiv a activității Direcției de Dezvoltare Regională, care așa cum a spus domnul Președinte a dovedit profesionalism.

Domnul Președinte apreciază că ceea ce a citit domnul Aramă este corect. A existat un control format din 3 persoane, care au venit la ora 15,30 și au plecat seara. Controlul și ceea ce a citit domnul Aramă le-am considerat tendențioase, deoarece colectivul de control al Primului Ministru a luat punct cu punct ce s-a citit și a considerat că nu sunt probleme deosebite, ba mai mult, în materialul pe care îl are domnul Aramă și despre care a spus că este tendențios, se spune că Protecția Copilului a cumpărat un bloc la Tecuci de 50 de miliarde. Întrebă consilierii dacă au aprobat vreodată 50 de miliarde pentru un bloc la Tecuci? Bineînțeles că nu! Tot în același material se scrie că trebuia să se dea bani Protecției Copilului pentru 10 apartamente ca să-i mute pe copiii din CP2, CP9 în aceste apartamente. Întrebă dacă au existat bani pentru cumpărarea celor 10 apartamente? Bineînțeles că nu, sau chiar dacă s-a aprobat nu au fost bani! De asemenea, tot în materialul respectiv, s-a spus că Protecția Copilului nu a plătit 5 luni asistenții maternali, dar numai alocația pentru îmbrăcăminte - deci pentru hrană s-a dat - în valoare de 10 miliarde. Domnul Mihalcea fiind de față poate preciza că dacă ar fi existat bani, sigur că ar fi fost dați! Nu sunt bani dar se așteaptă acum să se primească. De asemenea în materialul unui control s-a spus că trebuie să se mai angajeze 20 de asistenți maternali. Consideră controlul la care s-a referit domnul Aramă, cu termenele respective, ca fiind tendențios, rugând să judece și colegii dânsului, pentru că atâta timp cât, pui în acel control, de dragul de a pune anumite probleme pe care nu le pot rezolva cei de la Protecția Copilului, nu se poate spune altceva. În discuția pe care a avut-o cu cei de la Corpul de control al Primului Ministru, aceștia spuneau că probleme deosebite nu au găsit și că îi miră și pe dânsii că, acel control, a vorbit de 50 de miliarde, pentru că dânsii nu au găsit nicăieri așa ceva. De asemenea consideră că nu poate să-l învinuiască pe domnul Aramă de rea credință sau că a ridicat problema în mod tendențios iar aceste probleme nu au fost puse în discuție pentru că s-au suprapus cu cest control al Primului Ministru și atunci când vor veni toate aceste concluzii al acestui control vor fi puse la dispoziția tuturor consilierilor, pentru că este un control, dar repetă că acest control nu a găsit probleme

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,  
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,  
Dragu Togan

deosebite. De asemenea mai arată că pe această problemă, pe care a ridicat-o domnul Aramă, a avut o discuție cu domnul consilier Ștefan Simion, care nici dânsului nu îi era clar, ce este cu acești 50 de miliarde. Domnul Președinte i-a răspuns că nici dânsul nu știe. Sigur că nu poate să-l învinuiască nici pe domnul Aramă, pentru că poate, citind la prima vedere, s-ar putea să îi dea dreptate, pentru modul cum s-a prezentat situația în material și am fi niște oameni fără experiență dacă ne-am speria și am spune imediat să luăm măsuri, de aceea orice material, sau orice spune x sau y nu trebuie luat în considerare decât după ce analizezi, vezi dacă este adevărat ș.a.m.d. Concluzionează că raportul la care s-a referit domnul Aramă îl consideră tendențios - a dat exemplu cele 3 probleme - pentru că acest control al Primului Ministru care este de o săptămână la Galați a luat punct cu punct. De aceea, își cere scuze dar nu poate să spună că părerea domnului Aramă este mai bună decât ceea ce a găsit acest control, dar tot adevărat este că îi acordă circumstanțe pentru că nu a știut, îl invită să discute împreună, iar concluziile se vor prezenta și în Consiliul Județului, pentru că nu este nimic de ascuns, dar dacă vrea să se găsească nod în papură se poate găsi.

Domnul Eugen Chebac afirmă că este un raport depășit care nu își mai are obiectul.

Domnul Iulian Nicușor Aramă precizează că dânsul nu a spus că este de acord cu aceste concluzii, a citit la sfârșitul intervenției sale punctul nr. 3 în care se spune clar....

Domnul Președinte intervine spunându-i domnului Aramă că dânsul este mai tânăr dar își amintește de o chestiune, nu vrea să mai pună paie pe foc, că domnul Craiu, pe care îl are alături, era responsabil de vapor la Centrala Navală când dânsul era director....

Domnul Iulian Nicușor Aramă roagă să nu se mai amestece lucrurile.

Domnul Președinte îi spune că la fel, domnul Craiu îi sufla și dânsului în ureche despre Mândru și la un moment dat a sesizat situația - probabil de aceea este supărat - și i-a spus „lasă-mă domnule cu dezinformările"! De aceea propune să se discute probleme serioase, pentru că de fitileală este sătul, deoarece dânsul cu domnul Craiu a lucrat și că a fost provocat să spună aceste lucruri, îi este jenă, dar vede că domnului Craiu nu îi este jenă.

Domnul Iulian Nicușor Aramă precizează că intervenția a făcut-o consilierul județean Aramă și nu consilierul județean Craiu.

Domnul Președinte este de acord că intervenția a făcut-o domnul Aramă dar îi sufla tânărul și neînfricatul coleg Craiu.

Domnul Iulian Nicușor Aramă își dorește și se roagă la Dumnezeu, ca următoarea structură a Consiliului Județean din 2008, să nu mai permită astfel de discuții, cu ce a făcut nu știu cine acum 50 de ani....

Domnul David Craiu intervine solicitând domnului Președinte, ca în conformitate cu Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județului, să dispună să i se pună la dispoziție, după banda magnetică, copia

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durba



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

discuțiilor, din momentul când a început ședința până când s-a intrat în ordinea de zi, pentru cele legale ce vor urma după această copie, ca să se lămurească cu toate discuțiile care s-au purtat.

Domnul Președinte îl întreabă dacă își amenință colegii?

Domnul David Craiu îi amintește domnului Președinte, că în conformitate cu Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județului, este dreptul fiecărui consilier, și îl roagă să fie de acord cu solicitarea dânsului.

Domnul Președinte îl informează că există procesul-verbal.

Domnul David Craiu în al doilea rând roagă să se pună la dispoziție tuturor consilierilor cele două acte de control.

Domnul Președinte îl invită să vorbească în numele dânsului, nu și al celorlalți consilieri, deoarece nu este lider sindical.

Domnul David Craiu insistă, în numele dânsului, să fie puse la dispoziție consilierilor județeni cele două acte de control.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa îi amintește „tovarășului” Craiu, asta se votează întâi.

Domnul David Craiu apreciază că nu se pot trage concluzii fără să se vadă actele, pentru că nu se știe ce conțin acestea.

Domnul Președinte apreciază ce nevinovat pare domnul Craiu și chiar l-ar crede dacă nu ar fi lucrat cu dânsul, dar așa de mult nu îl mai crede.

Domnul David Craiu îl roagă să nu-i mai vorbească de Centrala Navală, amintindu-i de situația foarte delicată de la Constanța, unde au fost împreună și de modul cum a ieșit.

Domnul Președinte îi amintește că a ieșit așa datorită faptului că s-a pregătit, nu datorită dânsului, apreciind că, în unele probleme, nu în toate, are dreptate domnul Bacalbașa.

Domnul David Craiu roagă să i se dea banda și o să se vadă ce spune justiția, cine are dreptate.

Domnul Președinte consideră familia Craiu, specialiști, dacă a reușit ca să influențeze un judecător.

Domnul David Craiu roagă pe domnul Președinte să lase justiția să-și vadă de treabă.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa îi transmite domnului Craiu, că i-ar place un proces în care să se vadă cine a fost de mic până acum. Ar fi o superbă revanșă pentru toți ăia care au fost scuipați în față de tinerii comuniști cu toate drepturile.

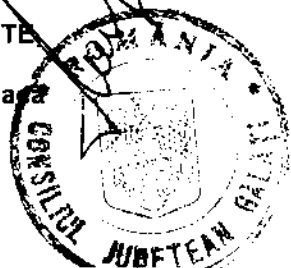
Domnul Președinte îi amintește domnului Craiu că trebuie să recunoască faptul că a fost domn până acum și nu i-a spus nimic, dar de acum, va riposta cu aceeași măsură cu care acesta va interveni, are destule date, ca să știe toți colegii, considerând că a fost provocat cu multe.

Domnul Costel Marin propune, considerând că discuțiile au depășit limita ședinței, să se oprească aici

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durba



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

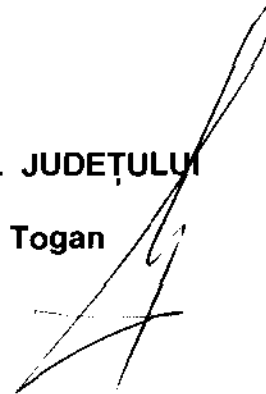
Domnul Președinte, declară închisă ședința și mulțumește pentru participare.

Prezentul proces-verbal, **fără ștersături sau adăugiri**, conține 21 (douăzecișiuna) pagini și a fost prezentat în ședința Consiliului Județului Galați din data de 28 sept. 2007.

PREȘEDINTE  
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI  
Dragu Togan



Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,  
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,  
Dragu Togan

