

ROMÂNIA



PROCES – VERBAL
al ședinței ordinare a Consiliului Județului Galați
din 28 septembrie 2007

Ședința ordinară a Consiliului Județului Galați a fost convocată prin Dispoziția Președintelui nr. 326 din 21 septembrie 2007, publicată în presa locală din 22-23 septembrie 2007 și afișată la sediu, având următorul proiect al ordinii de zi:

1. Modificarea statului de funcții pentru Complexul Muzeal de Științele Naturii Galați;
2. Completarea anexei 2 la H.C.J 468/29.05.2007 cu terenuri aflate în administrarea D.G.A.S.P.C. Galați;
3. Alocarea, cu titlu de cotizație lunară, a sumei de 5.000 RON pentru Asociația „SMURD” Galați;
4. Modificarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați;
5. Modificarea organigramei și a statului de funcții pentru Centrul Cultural „Dunărea de Jos” Galați;
6. Aprobarea Studiului de fezabilitate „Reabilitare rețea stradală comuna Liești, județul Galați”;
7. Aprobarea asocierii cu Consiliul local Liești, județul Galați, în vederea cofinanțării obiectivului de investiții „Reabilitare rețea stradală comuna Liești, județul Galați” aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Galați nr...../....., în vederea contractării unui împrumut bancar;
8. Aprobarea Studiului de fezabilitate în vederea realizării investiției „Modernizare centrală de fluide-hidrofoare și cazan abur” Spitalul Județean de Urgență „Sf. Ap. Andrei” Galați, jud. Galați;
9. Modificarea statului de funcții pentru Muzeul de Artă Vizuală Galați;
10. Modificarea organigramei și a statului de funcții pentru aparatul de specialitate al Consiliului județului Galați;
11. Aprobarea parteneriatului dintre Consiliul Județului Galați, Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România și Consiliul Județean Vâlcea, Consiliul Județean Gorj, Consiliul Județean Mureș, Consiliul Județean Olt, Consiliul Județean Teleorman în vederea elaborării și

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Dragu Toğan

implementării proiectului „Sistem de avertizare pentru prevenirea inundațiilor”;

12. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Participă în virtutea obligațiilor de serviciu: Lucean Mihalcea - director executiv, Direcția economie și finanțe; Iuliana Sorina Bojoc – director executiv, Direcția Juridică; Paul Pușcaș – director executiv, Direcția administrație și comunicare; Laura Delia Angheluță – director executiv, Direcția dezvoltare regională; Georgeta Zaim – director executiv, Direcția de drumuri și poduri; Viorica Bratoveanu – director executiv, Direcția tehnică, investiții și implementări proiecte; Mărioara Dumitrescu – arhitect șef; Sorina Țățără – șef-serviciu, Serviciul de gestiune a resurselor umane și a funcțiilor publice; Maricela Dura – consilier superior, Direcția administrație și comunicare.

Participă ca invitați: Marinela Dobrea – director executiv, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului; Camelia Grosu – director executiv, Complexul Muzeal de Științele Naturii Galați; Răzvan Avram – director executiv, Centrul cultural „Dunărea de Jos” Galați; Hadîmbu Eugen – contabil șef, Muzeul de Artă Vizuală Galați.

De asemenea, participă reprezentanți de la următoarele instituții de presă: ziarul „VIAȚA LIBERĂ”; ziarul „IMPARȚIAL”; ziarul „MONITORUL DE GALAȚI”; ziarul „REALITATEA”; ziarul „IMPACT”; ziarul JURNALUL NAȚIONAL”; ZIARUL DE GALAȚI; EUROPA FM; MEGA TV Galați; TV Galați; ANTENA 1; PRO TV Galați; TV EXPRES; Agenția de presă MEDIAFAX.

Domnul Dragu Togan face apelul nominal.

Domnul Președinte informează că sunt prezenți în sală 30 de consilieri din totalul de 33 (2 locuri de consilieri județeni sunt vacante), fiind întrunite condițiile regulamentare pentru desfășurarea ședinței. Absentează motivat următorii consilieri: Dumitru Cristea, Alexandru Ion Nicolau, Viorica Sandu.

A venit în timpul ședinței domnul Alexandru Ion Nicolau.

Domnul Președinte precizează că, normal ar trebui să se supună la vot procesul verbal al ședinței Consiliului Județului din 29 august 2007, dar este obligat să prezinte în fața consilierilor câteva probleme care îi sunt neclare și dorește să lămurească problema respectivă care probabil, face parte și din procesul verbal.

În continuare, aduce la cunoștință că după ședința trecută, a Consiliului Județului, a apărut în ziarul „Viața Liberă” un articol „Bacalbașa versus Craiu - Comunitatea Evreilor așteaptă scuze” în care se spune: „La ultima întrunire a aleșilor județului, consilierul Nicolae Bacalbașa l-a atacat virulent pe democratul David Craiu pe fondul procesului privind împrumutul pe care dorește să-l contracteze Consiliul Județean. La finalul ședinței David Craiu a cerut înregistrarea ședinței pentru a-l putea da în judecată pe doctorul Bacalbașa. Pentru că ziarul nostru a relatat ceea ce s-a petrecut la ședința C.J. am primit la redacție o scrisoare deschisă către domnul consilier județean doctor Nicolae Bacalbașa, semnată de Comitetul de conducere al Comunității Evreilor Galați.

Textul înscris în prezenta ma exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Spicuim din ea: „Fiind o comunitate total neimplicată politic vă adresăm această scrisoare deschisă ca protestatari ai afirmației dumneavoastră precum că domnul Craiu aparține unei minorități extrem de obraznice și de virulente, eu îl bănuiesc pe domnul Craiu de ură împotriva poporului român” am încheiat citatul. Nu dorim să ne erijăm în apărătorii omului politic PD-ist David Craiu și nici a trecutului politic al dânsului la care vă referiți ci în apărătorii unei etnii extrem de lovite pentru simpla vină de a se fi născut evrei. Majoritatea membrilor de vârsta domnului Craiu au suferit ororile progromurilor legionare și ale deportărilor și nu înțelegem cum niște oameni atât de loviți pot fi obraznici și virulenți și pot avea sentimente antiromânești așa cum sugerați dumneavoastră. În consecință vă rugăm să înțelegeți că poziția noastră nu se referă exclusiv la afirmația dumneavoastră, ci la eventualele consecințe pe care aceasta le-ar avea în conștiința gălățenilor, mai ales că dumneavoastră sunteți cunoscut, în primul rând, ca o persoană bine apreciată din punct de vedere profesional și în al doilea rând ca și consilier județean. Așteptăm scuzele dumneavoastră publice”, se arată în scrisoarea Comunității evreiești”.

Domnul Președinte, înainte de a supune la vot procesul verbal, în primul rând, ar vrea să-l întrebe pe domnul Craiu, ce legătură are dumnealui cu Comunitatea evreilor și de asemenea pe domnul Bacalbașa, ce a înțeles dumnealui - pentru că dânsul are stenograma - prin ceea ce a spus.

Domnul David Craiu precizează de la început că procesul verbal nu va fi votat de consilierii PD, pentru că nu corespunde celor petrecute în ședință, iar legătura dânsului cu articolul respectiv este nulă. Nu a cunoscut că cineva a intervenit, nu a cunoscut că s-a publicat. Nu are nici-un fel de tangență cu articolul respectiv.

Domnul Președinte îi amintește că au lucrat împreună la Centrala Navală și sincer, să-l creadă, nu înțelege ce legătură are dânsul, pentru că dânsul îl știe român neaoș...

Domnul David Craiu încearcă să-l întrerupă.

Domnul Președinte continuă, afirmând că-i spune acest lucru sincer, din tot sufletul, întrebându-l dacă este vreo legătură, pentru a se lămurii, deoarece a lucrat și lucrează cu domnul Craiu dar nu știe să fie vreo legătură.

Domnul David Craiu intervine, informându-l pe domnul Președinte că dorește să îi spună trei lucruri:

1. Este veteran de război. A fost pe front și a luptat de la Dreghely Palank până la Gron. A suferit mult de la fasciști, însă în momentul de față – și de la legionari – după modul cum s-a derulat ședința, dânsul a sesizat Consiliul Național de Luptă Împotriva Discriminării, Procurorul General de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Federația Comunității, care are comunități de luptă împotriva unor astfel de manifestări și nu mai poate să facă nimic acum.

Domnul Președinte insistă întrebând ce are, în acest caz, Comunitatea evreiască și de ce s-a simțit jignită? Face parte cumva domnul Craiu din această comunitate?

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Fogan

Domnul David Craiu afirmă că da, categoric, este evreu.

Domnul Președinte îi aduce la cunoștință că sincer, personal nu a știut, Craiu fiind un nume românesc și nici nu i-a citit buletinul, pentru că a avut colegi care se numeau Mendel, Sfanțerberg, Rosman.

Domnul David Craiu îi răspunde că este foarte greu de acceptat ceea ce spune, că nu a știut și că trebuia să fi intervenit în ședința trecută, pentru că dânsul vrea să mulțumească unui coleg consilier, domnului profesor Simion, pentru modul magistral în care în numele unor colegi și-a cerut scuze și că dacă va citi procesul verbal astăzi și va vedea scuzele domnului profesor Simion, discuția este inutilă.

Domnul Bacalbașa Dobrovici Nicolae consideră că se discută pe baza unui document care este înregistrarea fonogramei ședinței anterioare. Discuția care s-a purtat era despre blocarea unui fond foarte mare, necesar dezvoltării județului, care a fost votat de toți cei 33 de consilieri, cu excepția a două persoane. Aceste două persoane au și înaintat o plângere care a blocat, printr-un vicleșug procedural, derularea împrumutului, întrucât era un termen fix în relațiile cu băncile, considerând că a fost vorba despre un abuz al literei legii împotriva spiritului acesteia. A condamnat această minoritate agresivă și obraznică, că așa s-a manifestat, prin luări de cuvânt extrem de violente și virulente - care a trezit și dânsa un răspuns pe măsură al domnului Craiu - și a specificat că această comunitate este legată de cele două persoane, care au votat contra, ceea ce este trecut în procesul verbal. Că lovește, această hotărâre, evident în majoritatea populației sărace a județului, consideră că, iarăși este fără nici o tăgadă. Ca urmare, susține că este vorba despre o afirmație, punctuală, extrem de clară, care se adresa consilierului Craiu, cetățeanului român Craiu, în nici-un caz evreului Craiu, pentru că de fapt chestiunea aceasta nu are nici un fel de importanță. Și dânsul este rus alb după mamă, a cărei familie a fost exterminată în bună parte de comuniști și că acest lucru nu are nici o legătură deoarece, în Consiliul Județean, consilierii reprezintă, prin alegere, populația județului și răspund pentru ceea ce fac, fapt pentru care și-a pus semnătura pe un denunț penal împotriva celor care au lovit interesele oamenilor acestui județ, printr-un tertip legat de tribunal, care tribunal s-a văzut în ultimele luni, cam ce reprezintă în România de astăzi. Îi pare rău că, Comunitatea evreilor, care a fost dezinformată - dânsul nu-l crede pe domnul Craiu când spune că nu are nici un amestec - nici nu știe cine sunt oamenii aceea, a interpretat, deci să fie foarte clar, domnul Craiu, ca evreu, nu are imunitate împotriva manifestărilor sale de consilier și de cetățean român. Afirmă că este un om care are aceleași drepturi ca și dânsul, ca și toți consilierii iar cei de la Comunitatea evreilor, aveau obligația morală să facă două lucruri - și legală - unu, să ceară procesul verbal, nu să se ia după zvonuri sau după afirmațiile domnului Craiu și în momentul în care citeau procesul verbal vedeau că nu este absolut nici o problemă și doi, să îl contacteze și să discute cu dânsul. Nici asta nu au făcut-o. Comunicatul de altfel este în termeni politicoși,

Textul înscris în prezenta nu exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

dar traduce o completă dezinformare, iar dânsul, ca unul care a fost „hingherit” pentru origine socială, de oameni ca domnul Craiu, care se pare că a fost un membru de partid dintre primii comuniști a ..., îi pare rău, dar asta este. Afirmă că nu va admite niciodată ca niște oameni să fie hăituiți pentru faptul că s-au născut de o etnie sau alta, pentru că au fost două porcării mari în istoria omenirii și istoria acestei țări: hăituirea pentru clasa socială căreia îi aparții și hăituirea pentru etnie. Deci foarte clar, sigur că ar putea să-l dea, pe domnul Craiu, pentru calomnie, în judecată, dar unu, este un om îngrozitor de ocupat, care nu are timp să-și piardă energia prin tribunale - domnul Craiu este pensionar – și doi, înțelege complet ridicolul de a se judeca cu un om în vârstă de 80 de ani.

Sosește în sală domnul Nicolau Ion Alexandru.

Domnul Krampulz Dieter Iosif informează că în livretul militar, în buletin, peste tot, este trecut de naționalitate germană și se întreabă ce ar fi, ca membru sau ca vicepreședinte al Forumului Democrat German, fiind jignit de un coleg, în ghilimele, să se ducă la Forumul German și forumul să facă o hârtie. Apreciază că susținerea politică a avut-o din partea PSD-ului și ar fi eronat ca Forumul Democrat German să profite de acest lucru, așa vede dânsul lucrurile și așa crede că este corect. A fost susținut de formațiunea politică pe care a menționat-o, așa cum l-a susținut pe domnul Craiu PD-ul și a amesteca lucrurile cu minoritățile naționale consideră că nu are nimic comun. Adică, pur și simplu, nu crede că Forumul German și-ar permite, dacă dânsul ar fi jignit de o intervenție necorespunzătoare, să intervină, de aceea, în cazul acesta, i se par lucrurile total, total nelalocul lor. Ca atare propune domnului Președinte să se treacă la ordinea de zi.

Domnul Președinte consideră că trebuie lămurită problema, pentru că domnul Craiu spune că în procesul-verbal nu s-a prins exact ce s-a vorbit.

Domnul David Craiu precizează că dânsul are banda magnetică, respectiv CD-ul cu derularea ședinței.

Domnul Președinte îl contrazice, afirmând că dânsul are C.D., îl are la dânsul și îl întreabă de unde îl are.

Domnul David Craiu răspunde că nu contează.

Domnul Președinte precizează că CD-ul este la dânsul și nu are de unde să-l aibă domnul Craiu, pentru că nu a înregistrat în ședință și nici nu a pus pe cineva să înregistreze, CD-ul fiind la dânsul. Îl invită pe domnul Craiu să discute pe stenogramă.

Domnul David Craiu spune că dânsul nu are stenograma.

Domnul Președinte precizează că dânsul are stenograma și o să citească în fața colegilor ..

Domnul David Craiu intervine afirmând: „Nu mai judecăm nimic, eu nu mai am nimic cu asta, sunt organe care vor analiza...”

Domnul Președinte îi amintește domnului Craiu că dânsul a ridicat această problemă, a făcut această vâlvă.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Domnul David Craiu îi răspunde că dânsul nu a făcut nici un fel de vâlvă, din contră, dacă se va uita în stenogramă, va vedea că dânsul nu a luat nici o...

Domnul Președinte îl informează că îi va citi dânsului și celorlalți colegi stenograma și dacă cineva poate interpreta, roagă să spună. Citește din stenogramă: „Domnul Președinte, (adică dânsul). Domnule Krampulz, ceea ce ați făcut dumneavoastră, prin aprobarea acelui împrumut, este o corectare a anomaliei care s-a petrecut în 2006, dar curios pentru mine este cum de a reușit familia Craiu, să blocheze, să influențeze completul de judecată. Asta este pentru mine ceva extraordinar, cum de a reușit familia Craiu să influențeze completul de judecată? Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa. Am să vă răspund eu domnule Președinte. Dânsul aparține unei minorități extrem de obraznice și de virulente - deci o persoană sau două au votat contra – și aș vrea să cer să se voteze, să analizăm activitatea, pentru că eu îl bănuiesc pe domnul Craiu, față de omenire sau să zicem ura față de poporul român, el considerându-se un consilier mult deasupra unui simplu nenorocit, e un cuvânt pe care chiar nu vreau să-l spun despre omul simplu, nenorocit, care aparține poporului”. Deci acum domnilor colegi ce înțelegeți din acest lucru?

Domnul David Craiu intervine afirmând că este introdus în plus doar „o persoană sau două au votat contra”, restul este...

Domnul Președinte îi răspunde că nu este adevărat, pentru că are și CD-ul și este periculos ce afirmă dânsul.

Domnul David Craiu susține că și dânsul are CD-ul.

Domnul Președinte îl întreabă cum, dacă are CD-ul la dânsul?

Domnul David Craiu nu mai vrea să comenteze.

Domnul Președinte continuă spunând că CD-ul este la dânsul și problema este clară, nu s-a introdus „o persoană sau două au votat contra”. Deci dânsul vrea acum să ceară, pentru că domnul Craiu poate interpreta oricând, anapoda orice discuție, apreciind că ceea ce spune domnul doctor Bacalbașa, că nu are timp, nici cei de la județ, nu au timp să îl piardă prin tribunale pentru acel împrumut și alte probleme. Consideră că poate domnul Craiu are timp să-l piardă, dar ceilalți nu au timp deoarece sunt toți oameni serioși. Revine la problema stenogramei și solicită stenografei, doamna Roșca să spună dacă aceea este stenograma pe care dânsul a cerut-o și dacă este modificată cu ceva?

Doamna Roșca Maria răspunde că nu a modificat nimic, nici nu a șters și nici nu a adăugat nimic și că stenograma se poate compara și cu CD-ul.

Domnul Eugen Chebac consideră că are martor.

Domnul Președinte întreabă, de ce atunci domnul Craiu, spune că are alt CD care nu corespunde?

Doamna Roșca Maria continuă, amintind că au mai fost televiziuni care au înregistrat această ședință și se poate face o comparație. Afirmă că așa s-a discutat și așa a scris.

Domnul Ichim Paul amintește că ședința a fost publică.

Textul înscris în prezenta nă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Domnul Președinte este de acord și că de aceea poate participa oricine, afirmând că este foarte periculos și de aceea a cerut CD-ul și stenograma, ca nu cumva cineva să modifice. CD-ul îl are la dânsul. Îl roagă pe domnul Craiu să-și pună un semn de întrebare pentru că, din punctul dânsului de vedere, are o problemă, dar nu știe care este problema.

Domnul David Craiu îi răspunde că problema este, că ședința trecută s-a derulat într-un spirit de ură, de afirmații complet necorecte din punct de vedere al Constituției țării în care trăim, iar acest lucru nu-l mai analizează dânsul, îl analizează alte organe.

Domnul Președinte îl roagă pe domnul Craiu, să lase amenințările, considerând că dânsul este cel care amenință, chiar dacă afirmă că alții vor analiza și nu dânsul. De asemenea îi amintește că dânsii au stopat acel împrumut, așa cum a spus și o repetă, au vitregit populația din județul Galați de niște bani pentru ulițe, drumuri comunale, poduri, podețe, școli, etc. etc. Îl întreabă, dacă dânsii susțin că sunt bine intenționați, ce au cu bieții oameni, de ce să meargă prin noroi, arătându-i că județul a dat acum încărcătoare, mașini, la Brăhășești și nu a ținut cont că este la cutare sau la cutare, sau chiar din fondul acela, exista rezervă și din cauză că s-a blocat acel împrumut nu se poate da acum la Tecuci, unde s-ar fi putut repartiza 20 – 30 de miliarde. Se discuta împrumutul, se făcea o regrupare și se putea ajuta Tecuciul. Consideră că prin ceea ce au făcut dânsii, nu au făcut decât o acțiune împotriva cetățenilor din județul Galați, blocând acel credit și pe bună dreptate domnul Bacalbașa s-a scandalizat.

Domnul David Craiu îi amintește domnului Președinte, că se adresează dânsului, dar de fapt este vorba de 17 primari ai Partidului Democrat și 2 consilieri, deci nu este vorba de Craiu, este vorba de cei care reprezintă Partidul Democrat în județul Galați și îl roagă enorm, să nu se mai refere la persoana dânsului când discută despre împrumut, solicitându-i să-i cheme pe cei 16 primari de comună și pe primarul municipiului Tecuci și să discute cu dânsii.

Domnul Președinte îi răspunde că are perfectă dreptate, dar că unii din colegii din sală i-au spus „domnul Durbacă nu mai pomeniți numele lui Craiu, îi dați prea mare importanță față de dumnealui” și deci nu îi va mai pomeni numele, ca să nu-i mai dea importanță, însă problema este următoarea, a fost obligat să ridice această problemă pentru că i-au spus unii primarii de la PD: „m-a pus să semnez”.

Domnul David Craiu răspunde că nu cunoaște așa ceva.

Domnul Președinte afirmă că dânsul a discutat cu o serie de primari de la PD, pe care îi cunoaște și i-au spus: „domnule Președinte, nu aveam nici o treabă eu, m-a pus să semnez”.

Domnul David Craiu susține că dânsul, personal, nu a pus pe nimeni să semneze și nu știe nimic, dar îl atenționează pe domnul Președinte că, a făcut

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Dragu Togan

de două ori afirmații referitor la Tecuci, iar în acel împrumut nu era nimic legat de Tecuci.

Domnul Președinte îi amintește domnului Craiu că vârsta dânsului nu îi mai permite să facă asemenea lucruri, are părul prea alb, este decanul de vârstă, ceea ce nu-i mai permite să se facă de râs, recomandându-i să ia exemplul de la un coleg mai tânăr care vorbește mai decent despre orice problemă, vorbește mai cu bun simț și îl întreabă dacă vrea, acum la apogeul carierei să se remarce prin răutate.

Domnul David Craiu nu este de acord cu această afirmație.

Domnul Aramă solicită să ia cuvântul.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș intervine, solicitând să ia cuvântul.

Domnul Aramă Iulian Nicușor solicită cuvântul după doamna Sighinaș.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș este de părere că a fost puțin cam neinspirată începerea acestei ședințe, ca înaintea ordinii de zi, să se facă aceste discuții care puteau fi lăsate la sfârșit. Propune să se treacă la ordinea de zi, după care să se discute și celelalte probleme.

Domnul Aramă Iulian Nicușor afirmă că a solicitat să ia cuvântul, fiindcă s-a făcut referire la dânsul. De asemenea dânsul înțelege că suntem în data de 28 septembrie, înțelege că mai sunt 27 de zile până la începerea campaniei electorale, înțelege că evoluția pe eșcherul politic a diferitelor partide, la ora aceasta, a scăpat de sub control și pe deasupra înțelege că fiecare încearcă să recupereze acea pierdere despre care se vorbește. În acest context dânsul roagă, să fie toată lumea de acord, că o lună de campanie electorală ajunge și îndeamnă să se facă treaba pentru care au fost aleși, reamintind că dânsul a mai făcut apel la renunțarea la circ și la tot ce se întâmplă în Consiliu.

Domnul Președinte consideră că circul este în curtea dânilor.

Domnul Aramă Iulian Nicușor îi răspunde: „Și dumneavoastră îl alimentați”.

Domnul Eugen Chebac se adresează consilierilor, amintindu-le că fac parte din forul deliberativ al județului Galați și îi invită să nu mai transfere dintr-o parte în alta problemele județului, să nu mai transfere o problemă, o dispută cu un coleg consilier, pe o comunitate, să nu mai transfere o discuție reală pe campanie politică, pentru că până la urmă, vrând nevrând, toți sunt oameni politici, dar trebuie să-și facă datoria de adevărați consilieri județeni și să pună în practică și în operă ceea ce gândesc cu toții. Nu poate să nu remarce faptul că s-a pronunțat, în cadrul ședinței vorba „semnarea de 17 primari”, dar întrebarea dânsului este - pe care a pus-o și la discutarea creditului și la votarea lui și după aceea mai departe procedural pe instanță - când a fost linia corectă, când au fost alocate fondurile către comunitățile locale prin Hotărâre de Guvern sau când se încearcă să se să facă o dezvoltare echilibrată? Apreciază că, foarte bine, spun că 17 primari au semnat acțiunea în instanță, dar îi întreabă, oare așa trebuia să procedeze și restul, care au cealaltă parte - până

Textul înscris în prezența mea exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

la 64 de primari - să meargă în instanță și să atace în contencios, în momentul când alocările de fonduri au fost făcute direct pe ordonatorii principali, beneficiari de credit? Consideră că poate s-au mai întâmplat, poate că se vor mai întâmpla, dar crede că trebuie să se dea dovadă de o minimă decență și să se rezolve problema repartiției, cât de cât echilibrate, pentru că nu o să se poată face niciodată la virgulă. Afirmă că sunt multe de rezolvat și nu este cazul să se stea, blocându-se în dispute și polemici. Amintește că un singur proiect s-a reușit să fie promovat: „Strategia serviciilor publice comunitare”, dar mai sunt proiecte. Ca membru al executivului, afirmă încă odată că, îi este și frică să mai promoveze încă un proiect de dezvoltare, pentru că știe că întotdeauna se va pune, înainte de toate, politicul și după aceea dezvoltarea județului și speră ca ședința anterioară să fie o lecție pentru toți și de acum încolo, să se treacă la dezbateră reală a problemelor județului și a proiectelor de hotărâri.

Domnul Președinte informează că potrivit art. 30, alin. 4, din Regulament, a fost prezentat la mapă procesul-verbal al ședinței ordinare din 29 august 2007 a Consiliului Județului Galați și întreabă dacă sunt observații în legătură cu acesta.

Se aprobă cu 28 de voturi „pentru”, 2 voturi „împotriva” (Aramă Iulian Nicușor și Craiu David) și 1 abținere (Țuicu Emil).

Domnul Președinte aduce la cunoștință faptul că, înainte de a intra în ordinea de zi, în calitate de inițiator dorește să retragă de pe ordinea de zi, punctul 10, proiectul de hotărâre „Modificarea organigramei și a statului de funcții pentru aparatul de specialitate al Consiliului județului Galați” și întreabă dacă sunt observații.

Domnul Eugen Chebac precizează că proiectul de hotărâre a fost introdus pe ordinea de zi, în speranța că o să apară avizul Autorității Naționale a Funcționarilor Publici. Nefiind emis avizul ANFP-ului, inițiatorul a insistat pentru retragerea proiectului de hotărâre de pe ordinea de zi.

Domnul Președinte supune la vot proiectul ordinii de zi împreună cu modificarea solicitată.

1. Modificarea statului de funcții pentru Complexul Muzeal de Științele Naturii Galați;
2. Completarea anexei 2 la H.C.J 468/29.05.2007 cu terenuri aflate în administrarea D.G.A.S.P.C. Galați;
3. Alocarea, cu titlu de cotizație lunară, a sumei de 5.000 RON pentru Asociația „SMURD” Galați;
4. Modificarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați;
5. Modificarea organigramei și a statului de funcții pentru Centrul Cultural „Dunărea de Jos” Galați;
6. Aprobarea Studiului de fezabilitate „Reabilitare rețea stradală comuna Liești, județul Galați”;

Textul înscris în prezența flux exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbață



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Dragu Togan

7. Aprobarea asocierii cu Consiliul local Liești, județul Galați, în vederea cofinanțării obiectivului de investiții „Reabilitare rețea stradală comuna Liești, județul Galați” aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Galați nr...../....., în vederea contractării unui împrumut bancar;
 8. Aprobarea Studiului de fezabilitate în vederea realizării investiției „Modernizare centrală de fluide-hidrofoare și cazan abur” Spitalul Județean de Urgență „Sf. Ap. Andrei” Galați, jud. Galați;
 9. Modificarea statului de funcții pentru Muzeul de Artă Vizuală Galați;
 10. Aprobarea parteneriatului dintre Consiliul Județului Galați, Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România și Consiliul Județean Vâlcea, Consiliul Județean Gorj, Consiliul Județean Mureș, Consiliul Județean Olt, Consiliul Județean Teleorman în vederea elaborării și implementării proiectului „Sistem de avertizare pentru prevenirea inundațiilor”;
 11. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.
- Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.**

Se trece la punctul 1 din ordinea de zi:

Modificarea statului de funcții pentru Complexul Muzeal de Științele Naturii Galați

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 2 din ordinea de zi:

Completarea anexei 2 la H.C.J 468/29.05.2007 cu terenuri aflate în administrarea D.G.A.S.P.C. Galați

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 3 din ordinea de zi:

Alocarea, cu titlu de cotizație lunară, a sumei de 5.000 RON pentru Asociația „SMURD” Galați

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Pleacă din sală domnii consilieri: Costel Marin și Viorel Nicolae

Mînză.

Se trece la punctul 4 din ordinea de zi:

Modificarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș informează că are un amendament la Proiectul de Hotărâre nr. 4358/23.08.2007, cu privire la modificarea organigramei și a statelor de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați: „Actualul Proiect de Hotărâre are avizul Agenției Naționale a Funcționarului Public pentru modificările care au loc pe funcțiile publice, motiv pentru care suntem de acord cu aceste modificări. În ce privește creșterea numărului de asistenți maternali cu 20 de posturi în scopul creării grupei de urgență nu putem fi de acord, deoarece în prezent la DGASPC

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbață



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Dragu Togan

Galați activează cca. 650 asistenți maternali dintre care se poate organiza această grupă de urgență, recomandată de Autoritatea Națională pentru Protecția Drepturilor Copilului. În concluzie, solicităm ca organigrama să nu se încarce cu încă 20 de asistenți maternali, în condițiile în care, din cei 650 asistenți maternali se poate crea această grupă de urgență”.

Domnul Președinte dă cuvântul doamnei Marinela Dobrea.

Doamna Marinela Dobrea precizează, că cele 20 de posturi sunt absolut necesare direcției pentru crearea grupei de urgență, iar cei 650 de asistenți maternali pe care îi au acum pe organigramă sunt angajați în totalitate. În momentul de față sunt blocați datorită faptului că nu au alte locații în care să ducă copiii din grupa de vârstă 0-2 ani, fiind nevoiți să îi țină în centrul de primire minori. Autoritatea Națională Pentru Protecția Drepturilor Copilului în momentul în care a venit și a făcut verificările respective le-a atras atenția că nu au această grupă și nu pot, în momentul de față, să scoată din cei 650, pentru a face grupa de urgență. Deci au mare nevoie de acești 20 de asistenți maternali. Alte locații nu au ca să poată, să spunem, să-i ia de la asistenții maternali și să-i ducă în apartamente sau în căsuțe de tip familial, pentru a pune asistenții maternali în grupa de urgență. Sunt în blocaj total în momentul de față; parțial spații nu au și se poate spune că sunt la capacitate maximă în acest moment, iar copiii mai mult intră în sistem decât ies. Mai mult de atât sunt majori pe care îi țin în sistem datorită acelor clase care s-au înființat, au trecut de la SAM la liceu prin acea clasă a XI-a complementară și sunt obligați să-i țină în continuare în centru.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș amintește că la ședința de la Comisia 1, a fost prezent domnul director Merdescu. Dumnealui a explicat că sunt și foarte mulți asistenți maternali care au ieșit din sistem și o întreabă pe doamna Dobrea dacă dânsa are cunoștință de posturile vacante rămase prin plecarea acestora.

Doamna Marinela Dobrea răspunde că în permanență sunt asistenți maternali care ies și alții care le iau locul imediat, pentru că sunt într-o situație foarte delicată, au asistenți maternali care vin pur și simplu și le aduc copiii, îi lasă pe coridoarele direcției și sunt obligați să angajeze imediat alți asistenți maternali, afirmând că este flux continuu. De asemenea mai arată că în Consiliul Județean există două persoane care participă la aceste comisii de protecție a copilului și domnul secretar al județului poate confirma lucrul acesta, dând exemplu ultima ședință de comisie, când trei asistenți maternali și-au depus demisia și au fost nevoiți să atesteze alții.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș precizează că face această remarcă, cu privire la creșterea numărului de asistenți maternali și datorită faptului că instituția se confruntă și cu dificultăți legate de salarizare. Și ar mai fi încă o chestiune, aceea că organigrama este atacată și în contencios. Nu este suspendată, dar dacă va fi suspendată ar putea fi nulă de drept aceea pe care

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durbașă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

urmează a fi aprobată de consilieri astăzi, acesta fiind comentariul dânzei vizavi de acest proiect de hotărâre.

Domnul Eugen Chebac apreciază că toată lumea trebuie să fie conștientă și să urmărească Planul național de asistență socială și protecție a copilului unde se prevede desființarea centrelor de plasament și trecerea pe asistenți maternali și că foarte bine spunea doamna directoare, este un flux continuu de intrare și ieșire din sistem a copiilor, apreciind că poate este și o vină a Consiliului Județului că nu a reușit să ducă mai departe politica vechiului for deliberativ, care de fapt a avut marele merit de a fi dezvoltat sistemul social de protecție a copilului în județul Galați, Galațiul situându-se în primele 6 județe în realizarea și dezvoltarea instituției protecției copilului. Dacă s-ar fi reușit, cum există și în rapoartele Corpului de Control al Primului Ministru, și cele de la Autoritatea Națională de Protecție a Copilului, achiziționarea celor 10 apartamente, atunci s-ar fi redus și numărul asistenților maternali pentru că într-o locație se poate face acest lucru cu un personal mai mic, dar oricum problema grupei de intervenție, că putem reduce, așa cum spunea doamna vicepreședintă Sighinaș, din numărul actual al asistenților maternali sau înființarea de noi posturi, aceasta este o problemă de spațiu. Consideră adevărat că Direcția pentru Protecția Copilului are mari dificultăți în alocările de fonduri, dar asta nu din vina Consiliului Județului ci din vina Autorității Naționale de Protecție a Copilului care nu a făcut repartiția la numărul de asistați. În discuțiile pe care le-a avut cu Direcția Finanțelor Publice, pe Programul național, a constatat că alocările de fonduri, la ora actuală, sunt la nivelul de 70 %, urmând ca prin rectificările de buget să se ajungă, până la sfârșitul anului, la acoperirea integrală a cheltuielilor. De asemenea precizează că, Consiliul Județean și-a făcut datoria și a alocat de fiecare dată fonduri din buget, poate nu suficiente, dar atât cât a putut, amintind că prin legea bugetului, bugetul propriu al Consiliului Județului Galați a ajuns cel de al 65-lea buget local, iar pârghiile acestuia se reduc în alocările de sume mari de fonduri, dar întotdeauna, împreună, s-a reușit găsirea unei căi de echilibru și de a merge mai departe pe politica și strategia de dezvoltare și de crearea cadrului adecvat pentru instituția de protecție a copilului.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș afirmă că nu-l știa pe domnul Chebac un exeget al protecției sociale și mai ales al domeniului protecției copilului și că nu a lămurit-o cu aceste platitudini.

Domnul Iulian Nicușor Aramă informează că întrucât încă de anul trecut, consilierii PD, au solicitat o analiză pertinentă și competentă a numărului foarte mare, după opinia dâșilor, de salariați din cadrul direcției respective, număr foarte mare subliniat și în raportul comisiei de control, pe care l-au prezentat în ședința trecută, raport rămas fără nici un fel de răspuns, dâșii nu sunt de acord cu acest proiect de hotărâre.

Domnul Președinte îi amintește că parcă a spus că nu vrea să se facă campanie electorală. Dânsul așa a înțeles, sau nu a înțeles bine?

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI

Dragu Togan

Domnul Iulian Nicușor Aramă răspunde că nu este vorba de campanie electorală.

Domnul Președinte apreciază că ceea ce a spus domnul Aramă sună a campanie.

Domnul Iulian Nicușor Aramă îl roagă să-i explice de ce sună.

Domnul Președinte îi amintește că i-a explicat data trecută că a fost un control tendențios, a urmat alt control al Primului Ministru, care a arătat că: un spațiu nu s-a cumpărat, bani nu s-au dat de la județ pentru apartamente, iar controlul Primului Ministru care s-a făcut la Prefectură, la Consiliul Județului, la primărie a arătat exact situația de fapt de la Direcția pentru Protecția Copilului care, din câte a auzit dânsul, este în primele 6 unități din acestea din țară, ca organizare, ca punere la punct ș.a.m.d. De aceea consideră că a răspuns odată, dar dacă domnul Aramă continuă să o mai repete, este treaba dânsului. Urmează ca, într-o săptămână sau două, când o să-l primească, să prezinte separat, raportul colectivului de la primul ministru.

Domnul Iulian Nicușor Aramă precizează că dâșii sunt de acord să se prezinte, în fața întregului Consiliu Județean, cel de al treilea raport, care de data aceasta este favorabil, dar după primele două nefavorabile.

Domnul Președinte îl informează că dânsul nu știe cine a trimis controlul nefavorabil, poate chiar domnul Aramă, prin reprezentanții dânsului, considerându-l tendențios.

Domnul Iulian Nicușor Aramă declară că sincer ar vrea să aibă această putere, să poată să trimită un control, dar...

Domnul Președinte răspunde că nu știe, dânsul presupune.

Domnul Iulian Nicușor Aramă nu dorește presupuneri.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa crede că sunt niște discuții prelungite, pe o treabă care, dânsului i se pare foarte simplă, ca la mere și ca la pere. Merele sunt copii abandonati pe treptele milei publice, că asta este sau responsabilității publice și perele sunt asistenții maternali. Se numără câți copii sunt, câți asistenți maternali trebuie și astfel se termină cu discuțiile politice. Și are o rugămintă personală la doamna Sighinaș să-i spună și dânsului ce este aia „exeget” că nu știe și vrea să-și completeze cultura.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș îi răspunde că îl știa o persoană extrem de educată, extrem de citită...

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa consideră că afirmația doamnei Sighinaș este greșită.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș crede că nu este cazul să îi explice aici. În pauză însă îi va face o analiză amănunțită.

Domnul Petrică Munteanu crede că lucrurile sunt foarte clare. În momentul când se va discuta de mai puțini copii decât asistenți maternali atunci va fi o mare problemă și răspunderea va aparține în totalitate doamnei director general, care va trebui să justifice cheltuielile în plus. Dar atât timp cât copiii

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

sunt mult mai mulți decât asistenții maternali nu-și mai au rost discuțiile. Deci răspunderea este la Consiliul Județului care trebuie să rezolve problema.

Doamna Tania Iulia Bogdan apreciază că dacă se vorbește de numărul de copii dânsa ar fi argumentat eventual cu niște statistici, pentru ca să se poată justifica de ce sunt 20 și nu 50 de asistenți maternali în plus sau de ce nu se vrea numai 10. Constată că o asemenea prognoză nu există și nici un studiu pe câțiva ani în urmă pentru ca să se știe exact situația copiilor din stradă. Dânsa însă are o altă problemă. Constată că din nou, în organigramă, figurează o casetă în care se scrie „Magazie centrală și cantină” și este vorba de cantina „C-tin Pufan” care este în administrarea școlii speciale. Această cantină are personal în organigrama Școlii „C-tin Pufan”, nu în organigrama vizată de Consiliul Județean. Administrarea școlii este de asemenea avizată prin hotărâri ale Consiliului Județean, prin urmare apare o suprapunere de personal - și colo și acolo - și dacă această organigramă se votează, va fi din nou obligată să atragă atenția Prefectului că aici este o suprapunere de personal.

Domnul Emil Tuicu dorește să lămurească un lucru. Are o întrebare pentru domnul secretar Togan. Deci să înțeleagă că organigrama dinainte este atacată în contencios, însă dânsul știe că există o prevedere legală care nu permite să se dea o altă hotărâre până nu se rezolvă problema cu cea atacată în contencios și care este similară, ceea ce înseamnă că dacă o organigramă este atacată în contencios, nu se poate da încă una. Deci este o prevedere legală. De aceea solicită retragerea de pe ordinea de zi a acestui proiect de hotărâre.

Domnul Dragu Togan precizează că Legea 554/2004 a fost modificată în iulie anul acesta și în art. 14 s-a mai introdus un articol. În ipoteza în care un nou act administrativ, cu același conținut ca și cel suspendat de către instanță - deci aici este cazul în care această hotărâre, privind organigrama, a fost atacată de o salariată de la Direcția Copilului, dar instanța nu a dat suspendarea, așa cum a dat în cazul împrumutului - deci nu intră sub incidența acestui articol, adică vechea organigramă nu este suspendată. Deci ca să nu poți adopta un alt act administrativ, trebuie să întrunească două condiții cumulative: atac în contencios și instanța să suspende actul sau să fie atacat de către Prefect care suspendă de drept.

Domnul Eugen Chebac atenționează, să nu se confunde o hotărâre în instanță cu una suspendată, iar dacă va fi suspendată, din momentul acela va fi suspendată executarea, precizând că acum este vorba de un alt proiect de hotărâre, nu de cel care a fost până acum.

Domnul Dieter Iosif Krampulz informează că la Comisia 1, din care face parte, a fost chemată conducerea acestei instituții și dânsul personal ca și majoritatea membrilor comisiei au fost lămuriți că trebuie mărită această organigramă, vrem nu vrem, având în vedere că există o fluctuație deosebită privind asistenții maternali, în sensul că aceștia sunt școlarizați și hiba mare este că mulți pleacă. Asta nu înseamnă că nu trebuie școlarizați alții, având în vedere că nu pot fi opriți să plece, însă dacă se vor aproba aceștia 20, să fie

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbaș



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Dragu Togan

văzuți ca o rezervă deoarece, oricând, accidental, poate să mai apară și alți copii și alți copii..., acest lucru neînsemnând că acești 20 de inși, începând de mâine, sunt salariații acestei instituții. Consideră că acești 20 de asistenți trebuie școlarizați și numai în condițiile în care se impune vor fi salariații acestei instituții, neînțelegând de ce dacă există și recomandarea de la organul ierarhic superior, consilierii trebuie să se opună.

Doamna Tania Iuliana Bogdan îl întrerupe explicându-i că acolo e vorba de

Domnul Dieter Iosif Krampulz o roagă să nu-l întrerupă, pentru că dânsa a vorbit.

Doamna Tania Iuliana Bogdan continuă arătându-i că este vorba de funcții...

Domnul Dieter Iosif Krampulz insistă să fie lăsat să termine ce are de spus.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș intervine, precizând că domnul Krampulz face o confuzie, aceea că asistenții maternali sunt contractuali, nu funcționari publici.

Domnul Dieter Iosif Krampulz insistă să îl lase să termine, deoarece nu acceptă să fie întrerupt.

Domnul Președinte o roagă pe doamna Sighinaș să-l lase să termine ce are de spus, mai ales că dânsa a spus de la început că votează împotriva.

Domnul Dieter Iosif Krampulz renunță să mai continue, declarând că din acest moment dânsul nu mai are nimic de spus și o invită pe doamna Sighinaș să vorbească dânsa.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș nu înțelege supărarea domnului Krampulz, deoarece dânsul face o confuzie.

Domnul Dieter Iosif Krampulz îi răspunde că nu s-a supărat, dar că are dreptul la opinie.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș îi explică, că avizul este pentru funcția publică, asistenții maternali sunt contractuali și nu au nevoie de avizul ANFP.

Domnul Dieter Iosif Krampulz consideră că nu este în măsură nici dânsul, nici doamna Sighinaș să dea verdictul final și este omul care răspunde de această instituție și aștepta de mult ca domnul secretar Togan să spună este nevoie sau nu este nevoie. Așa că îl invită pe domnul Togan să-și spună punctul de vedere, deoarece răspunde de acest lucru și în primul rând cunoaște situația mai bine decât vicepreședintele, mai bine decât președintele și de cât oricare consilier, așa că îl roagă să spună: „albă sau neagră”?

Domnul Dragu Togan răspunde de pe pozițiile legii și anume: conform Legii 215/2001 de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului răspunde președintele Consiliului Județului, nu secretarul județului. Asta nu înseamnă că secretarul județului nu are răspundere. Secretarul răspunde de Comisia de protecție a copilului care este un alt organism ce nu are nici-o

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbaea



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

legătură cu această problemă. Însă dacă se dorește punctul dânsului de vedere, în legătură cu organigrama, i-a mai spus odată când a răspuns întrebării domnului Țuicu, că este o hotărâre care se poate supune dezbaterii Consiliului Județului întrucât ea îndeplinește condițiile de legalitate. Are aviz, avizul se dă pentru funcția publică nu pentru cea contractuală, iar la asistenții maternali, se pornește de la strategia națională de protecție a copilului, care spune că toți copiii trebuie luați din centre și dați asistenților maternali. Să nu se facă o confuzie între numărul general al salariaților direcției și asistenți. Asistenții sunt acei oameni care îi iau pe copii și îi țin la ei acasă. Ține să spună că la ora actuală este fluctuație pentru că toți asistenții vor copii mici, de la 2 luni până la 14 ani și după aceea îi aduc și îi lasă la direcție, arătând că această grupă, în discuție, are un singur rol și anume, acela de a lua copiii aflați absolut în situații deficitare și de a-i obișnui cu sistemul de asistenți maternali. Zilnic demisionează 4-5 asistenți maternali, direcția încadrând alții. I se pare că domnul Krampulz are o problemă cu privire la angajarea asistenților maternali și nu la numărul de asistenți maternali și îi pare rău că nu a fost informat.

Domnul Iosif Dieter Krampulz îl întreabă, în concluzie, vede mărirea sau nu ?

Domnul Dragu Togan răspunde că din punctul dânsului de vedere, mărirea sau micșorarea organigramei este punct politic, dânsul nu poate răspunde în oportunitate rugându-l să nu amestece legalitatea cu oportunitatea.

Domnul Președinte precizează că având în vedere că răspunde de Direcția pentru Protecția Copilului, din discuțiile pe care le-a avut și cu cei care au controlat Direcția pentru Protecția Copilului și cu domnul Togan privind legalitatea a rezultat că sunt necesare, apreciind că aici nu este vorba că este politic sau nepolitic, aici se judecă din punct de vedere tehnic, a studiat, s-a studiat peste tot și în comisii, nu sunt niște ambiții, dar se va supune la vot și se va vedea.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa îndeamnă consilierii să nu își facă ambițiile pe spinarea copiilor mici, afirmând că totuși chestia asta frizează absurdul. E numărul de copii, numărul de asistenți maternali și este foarte clară treaba. Propune să fie supusă la vot.

Domnul Președinte informează că în primul rând, ca să se poată trece la aprobarea hotărârii, trebuie să se supună aprobării, mai întâi, amendamentul propus de doamna Sighinaș.

Amendamentul a fost respins cu 11 voturi "pentru", 18 voturi „împotrivă” (Dragomir Gabriela, Bacalbașa Nicolae Dobrovici, Chebac Eugen, Florea Victor, Krampulz Dieter Iosif, Mocanu Ion, Nicolau Ion Alexandru, Simion Ștefan, Trandafir Avram, Cosca Radu, Durbacă Eugen, Ene Anca Smaranda, Drugan Adelina Mariana, Istrate Cristian, Munteanu Petrică, Nicolaev Valentina, Totolici Genica, Lupu Nistor) și 0 abțineri.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Dragu Togan

Se aprobă cu 17 voturi „pentru”, 11 voturi „împotrivă” (Bogdan Tania Iuliana, Cristovici Viorel, Gheorghe Teodor Iulian, Ichim Paul, Paraschiv Cătălin, Sighinaș Crista Marcela Doina, Stan Costache, Țicu Emil, Ursu Nicușor, Aramă Iulian Nicușor și Craiu David) și 1 abținere (Simion Ștefan).

Se trece la punctul 6 din ordinea de zi:

Modificarea organigramei și a statului de funcții pentru Centrul Cultural „Dunărea de Jos” Galați

Domnul Președinte precizează că aici există un amendament al doamnei Tania Iuliana Bogdan, în sensul că din ceea ce a fost propus, să se reducă dacă a înțeles bine, 5 posturi.

Doamna Tania Iuliana Bogdan informează că având în vedere că organigrama Centrului Cultural „Dunărea de Jos” propune o creștere cu 27 de posturi, a depus următorul amendament în data de 27 septembrie: „Amendament la Proiectul de Hotărâre nr. 4643/19.09.2007 privind modificarea organigramei și a statului de funcții pentru Centrul Cultural „Dunărea de Jos” Galați. Organigrama Centrului Cultural „Dunărea de Jos” în conformitate cu acest proiect de hotărâre crește cu 27 de posturi. Suntem de acord cu creșterea de 10 posturi la Fanfara „Valurile Dunării”, creșterea de 2 posturi de soliști vocali la Ansamblul Folcloric „Doina Covurluiului”, înființarea serviciului „Pânzarul Moldovenesc” cu 10 posturi, dar nu putem fi de acord cu creșterea de 5 posturi la Secția Valorificare și Conservare a Tradiției Populare. În momentul de față la această secție activează 20 de persoane. Cele 5 posturi care se solicită sunt cu studii generale și nu au ce căuta într-o secție de cercetare. Solicităm renunțarea la această creștere de 5 posturi cu studii generale la Secția de cercetare, valorificare și conservare a tradiției populare”. A solicitat renunțarea la cele 5 posturi, mai ales că analizând statul de funcții a constatat că în această secțiune trebuie să activeze și oameni cu studii medii și generale.

Domnul Președinte este de acord cu acest amendament.

Doamna Tania Iuliana Bogdan dorește să mai fac unele observații în plus. Între timp a descoperit un ordin 319 din martie 2006 care prevede că pentru navele de pasageri care au 40 de locuri, normativul în acest ordin, este de 6 posturi și nu de 10. Crede că sunt colegi, care sunt specialiști în ceea ce privește normativele personalului navigant și care pot să o susțină în această propunere, că de fapt nici pentru „Pânzar” nu ar fi corect să se aprobe 10 posturi, ci doar 6.

Domnul Președinte solicită pe cineva de specialitate care să-și spună punctul de vedere referitor la „Pânzar”?

Domnul Costache Stan solicită să-și spună punctul de vedere.

Domnul Președinte apreciază că dânsul este proiectant, nu este...

Domnul Costache Stan îl informează că orice proiectant știe tot și ar vrea să precizeze în primul rând câteva caracteristici ale acestei nave. Are un motor de 70 de C.P., are o lungime de 17,5 m, are o lățime de 5 m, are 8 cușete și

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbață



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

două careuri pentru pasageri. Face precizarea, ca de fapt să se înțeleagă că, este o navă până la 40 de pasageri. Conform acestui ordin, echipajul minim de siguranță la această categorie de navă este de 6 persoane, compus din: căpitan, timonier fluvial cu brevet de ofițer fluvial, șef de echipaj fluvial, marinar, marinar stagiar și mecanic. În schimbul 1 lucrează numai 2 (timonierul și marinarul) ceilalți sunt pentru celelalte schimburi pentru asigurarea continuității siguranței navei. Echipajul de siguranță, prin Ordinul 319 este definit ca fiind personal navigant calificat și atestat conform reglementărilor în vigoare, necesar pentru asigurarea siguranței navei și a navigației și care ocupă funcții stabilite prin certificatul de echipaj minim de siguranță. Deci, este suficient, conform acestui ordin, ca numărul de personal angajat să fie de minim 6 persoane. De asta se numește echipaj de minimum de siguranță, ca să asigure funcționarea navei respective și paza ei.

Domnul Radu Cosca îi cere scuze, dar pentru că domnul Stan este proiectant, are o simplă întrebare. Din cei șase membri, 2 lucrează câte 8 ore consecutiv, pentru zilele de sâmbătă și duminică, acești oameni, când își vor lua liber?

Domnul Costache Stan îl roagă să nu confunde regulile de pe terestru cu regulile de pe nave.

Domnul Radu Cosca îi răspunde că dânsul face numai o comparație. Domnul Stan a spus „minim” și a extrapolat ca condiție esențială, dar ordinul respectiv nu spune și maximum, de aceea trebuie făcut un calcul sumar. Sunt 6 membri, din care 2 trebuie să stea permanent, timp de 8 ore, 7 zile pe săptămână...

Domnul Costache Stan îi răspunde că nu, aceștia lucrează în schimb, respectiv unul dintre ei, din ceilalți 6 – deci 2 sunt pe navă de dimineață – ceilalți, pe rând, fac de serviciu la navă, dorm efectiv pe navă în una din cușete.

Domnul Radu Cosca apreciază că asta spune domnul Stan, că dorm.

Domnul Costache Stan precizează că aceștia asigură paza, asta însemnând că dorm pe navă.

Domnul Radu Cosca îl atenționează: „A nu se confunda paza cu somnul”.

Domnul Costache Stan consideră că există un ordin, există niște legi...

Domnul Președinte intervine și pentru că nici dânsul nu știe câte persoane sunt necesare la un astfel de vapor, face următoarea propunere: să nu se pună numărul de persoane necesar pentru acest „Pânzar”, ci să se aprobe angajarea în funcție de cum este prevăzut la Căpitania Portului Galați, pentru că probabil cei de acolo cunosc mai bine.

Domnul Petrică Munteanu apreciază că, Codul Muncii se aplică pentru toată lumea, deci numărul de ore care trebuie lucrate, trebuie în așa fel gândit, astfel ca să asigure și paza și navigația. Dacă este minim, gândim doar la pază. Dacă vrem și să navigăm s-ar putea să mai trebuiască.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE
Eugen Durbaș



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Dragu Togan

Domnul Costache Stan îl roagă să nu interpreteze ordinul, pentru că echipaj de siguranță se numește cel care asigură siguranța navei: pază, funcționarea navei ș.a.m.d. Deci este clar, ordinul este ordin și este lege!

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa consideră că nu este clar, precizând că dânsul este om terestru, dar a fost medic de bord și crede că a navigat mai mult ca domnul Costache; a avut 8 luni continuu de navigație, dar nu asta este problema, apreciind că acest ordin se referă la minimum, iar dacă ai mai puțin de 6 oameni și se întâmplă ceva, te bagă în pârnaie, pentru nerespectarea condițiilor de securitate, în rest, peste 6, se pot încadra câți oameni este nevoie ca să se exploateze la modul eficient, această investiție. Problema este, cum să se exploateze, în interesul imaginii județului, această investiție care realmente creează o marcă și o notă distinctivă și în nici un caz, cum să fie ținută la mal cu echipaj minim. De aceea consideră că este o falsă problemă cea care se dezbate, putându-se angaja de la minim 6 oameni în sus.

Domnul Costache Stan consideră că, s-ar putea ca, mai mult de 6 oameni să nu mai încapă pe navă.

Domnul Eugen Chebac amintește colegilor săi că a solicitat de la început, să rămână ca lecție ședința anterioară, dar vede că degeaba a cerut acest lucru, apreciind că toată lumea se pricepe la toate și la nimic până la urmă. Deci a spus și repetă să fie judecate așa cum sunt și că ceea ce se discută, despre armarea unei nave cu echipaj corespunzător, sunt situații diferite, în funcție de dotări și în funcție de navă: în staționare sau navă în marș. De aceea consideră că propunerea domnului Președinte este bună, adică să se armeze nava cu personal, conform brevetărilor în vigoare. Precizează că modificarea Ordinului 40, Ordinul 22, aduc și noutăți în reglementările privind personalul de siguranță, a mai spus și se repetă, în marș sau în staționare, cu asta considerând că pune capăt discuției. Afirmă că prin respectarea reglementărilor Autorității Navale Române, va fi echipaj corespunzător.

Domnul Răzvan Avram mulțumește că i s-a dat posibilitatea să ia cuvântul, ar vrea să fac un simplu calcul, precizând că o săptămână are 168 de ore (24 de ore x cu 7 zile), ori se știe că o persoană trebuie să muncească 40 de ore pe săptămână, așa prevede Codul Muncii. Rezultă deci că un post pe vapor înseamnă 4 norme și ceva, nemişocotind că sunt persoane care pot fi în concediu medical, pot să fie în concediu de odihnă, care este legal atribuit, deci dacă numărul de personal, nu va fi conform legii, afirmă că Centrul Cultural nu lansează acest vas la apă, pentru că dânsul nu vrea să aibă o asemenea răspundere. Dacă Consiliul Județului consideră că poate să-și asume răspunderea asupra acestui vas, dânsul îl dă la apă și cu o singură persoană motivând că nu a propus atâtea persoane, pentru că atâtea a vrut. Precizează că nu vrea să cadă în răspunderea Centrului Cultural și a dânsului respectiv, angajarea vasului cu un număr de persoane mai mic decât prevede legea. Personal acceptă și cu 4 și cu 1 și cu 2, îi dă drumul și singur pe Dunăre, dar să nu spună cineva de ce s-a pățit ceva.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbaca



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Domnul Eugen Chebac consideră că a răspuns la ceea ce s-a solicitat de consilieri, mai mult, cine nu știe, serviciul la navă în marș este serviciu de cart (4 ore cart, 4 ore veghe, 4 ore somn), însă în staționare este altă normă (12 ore serviciu de pază și siguranță, 24 ore libere). De aceea a spus că armarea navei se va face cu personal, atât cât recomandă Autoritatea Navală Română.

Domnul David Craiu intervine arătând că, pentru că întâmplător a lucrat 35 de ani în construcții navale și este aici domnul director Mocanu și îl roagă să spună că un cargou...

Domnul Eugen Chebac îl atenționează că face confuzie între mărimea navei și între dotări și timpul de transport.

Domnul David Craiu solicită să nu fie întrerupt și să spună ce are de spus. Precizează că un cargou de 4800 de tone are 17 membri în echipaj și că proiectantul de specialitate, de la ICEPRONAV, a explicat că normele prevăd 6 oameni, iar aici se discută normele pentru o navă care este pe mal și pentru care se dorește să se facă angajări neapărat.

Domnul Lucean Mihalcea precizează că este vorba despre o activitate autofinanțată, deci câți oameni vrea să-și pună pe vapor, atâția oameni își pune, minimum 6 persoane. Pe partea cealaltă, se uită la venituri, pentru că Consiliul Județului, pentru o activitate autofinanțată, nu dă bani; pe partea stângă, deci pe venituri, poate cu 10 oameni? Angajează 10 oameni. Important este să facă tariful în așa fel încât să rezolve această problemă de echilibrare între venituri și cheltuieli.

Domnul Iulian Nicușor Aramă apreciază că a fost foarte interesant tot ceea ce a auzit astăzi aici, vizavi de echipajul pentru această ambarcațiune, repetă că pentru cei necunoscători a fost chiar o lecție, dar consideră că s-au îndepărtat puțin de la esența problemei și poate domnul director Mihalcea a luat-o puțin înaintea dânsului – avea respectiva idee puțin mai devreme – crede că ar trebui Consiliul Județului să facă, sau mai bine zis conducerea Centrului Cultural, să prezinte o analiză a ceea ce înseamnă funcționarea acestui „Pânzar”, dacă el poate deveni eficient, cu un studiu al tarifelor în zonă, pentru că nu ar fi singura ofertă de transport naval de agrement în zonă. Deci dânsul propune să se voteze amânarea acestei hotărâri după această analiză și se referă nu numai la funcționarea Pânzarului ci și la celelalte componente ale Centrului Cultural „Dunărea de Jos”.

Domnul Președinte îi amintește domnului Aramă, că nu se poate amâna deoarece s-a ajuns în situația când tot bordajul, toată osatura s-a uscat. Trebuie băgați bani ca să nu se scufunde Pânzarul, pentru care s-au cheltuit peste 10 miliarde și ca atare nu mai suferă amânare, deoarece este o chestiune în care tot județul a aprobat și a băgat banii acolo, afirmând că dacă vrem să ne batem joc de pânzarul respectiv atunci mai amânăm. De aceea o consideră o problemă necesară.

În continuare supune la vot hotărârea, împreună cu amendamentul prezentat de doamna Tania Iuliana Bogdan, precizând că este de acord cu

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbac



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

amendamentul de reducere a 5 persoane, pe total, iar la „Pânzar” concluzia este: autofinanțare și că dacă are bani pentru 10 pune 10.

Se aprobă cu 28 voturi „pentru”, 0 „împotriva” și 1 abținere (Aramă Iulian Nicușor)

Se trece la punctul 6 din ordinea de zi:

Aprobarea Studiului de fezabilitate „Reabilitare rețea stradală comuna Liești, județul Galați”

Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 7 din ordinea de zi:

Aprobarea asocierii cu Consiliul local Liești, județul Galați, în vederea cofinanțării obiectivului de investiții „Reabilitare rețea stradală comuna Liești, județul Galați” aprobată prin Hotărârea Consiliului Județean Galați nr...../....., în vederea contractării unui împrumut bancar

Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”

Se trece la punctul 8 din ordinea de zi:

Aprobarea Studiului de fezabilitate în vederea realizării investiției „Modernizare centrală de fluide-hidrofoare și cazan abur” Spitalul Județean de Urgență „Sf. Ap. Andrei” Galați, jud. Galați

Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 9 din ordinea de zi:

Modificarea statului de funcții pentru Muzeul de Artă Vizuală Galați

Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 10 din ordinea de zi:

Aprobarea parteneriatului dintre Consiliul Județului Galați, Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România și Consiliul Județean Vâlcea, Consiliul Județean Gorj, Consiliul Județean Mureș, Consiliul Județean Olt, Consiliul Județean Teleorman în vederea elaborării și implementării proiectului „Sistem de avertizare pentru prevenirea inundațiilor”

Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 11 din ordinea de zi:

Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse

S-a luat act de raportul Agenției pentru protecția mediului Galați asupra calității factorilor de mediu” în județul Galați, pe luna iulie 2007.

S-a luat act de informarea Inspectoratului de Poliție al Județului Galați privind acțiunile forțelor de poliție pe luna august 2007.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe cu privire la implementarea proiectului „Reconstrucția Ecologică a Parcului Natural Lunca Joasă a Prutului Inferior”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe cu privire la stadiul implementării proiectului „STAȚIE DE COMPOSTARE A DEȘEURILOR DIN ORAȘUL TÎRGU BUJOR, JUDEȚUL GALAȚI”.

Textul înscris în prezența filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe cu privire la implementarea proiectului „Muzeul Satului – gospodărie tradițională”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe cu privire stadiul implementării proiectului „Centru de Afaceri Galați”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe cu privire la stadiul implementării proiectului „Reabilitare DJ 242E Oancea-Roșcani, comuna Oancea, județul Galați.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe privind stadiul proiectului „MAI APROAPE DE COPIII SATULUI ROMÂNESC”.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe cu privire la continuarea implementării proiectului „Centru social comunitar pentru mama și copilul abuzat” pe anul 2007.

S-a luat act de informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe cu privire la continuarea implementării proiectului „Centru de reabilitare și reintegrare socială a copilului delinvent”.

S-a luat act de raportul doamnei Țățăără Sorina - șef serviciu SGRUFF și a doamnei Fătu Camelia Mona - consilier SGRUFF, cu privire la deplasarea în Atena-Patras, Grecia, în perioada 7 – 14 iulie 2007.

S-a luat act de raportul domnului consilier județean Costache Stan și a doamnei director executiv adjunct al Direcției de Dezvoltare Regională, cu privire la deplasarea la Bruxelles, Belgia, în perioada 18 martie – 06 aprilie 2007.

S-a luat act de raportul doamnei Ionica Rusu, consilier asistent – Direcția de Dezvoltare Regională, cu privire la deplasarea în perioada 6 – 18 august 2007, la Strasbourg (Franța).

S-a luat act de raportul doamnelor Daniela Nicoleta Untu - consilier superior și Simona Roșu - consilier asistent în cadrul Direcției de Dezvoltare Regională, cu privire la deplasarea la Bruxelles, Belgia, în perioada 13 mai – 13 iunie 2007 pentru a participa la programul de stagii de pregătire inițiat de Biroul de Reprezentare al Uniunii Naționale a Consiliilor Județene din România la Bruxelles.

Domnul Viorel Cristovici vrând să-i dea satisfacție domnului vicepreședinte Chebac, afirmă că este unul dintre acei consilieri care nu le știe pe toate, însă vreau să adreseze, cu respect, o întrebare domnului secretar al județului și anume, care este termenul maxim, perioada maximă, de introducere pe ordinea de zi, a Consiliului Județului Galați, a unui proiect inițiat de către un consilier județean, după ce acel proiect a obținut toate avizele și a trecut de comisii?

Textul înscris în prezenta nu exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Domnul Dragu Togan precizează că din punct de vedere legal, inițiativa proiectului de hotărâre o are printre alții și consilierii județeni. Consilierul este obligat să întocmească proiectul de hotărâre cu fundamentarea în cauză, să-l supună pentru avize, pe de o parte comisiilor de specialitate, pe de altă parte, numai la propunerea președintelui, aceluia compartiment din aparatul propriu, care va prezenta raportul de specialitate. Ordinea de zi o face întotdeauna președintele. Nu există un termen în care proiectele de hotărâre se introduc pe ordinea de zi, dar cel care aprobă ordinea de zi este președintele sau în cazuri excepționale, când convocarea aparține unui număr de 1/3 din numărul consilierilor județeni, ordinea de zi se propune de aceștia, fără a exista termen de la depunerea proiectului, până la dezbaterăa lui. Crede că este o scăpare a legiuitorului, dar acolo unde nu prevede legea înseamnă că nu se interzice.

Domnul Viorel Cristovici îi amintește domnului președinte că, la ultima ședință a Comisiei nr. 3, a solicitat în scris, să i se dea și dânsului un termen – a inițiat un proiect de hotărâre de aproape 6 luni de zile, a trecut de comisii de aproape 4 luni de zile – și-l roagă respectuos să îi dea și dânsului un termen când va avea amabilitatea să-l treacă pe ordinea de zi.

Domnul Iulian Nicușor Aramă precizează că în cadrul ședinței Consiliului Județean din data de 29, luna trecută, consilierii au votat împreună un proiect de hotărâre privind încheierea unui parteneriat cu Asociația Națională pentru Combaterea și Prevenirea Cancerului, în care au aprobat darea în folosință gratuită asociației a unui teren și a utilităților aferente ș.a.m.d. Ar vrea să spună că, la art. 3, se precizează datele de identificare ale terenului aferent imobilului, fost vilă SIDEX, actualmente aflat în administrația Asociației Naționale pentru Combaterea și Prevenirea Cancerului, care sunt prevăzute în anexă. Ar vrea să spună că proprietarul aceluia imobil este Societatea DUNASI, societate aflată în faliment și aflată sub administrare a lichidatorului judiciar INSOEXPERT S.R.L. Galați, bănuiește. Între această asociație și Asociația pentru Combaterea și Prevenirea Cancerului s-a încheiat un contract de închiriere, dar contract de închiriere care ar fi trebuit să aibă viza Comitetului creditorilor DUNASI, care au respins în unanimitate acest contract. Consiliul Județean a fost atenționat, informat de către lichidator că acest contract de închiriere nu este valabil. În acest sens, consideră că art. 3 este un fals și propune anularea acestei hotărâri, până la lămurirea situației.

Domnul Președinte este de acord să se analizeze, nu cunoaște, deci se adresează domnului Togan...

Domnul Iulian Nicușor Aramă chiar îl roagă să analizeze și solicită să se consemneze în procesul verbal afirmația.

Domnul Eugen Chebac informează că, Consiliul Județului este numai proprietarul terenului nu și a imobilelor, afirmând că problema imobilului este între cele două părți, asociație și firmă, prin lichidator.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbață



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Domnul Iulian Nicușor Aramă arată că dânsul se referă la art. 3, din proiectul de hotărâre, a fost strecurată o informație falsă, clar: „se află în administrarea Asociației Naționale...”, ori la Consiliul Județului s-a știut că nu este așa, atât și nimic mai mult.

Domnul Eugen Chebac îi reamintește că dânsul a spus: „noi ne referim și noi aprobăm numai ceea ce aparține Consiliului Județului”.

Domnul Iulian Nicușor Aramă repetă că dânsul se referă la acea precizare din cadrul hotărârii.

Domnul Eugen Chebac îi răspunde că și dânsul se repetă că este vorba de terenul al cărui proprietar este Consiliul Județean...

Domnul David Craiu intervine informându-l pe domnul Președinte, că are dreptate ce spune domnul Aramă și este un fals în acte publice.

Domnul Eugen Chebac continuă... și acesta asigură utilitățile la teren atât și nimic mai mult, dar ce nu știe domnul Aramă mai departe...

Domnul David Craiu intervine rugându-l pe domnul Președinte să-l asculte pe domnul Aramă.

Domnul Eugen Chebac apreciază că, din punctul de vedere al domnului Craiu: tot ceea ce se facem, este fals în acte publice.

Domnul David Craiu îl atenționează că s-a constatat strecurarea unei greșeli și dacă este așa să fie...

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa îl întreabă pe domnul Aramă dacă a venit cu „tăticu”?

Domnul consilier Aramă protestează.

Domnul Eugen Chebac se adresează domnului consilier Bacalbașa, amintindu-i că a cerut de la început să se respecte luările la cuvânt și să se vorbească decent.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa solicită o intervenție, remarcând că fiecare dintre consilieri a primit Almanahul revistei „Dunărea de Jos” care, după părerea dânsului, este o realizare de cea mai bună calitate pentru viața culturală a acestei regiuni. Personal îi felicită pe cei care s-au ocupat de acest lucru sperând să fie și în asentimentul celorlalți.

Doamna Tania Iuliana Bogdan informează că, urmare solicitării, din ședința trecută a domnului vicepreședinte Eugen Chebac, comunică, dar le lasă și în scris, defalcările solicitate, astfel: Municipiul Galați a primit 132.192.000.000 lei, Partidul Social Democrat, împreună cu Primăria municipiului Galați și cu rural cu tot au primit 242.340.000.000 lei, Partidul Democrat a primit 100.000.270.000 lei, Partidul Național Liberal a primit 80.190.000.000 lei, Partidul Conservator a primit 17.600.000.000 lei și că pune la dispoziție sumele, care oricum se află în hotărârile de guvern și care pot fi evaluate de oricine.

Domnul Președinte constată că pentru Partidul Conservator s-a dat cam puțin.

Textul înscris în prezența filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Dragu Togan

Doamna Tania Iuliana Bogdan răspunde ca da „Dar sunteți și mititei tare”.

Domnul Președinte îi amintește că PC are 10 primari și o întreabă dânsii câți au.

Doamna Tania Iuliana Bogdan consideră că pe vremea când s-a făcut acest lucru nu-i avea; crede că au făcut rost de ei între timp.

Domnul Președinte precizează că vorbește serios, Partidul Conservator are 10 primari iar Partidul Național Liberal are 12.

Doamna Tania Iuliana Bogdan apreciază că, pesemne primarii Partidului Conservator nu au făcut proiecte.

Domnul Președinte îi mulțumește că totuși i-a băgat în seamă.

Doamna Tania Iuliana Bogdan informează că le pune la dispoziție documentele, ca să se vadă că Inspectoratul școlar chiar nu a fost preocupat decât de proiectele depuse de primari și nu de altceva. Și dacă tot este vorba de primari, îl roagă pe domnul vicepreședinte Chebac să-l stimuleze pe primarul de Galați, să cheltuiască cele 132 de miliarde, pentru că stă încă și nu le folosește.

Domnul Eugen Chebac mulțumește doamnei Bogdan, dar consideră că informația pe care a dat-o este o informație vagă, pentru că dacă la acele sume, pe care le-a spus pe formațiuni, ar mai fi avut și numărul de unități școlare și de copii care învață acolo, într-adevăr ar fi ieșit o lucrare bună.

Doamna Tania Iuliana Bogdan îl informează că sunt 184 de unități școlare, numai unde sunt primari PSD.

Domnul Eugen Chebac consideră că dacă se face referire numai la sume și se ține cont numai câți primari are o formațiune sau alta, această informație nu este de folos, însă dacă se dă pe unități școlare, pe numărul de copii din totalul județului, pe procente, atunci se poate discuta altfel. Oricum îi mulțumește doamnei Bogdan.

Doamna Tania Iuliana Bogdan apreciază recunoștința dânsului.

Domnul Paul Ichim se scuză că intervine la sfârșit, când toată lumea este cam plictisită, însă are o rugămintă pentru colegii de la PD, precizând că este o treabă care chiar îl interesează și recunoaște că, poate s-a strecurat o eroare cu problema pentru Asociația pentru Combaterea și Prevenirea Cancerului. Mai ține să spună că această boală nu atacă numai pe cel care a făcut inițiativa - poate el săracul a avut o experiență nefericită în familie - dar să se știe că atacă fără partid, ori dacă s-a făcut o eroare acolo, consideră că discuția trebuia făcută nu în plen, ci trebuia, având în vedere că este un obiectiv de interes al județului, care așa cum a spus, nu ține cont de partid și dacă s-a făcut o eroare acolo să fie corectată, pentru că este în interesul tuturor. În al doilea rând, este de părere că, cine este pe acolo, prin acel consiliu administrativ de la DUNASI, după ce a ajuns la faliment, crede că putea să pună umărul, să facă ceva în interesul societății, pentru că asta chiar este în interesul societății.

Textul înscris în prezent în față exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durbașă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Domnul Președinte îl întreabă pe domnul doctor, din curiozitate, cine este la DUNASI, cunoaște pe cineva?

Domnul Paul Ichim apreciază că nu este cazul să se polemizeze pe această temă și să fie lăsată așa, informând că la dânsul a venit domnul Bogdan Ciucă, care a avut o idee foarte bună, dânsii au discutat și încă odată vrea să spună că nu ține cont de partid, atunci când este vorba de sănătatea populației. De aceea, roagă frumos să nu se mai facă, capital politic când este vorba de sănătate.

Membrii PD protestează.

Domnul Paul Ichim consideră că poate a depășit o limită și își cere scuze însă repetă, dacă s-a făcut o eroare să fie îndreptată, pentru că este în interesul tuturor. Al doilea lucru, vrea să se rețină, privind acel împrumut, consideră că nu ar fi rău ca liderii de partid, să stea de vorbă și să ajungă la un consens, ca să se termine odată acel circ din justiție, amintind că s-a luptat pentru democrație, ca tu „adversarul meu”, să ai dreptul să mă critici. Crede că trebuie dat dovadă de înțelepciune și luat așa cum este, poate mai mic ca reprezentare, Partidul Democrat și ajuns undeva la consens, dar că tot la fel de adevărat, din acel împrumut, trebuie date la o parte proiectele care privesc comunitatea. Muzeul de Artă Vizuală nu este al PSD-ului sau al PNL-ului, sau nu știe al cui - dă un exemplu – ci este al tuturor, acela este un interes public. De asemenea și sănătatea, că are și ea ceva acolo, este a tuturor. Ca atare, propune să se dea acestea deoparte și să se negocieze odată la vârf această dihonie. Mai are o părere personală, chit că se vor supăra pe dânsul – îi roagă să lase odată vârsta omului în pace și să dea Dumnezeu să ajungă și ceilalți la vârsta dânsului.

Domnul Președinte intervine: „Și să facem la fel”.

Domnul Paul Ichim continuă: „Și să facem la fel”, deoarece dânsul personal, cinstit, speră ca la 80 de ani să fie la fel de „verde”, la creier, ca domnul Craiu.

Domnul Președinte, declară închisă ședința și mulțumește pentru participare.

Prezentul proces-verbal, **fără ștersături sau adăugiri**, conține 26 (douăzecișase) pagini și a fost prezentat în ședința Consiliului Județului Galați din data de **17 octombrie 2007**.

PREȘEDINTE

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI

Dragu Togan

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan