



PROCES – VERBAL
al ședinței ordinare a Consiliului Județean Galați
din 30 martie 2016

Ședința ordinară a Consiliului Județean Galați a fost convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Galați nr. 71 din 25 martie 2016 și a fost publicată în ziarul „Viața liberă” din 26 - 27 martie 2016 și în ziarul „Realitatea” din 28 martie 2016 și afișată la sediu, având următorul proiect al ordinii de zi:

1. Încetarea calității de membru al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Galați;
Inițiator: Nicolae Dobrovici Bacalbașa
2. Validarea mandatului de consilier județean al domnului Neagu Vasile;
Inițiator: Comisia de validare
3. Depunerea Jurământului;
4. Modificarea statului de funcții al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Galați;
Inițiator: Nicolae Dobrovici Bacalbașa
5. Modificarea statului de funcții al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Galați;
Inițiator: Cornel Hamza
6. Aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Serviciului Public Județean de Administrare a Domeniului Public și Privat al Județului Galați;
Inițiator: Nicolae Dobrovici Bacalbașa
7. Aprobarea numărului și structurii personalului nedidactic pentru Școala Gimnazială Specială “Constantin Pufan” Galați;
Inițiator: Nicolae Dobrovici Bacalbașa
8. Aprobarea unor contribuții financiare ale Consiliului Județean Galați către Agenția pentru Dezvoltare Regională a Regiunii de Dezvoltare Sud Est pentru anul 2016;
**Inițiatori: Cornel Hamza
Marian Vicleanu
Gheorghe Dima**
9. Însușirea raportului de reevaluare a activelor fixe corporale de natura construcțiilor și terenurilor aflate în domeniul public și în domeniul privat al Județului Galați și în administrarea Consiliului Județean Galați;
Inițiator: Cornel Hamza
10. Aprobarea achiziției de servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare pentru Consiliul Județului Galați;
Inițiator: Cornel Hamza
11. Rectificarea bugetului local al Județului Galați pe anul 2016;
Inițiator: Cornel Hamza
12. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Au participat în virtutea obligațiilor de serviciu: Costel Fotea - administrator public al Consiliului Județean Galați; Rodica Sin - director executiv, Direcția economie și finanțe; Laura Angheluță - director executiv, Direcția de dezvoltare regională; Constantin Cristea - director executiv, Direcția patrimoniu; Florin Grigore - șef birou,

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,
Paul Pușcaș

Biroul audit public intern; Ionel Coca - șef serviciu, Serviciul de management al resurselor umane, sănătate și securitate în muncă și asigurarea calității; Mitică Budescu - șef serviciu, Serviciul contencios și probleme juridice; Daniela Tecuță - consilier superior, Compartimentul cancelarie.

Au participat ca invitați: Dorin Otrocol - prefectul județului Galați; Neagu Vasile - propus pentru validare în funcția de consilier județean; Liliana Tănase - reprezentant, Școala Gimnazială Specială "Constantin Pufan" Galați; Florina Zaharia - manager interimar, Centrul Cultural "Dunărea de Jos" Galați; Ilie Zanfir - manager, Biblioteca "V. A. Urechia" Galați; Floricel Maricel Dima - director executiv, Camera Agricolă a Județului Galați; Tudorel Chirnoagă - director executiv, Direcția Județeană de Evidență a Persoanelor Galați; Viorel Vali Sandu - director general, Serviciul Public Județean de Administrare a Domeniului Public și Privat Galați.

De asemenea, au mai participat reprezentanți de la următoarele instituții de presă: reprezentant de la S.C. MAJOR GALA MEDIA S.R.L. Galați; ziarul „Viața liberă”; RTV Galați - Brăila.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului Secretar Pușcaș Paul pentru a face apelul nominal în vederea stabilirii prezenței la ședință.

Domnul Pușcaș Paul face apelul nominal.

Domnul Președinte informează că dintr-un număr de 33 consilieri județeni în funcție + Președintele Consiliului Județean Galați sunt prezenți 29 consilieri județeni în funcție + Președintele Consiliului Județean, deci ședința poate începe, fiind întrunite condițiile regulamentare pentru desfășurarea acesteia.

Au lipsit următorii consilieri județeni: Buruiană Daniela – Laura, Căluean Anghel – Costel, Gogoncea Lilion – Dan și Vreme Daniela – Simona.

Au sosit în sală după începerea ședinței următorii consilieri județeni, după cum urmează:

- **Căluean Anghel – Costel după prima suplimentare a ordinii de zi;**
- **Vreme Daniela – Simona după a doua suplimentare a ordinii de zi;**
- **Gogoncea Lilion – Dan după votarea primului punct de pe ordinea de zi;**
- **Gasparotti Florinel – Petru a părăsit sala după votarea punctului 6 de pe ordinea de zi și a revenit în sală după votarea punctului 8 de pe ordinea de zi.**

Domnul Președinte informează că potrivit art. 35 alin. (4) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județean Galați, a fost prezentat la mapă procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Galați din 7 martie 2016.

Întreabă dacă sunt observații în legătură cu procesul-verbal.

Nefiind observații, supune la vot procesul-verbal.

Se aprobă în unanimitate, cu 30 voturi „pentru”.

Domnul Președinte, în legătură cu ordinea de zi, solicită completarea acesteia cu următoarele proiecte de hotărâri:

➤ Modificarea Hotărârii Consiliului Județean Galați nr. 36 din 25 februarie 2016 privind aprobarea solicitării Consiliului Local al comunei Fundeni pentru trecerea unei porțiuni de drum, în lungime de 4,67 km, din DJ 204 N, din domeniul

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

public al județului Galați și din administrarea Consiliului Județean Galați în domeniul public al comunei Fundeni și în administrarea Consiliului Local al comunei Fundeni;

➤ Desemnarea și validarea unui reprezentant al Consiliului Județean Galați în cadrul Autorității Teritoriale de Ordine Publică Galați.

Face precizarea că proiectele de hotărâri au avizele comisiilor de specialitate.

Totodată, dorește să spună că a ținut cont de părerea unanimă, a consilierilor și a dânsului, ca toate proiectele de hotărâri să se facă în timp util. Din această cauză, a exclus proiectul de hotărâre, înaintat de Biblioteca Județeană, de modificare a organigramei și a acceptat aceste două proiecte de hotărâri: una, pentru că lucrările la drumuri sunt legate de situația meteorologică - deci, fiecare zi cu soare e un cadou de la Dumnezeu în ceea ce este de făcut; iar, în privința A.T.O.P.-ului, era o dinamică care era independentă de birocrăția normală și, ca atare, a ținut cont de ce au hotărât cu toții, aici, împreună.

Domnul Președinte supune la vot completarea ordinii de zi cu proiectul de hotărâre privind «Modificarea Hotărârii Consiliului Județean Galați nr. 36 din 25 februarie 2016 privind aprobarea solicitării Consiliului Local al comunei Fundeni pentru trecerea unei porțiuni de drum, în lungime de 4,67 km, din DJ 204 N, din domeniul public al județului Galați și din administrarea Consiliului Județean Galați în domeniul public al comunei Fundeni și în administrarea Consiliului Local al comunei Fundeni».

Se aprobă cu 19 voturi „pentru”, 0 voturi „împotriva” și 11 „abțineri” (Butunoi Adrian – Liviu, Ștefan Ion, Ion Dumitru, Dănăilă Sorin, Grosu Constantin, Cristovici Viorel, Stângă George – Cătălin, Gaiu Magdalena, Ursu Nicușor, Bogdan Tania – Iuliana și Țuicu Emil).

Domnul consilier județean Călușean Anghel Costel a sosit în sală.

Domnul Președinte supune la vot completarea ordinii de zi cu proiectul de hotărâre privind «Desemnarea și validarea unui reprezentant al Consiliului Județean Galați în cadrul Autorității Teritoriale de Ordine Publică Galați».

Se aprobă cu 19 voturi „pentru”, 0 voturi „împotriva” și 12 „abțineri” (Butunoi Adrian – Liviu, Ștefan Ion, Ion Dumitru, Călușean Anghel Costel, Dănăilă Sorin, Grosu Constantin, Cristovici Viorel, Stângă George – Cătălin, Gaiu Magdalena, Ursu Nicușor, Bogdan Tania – Iuliana și Matei Remus).

Doamna consilier județean Vreme Daniela – Simona a sosit în sală.

Domnul Președinte întreabă dacă sunt alte observații cu privire la ordinea de zi așa cum a fost transmisă la mape și publicată în presa locală.

Supune la vot ordinea de zi în întregime:

1. Încetarea calității de membru al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Galați;
Inițiator: Nicolae Dobrovici Bacalbașa
2. Validarea mandatului de consilier județean al domnului Neagu Vasile;
Inițiator: Comisia de validare
3. Depunerea Jurământului;
4. Modificarea statului de funcții al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Galați;

Inițiator: Nicolae Dobrovici Bacalbașa

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,
Paul Pușcaș

5. Modificarea statului de funcții al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Galați;

Inițiator: Cornel Hamza

6. Aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Serviciului Public Județean de Administrare a Domeniului Public și Privat al Județului Galați;

Inițiator: Nicolae Dobrovici Bacalbașa

7. Aprobarea numărului și structurii personalului nedidactic pentru Școala Gimnazială Specială "Constantin Pufan" Galați;

Inițiator: Nicolae Dobrovici Bacalbașa

8. Aprobarea unor contribuții financiare ale Consiliului Județean Galați către Agenția pentru Dezvoltare Regională a Regiunii de Dezvoltare Sud Est pentru anul 2016;

**Inițiatori: Cornel Hamza
Marian Vicleanu
Gheorghe Dima**

9. Însușirea raportului de reevaluare a activelor fixe corporale de natura construcțiilor și terenurilor aflate în domeniul public și în domeniul privat al Județului Galați și în administrarea Consiliului Județean Galați;

Inițiator: Cornel Hamza

10. Aprobarea achiziției de servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare pentru Consiliul Județului Galați;

Inițiator: Cornel Hamza

11. Rectificarea bugetului local al Județului Galați pe anul 2016;

Inițiator: Cornel Hamza

12. Modificarea Hotărârii Consiliului Județean Galați nr. 36 din 25 februarie 2016 privind aprobarea solicitării Consiliului Local al comunei Fundeni pentru trecerea unei porțiuni de drum, în lungime de 4,67 km, din DJ 204 N, din domeniul public al județului Galați și din administrarea Consiliului Județean Galați în domeniul public al comunei Fundeni și în administrarea Consiliului Local al comunei Fundeni;

Inițiator: Cornel Hamza

13. Desemnarea și validarea unui reprezentant al Consiliului Județean Galați în cadrul Autorității Teritoriale de Ordine Publică Galați;

Inițiator: Nicolae Dobrovici Bacalbașa

14. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Se aprobă cu 19 voturi „pentru”, 0 voturi „împotriva” și 13 „abțineri” (Potec Nicolae – Petrișor, Țicu Emil, Butunoi Adrian – Liviu, Ștefan Ion, Ion Dumitru, Călușean Anghel Costel, Dănilă Sorin, Grosu Constantin, Cristovici Viorel, Stângă George – Cătălin, Gaiu Magdalena, Ursu Nicușor și Bogdan Tania – Iuliana).

Se trece la punctul 1 din ordinea de zi:

Încetarea calității de membru al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Galați

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 19 voturi „pentru”, 0 voturi „împotriva” și 13 „abțineri” (Potec Nicolae – Petrișor, Ichimescu Toader, Butunoi Adrian – Liviu, Ștefan Ion, Ion Dumitru, Călușean Anghel Costel, Dănilă Sorin, Grosu Constantin, Cristovici Viorel, Stângă George – Cătălin, Gaiu Magdalena, Ursu Nicușor și Bogdan Tania – Iuliana).

Domnul consilier județean Gogoncea Lilion – Dan a sosit în sală.

Se trece la punctul 2 din ordinea de zi:

Validarea mandatului de consilier județean al domnului Neagu Vasile

Inițiator: Comisia de validare

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Domnul Butunoi Adrian-Liviu, adresându-se domnului Președinte, conchide că încetarea mandatului domnului consilier județean Butunoiu Dorin a fost în urma unei adrese de la Prefectură. Dar, conform Legii 215 - precizează că, la comisii, s-a uitat și în documentația care le-a fost atașată la dosar - conform Legii 215, este un termen de contestație. Afirmă: „Am purtat o discuție cu domnul Secretar și problema este în felul următor: deci, noi aici suntem Consiliul Județean și noi ne conducem după, în primul rând, după 215. Dânsul a făcut referire la 554 și... deci, e vorba de contencios administrativ; acolo decide instanța, noi nu avem nicio problemă și nicio treabă cu instanța. Din punctul meu de vedere, se află în termen de contestație, iar noi vom lua o decizie în perioada... în perioada cât dânsul încă mai poate depune această contestație.” Susține că din documentele pe care le are, dânsul deja a făcut contestație, nu a depus certificat de grefă, dar este în termen. Deci, poate... îl poate depune. E o problemă juridică și nu știe... ar vrea să discute cu... Comunică: „Domnul Secretar a dat avizul de legalitate și, din punctul meu de vedere, eu cred că suntem un pic pe lângă lege. Nu un pic... Suntem chiar pe lângă lege.” Deci, în acel Ordin al Prefectului, deci la articolul 3, nu? dacă nu se înșeală, și se adresează domnului Secretar.

Domnul Președinte îi dă cuvântul domnului Secretar pentru a-și exprima punctul de vedere profesional.

Domnul Secretar conchide că în data de 23 martie a fost înregistrat, la Consiliul Județului Galați, Ordinul Prefectului numărul 87 prin care se constată încetarea de drept, înainte de expirarea duratei normale, a mandatului de consilier județean în cadrul Consiliului Județului Galați a domnului Butunoiu Dorin. Fundamentarea acestui Ordin este pe Legea 393 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările ulterioare - sigur că da; deci, este varianta actualizată. Conform ultimelor modificări, constatarea mandatului revine în competență Instituției... constatarea încetării mandatului în anumite situații, în situația de față, când domnul consilier Butunoiu a pierdut calitatea de membru al partidului pe lista căruia a candidat, competența, deci, revine Instituției Prefectului. Așa cum și-a început expunerea, pe data de 23 a fost înregistrat, la Consiliul Județean, Ordinul Prefectului. Este un act administrativ, este

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

executoriu de drept, un principiu al actelor care guvernează... un principiu de drept care guvernează actele administrative. Obligativitatea instituției noastre este de a-l pune în aplicare. Contestarea acestuia se face în condițiile pe care dânsul i le-a precizat anterior, domnul Butunoiu - precizează că probabil este în termen - se poate adresa instanței de contencios administrativ; numai instanța de contencios administrativ poate dispune suspendarea executării acestui Ordin.

Domnul Butunoiu Adrian-Liviu conchide că domnul Secretar a făcut trimitere acum la Legea 554/2004 și reactualizată în 2016. Dânsul făcea referire la 215.

Domnul Secretar informează că i-a explicat, din punctul dânsului de vedere, care sunt actele care guvernează prezenta speță și pe care dânsul le-a considerat că sunt legale și și-a dat avizul de legalitate. Orice contestare, sigur că da, va merge la instanță.

Domnul Butunoiu Adrian-Liviu intervine: „Deci, din punctul meu de vedere, deci, când facem trimitere la Legea 554 vorbim de contencios administrativ, vorbim de instanță, nicidecum de 215, după care ar trebui să luăm noi decizii aici. Adică, ideea e să nu încalcăm un drept al cuiva și...”

Domnul Secretar spune că Legea 215 nu este aplicabilă în speța...

Domnul Președinte întreabă dacă mai este cineva care dorește să ia cuvântul.

În continuare, supune la vot proiectul de hotărâre.

Se aprobă cu 17 voturi „pentru”, 0 voturi „împotrivă” și 16 „abțineri” (Potec Nicolae – Petrișor, Zamfir Aurel, Țuicu Emil, Ichimescu Toader, Munteanu Gabriela, Butunoiu Adrian – Liviu, Ștefan Ion, Ion Dumitru, Călușean Anghel Costel, Dănăilă Sorin, Grosu Constantin, Cristovici Viorel, Stângă George – Cătălin, Gaiu Magdalena, Ursu Nicușor și Bogdan Tania – Iuliana).

Se trece la punctul 3 din ordinea de zi:

Depunerea Jurământului

Domnul Președinte îl invită pe domnul Neagu Vasile să depună jurământul. Acesta se depune cu mâna stângă pe Constituție și, după caz, pe Biblie. Consilierii județeni care refuză să depună jurământul sunt considerați demisionați de drept. Jurământul poate fi depus și fără formula religioasă.

Domnul Țuicu Emil dorește să îi adreseze o întrebare domnului Secretar, înainte. Îl întreabă câte voturi au fost *pentru*.

Domnul Secretar îi răspunde: Șaptesprezece voturi *pentru*, șaisprezece *abțineri*.

Domnul Țuicu Emil îl întreabă cum se ia hotărârea. Totodată, îl întreabă dacă cu majoritatea celor prezenți.

Domnul Secretar îi răspunde: Cu majoritatea celor prezenți.

Domnul Țuicu Emil mulțumește.

Domnul Neagu Vasile depune următorul jurământ:

«Eu, **Neagu Vasile**, consilier în cadrul Consiliului Județean Galați, în conformitate cu prevederile articolelor 90 și 32 alineatul (1) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, depun următorul jurământ: *„Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu*

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

bună-credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor județului Galați. Așa să-mi ajute Dumnezeu!."»

Domnul Președinte afirmă că, pentru dânsul, este o onoare să contrasemneze acest act. Precizează că îl cunoaște de multă vreme și este și o plăcere și o onoare să lucreze cu domnul Neagu Vasile în acest organism.

Domnul Neagu Vasile îi mulțumește pentru aprecieri.

Se trece la punctul 4 din ordinea de zi:
Modificarea statului de funcții al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Galați

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 32 voturi „pentru”, 0 voturi „împotriva” și 2 „abțineri” (Vreme Daniela – Simona și Potec Nicolae – Petrișor).

Se trece la punctul 5 din ordinea de zi:
Modificarea statului de funcții al Direcției Județene de Evidență a Persoanelor Galați

Inițiator: Cornel Hamza

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 34 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 6 din ordinea de zi:
Aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Serviciului Public Județean de Administrare a Domeniului Public și Privat al Județului Galați

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

Domnul Președinte informează că la acest proiect de hotărâre există un amendament. Îl roagă pe domnul Coca Ionel să îl prezinte.

Domnul Coca Ionel

A prezentat următorul:

«AMENDAMENT

la proiectul de hotărâre a Consiliului Județului Galați privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Serviciului Public Județean de Administrare a Domeniului Public și Privat al Județului Galați
(înregistrat la Consiliul Județean Galați cu nr. 2798/29.03.2016)

Față de forma inițială a Anexei la proiectul de hotărâre, ca urmare a finalizării de către Centrul Cultural “Dunărea de Jos” Galați a proiectului Muzeului Zonei Pescărești, se impune completarea Regulamentului de organizare și funcționare al Serviciului Public Județean de Administrare a Domeniului Public și Privat al Județului Galați

Pentru aceste motive, formulez următorul

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,
Paul Pușcaș

AMENDAMENT:

Regulamentul de organizare și funcționare al Serviciului Public Județean de Administrare a Domeniului Public și Privat al Județului Galați se completează după cum urmează:

La art. 10 alin. (1), după punctul 36 se introduce un nou punct (37), care va avea următorul cuprins: "execută activități de administrare întreținere și amenajare a Muzeului Zonei Pescărești din Pădurea Gârboavele".

La art. 28, după punctul 42 se introduce un nou punct (43), care va avea următorul cuprins: "execută activități de administrare întreținere și amenajare a Muzeului Zonei Pescărești din Pădurea Gârboavele".

Semnează: Președinte, Nicolae Dobrovici Bacalbașa».

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre cu amendament, anunțând că acceptă amendamentul ca inițiator.

Se aprobă cu 33 voturi „pentru”, 0 voturi „împotrivă” și o „abținere” (Vreme Daniela – Simona).

Domnul consilier județean Gasparotti Florinel – Petru a părăsit sala.

Se trece la punctul 7 din ordinea de zi:

Aprobarea numărului și structurii personalului nedidactic pentru Școala Gimnazială Specială "Constantin Pufan" Galați

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 33 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 8 din ordinea de zi:

Aprobarea unor contribuții financiare ale Consiliului Județean Galați către Agenția pentru Dezvoltare Regională a Regiunii de Dezvoltare Sud Est pentru anul 2016

**Inițiatori: Cornel Hamza
Marian Vicleanu
Gheorghe Dima**

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 32 voturi „pentru”, 0 voturi „împotrivă” și o „abținere” (Vreme Daniela – Simona).

Domnul consilier județean Gasparotti Florinel – Petru a revenit în sală.

Se trece la punctul 9 din ordinea de zi:

Însușirea raportului de reevaluare a activelor fixe corporale de natura construcțiilor și terenurilor aflate în domeniul public și în domeniul privat al Județului Galați și în administrarea Consiliului Județean Galați

Inițiator: Cornel Hamza

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,
Paul Pușcaș

Domnul Președinte informează că la acest proiect de hotărâre există un amendament. Roagă inițiatorii să îl prezinte.

S-a prezentat, în scris, următorul:

«AMENDAMENT

la proiectul de hotărâre privind însușirea raportului de reevaluare a activelor fixe corporale de natura construcțiilor și terenurilor aflate în domeniul public și în domeniul privat al Județului Galați și în administrarea Consiliului Județului Galați

(înregistrat la Consiliul Județean Galați cu nr. 2171/7.03.2016)

Nr. înregistrare proiect = 9.148/16.02.2016

Considerăm că diferențele de evaluare la diferență de 3 ani este cel puțin suspectă. Exemplu: 1) Poz. 20, Vlădești de la 300.709,50 lei la 34.569,45 lei; 2) Teren Zătun, de la 1.943.046,00 lei la 105.414,25 lei; 3) Teren Canton Pechea, de la 99.465,45 lei la 14.429,85 lei; 4) Teren Canton Berești Meria, de la 98.308,88 lei la 7.497,64 lei; 5) Teren Canton Buciumeni, de la 314.588,40 lei la 14.669,55 lei, etc.

Solicităm o nouă reevaluare acolo unde sunt diferențe majore.

Data: 07.03.2016 Semnează: Ștefan Ion, Bogdan Tania, Gaiu Magdalena, Buruiană Daniela».

Domnul Ștefan Ion afirmă că dâșii au discutat și data trecută la acest proiect de hotărâre și s-a convenit că diferențele sunt foarte mari între cele două rapoarte, din momentul în care s-a făcut această reevaluare. Întrebarea dâșului este de ce... pentru că legea spune că reevaluarea se face la trei ani - întrebarea dâșului este de ce, în acest mandat, este pentru prima dată când se face reevaluare? Susține: „Deci, suntem pe lângă lege, pentru că noi aproape împlinim patru ani de zile de mandat și, pentru prima dată, se face această reevaluare. Deci, suntem oarecum în culpă. Noi avem un raport mai vechi și aici sunt diferențe de evaluare la care spunem noi că este cel puțin suspectă. Și am dat exemplele din lucrare: la *Poziția 20*) Vlădeștiul, de la 300.709,5 lei la 34.569,45 de lei, deci scăderea este de aproximativ nouă ori; la Terenul de la Zătun, de la 1.943.046 lei la 105.414,25 lei - scăderea este de peste cincisprezece ori a acestui activ; la Terenul Canton Pechea, de la 99.465,45 lei la 14.429 de lei - aici, la fel, este o scădere de șase ori; la *Punctul 4*) Terenul Canton Berești Meria, de la 98.308 lei la 7.497 de lei - o scădere de douăsprezece ori și Terenul de la Buciumeni, de la 314.588 de lei la 14.669 de lei, aici e de ordinul... de peste douăzeci de ori. Noi am solicitat și data trecută o nouă reevaluare acolo unde sunt diferențele majore, pentru că eu cred că, la un anumit moment, vom fi întrebați: de ce sunt aceste diferențe și de ce nu ne-am sesizat. Acolo unde nu sunt diferențe majore, considerăm că lucrurile sunt corecte; dar unde sunt aceste diferențe, fără doar și poate, lucrurile sunt cel puțin suspecte. Din ceea ce vedem, considerăm că sunt anumite gânduri de înstrăinare a acestor active pentru că valorile au scăzut de foarte multe ori, de până la douăzeci de ori, și nu cred că este bine, având în vedere

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

acest patrimoniu al Consiliului Județului Galați și trebuie să fim foarte, foarte, foarte atenți. Mulțumesc.”

Domnul Președinte îl întreabă care este amendamentul, precizând că n-a înțeles.

Domnul Ștefan Ion îl întreabă dacă dorește să îi mai spună o dată.

Domnul Președinte îi răspunde că nu, nu. Întreabă: Amendamentul?

Domnul Ștefan Ion îi spune că se solicită o nouă reevaluare, acolo unde sunt diferențele majore. Punct.

Doamna Bogdan Tania-Luliana dorește să aibă o intervenție, dacă i se permite.

Domnul Președinte îi dă cuvântul doamnei consilier județean.

Doamna Bogdan Tania-Luliana crede că lucrurile sunt neclare. Dâșilor li s-au dat niște explicații la comisie, în care s-au făcut afirmații de genul următor: că sunt greșeli în contabilitatea Consiliului în ceea ce privește valorile acestor obiective despre care face referire domnul consilier Ștefan și o parte din aceste proprietăți aparțin acum altei instituții, motiv pentru care valoarea s-a diminuat. Dar crede că ar fi bine... sigur o explicație s-a dat la comisie, dar pentru ca să se limpezească întreaga suspiciune creată în jurul acestei valori, pe lângă faptul că dâșii au solicitat prezența evaluatorului care să dea o explicație și n-a venit nici în ședința de astăzi și nici la comisii, măcar cineva din Consiliu să își asume public, aici în ședința aceasta, o explicație clară, coerentă, să se știe unde-i greșeala, despre ce-i vorba, ca să se știe foarte, foarte amănunțit ce reprezintă această hotărâre și unde sunt disfuncțiile. Pentru că, iată, în continuare, suspiciunea există pentru că lipsește evaluatorul care și-a asumat această evaluare și care a avut la bază sumele din contabilitate, pe de-o parte; pe de altă parte, a fost în teren și a constatat altceva. Transmite: „Noi vrem să știm unde este greșeala și cine și-o asumă - despre asta este vorba, domnule Președinte.”

Domnul Președinte îi comunică faptul că în ce privește această evaluare, sigur că lucrurile, pe dâșul, nu îl mulțumesc. Sigur că în ce privește ce se numește patrimoniul Consiliului Județului, dâșul unul este profund nemulțumit și nu a avut posibilitatea, a și vorbit cu domnul Vicepreședinte Vicleanu, schimbări organizatorice la acel nivel. Poate că cei care vor veni după dâșul le vor face, pentru că dâșul, personal, crede că sunt inevitabile. Nu știe dacă aici este vorba de fraudă. Știe că domnul consilier Gogoncea avea date - precizând că o să-l roage să intervină. Dar încă o dată, dâșul, personal, crede - în toată această situație, privită global și nu punctual aceste aspecte - că Serviciul de patrimoniu trebuie reorganizat; asta-i convingerea dâșului intimă. În continuare, îi dă cuvântul domnului consilier județean Gogoncea Lilion - Dan.

Domnul Gogoncea Lilion - Dan conchide că ar trebui să se privească problema prin prisma ultimelor mandate, nu mandatul actual. Aici, de fraudă nu poate fi vorba. Dâșul a întrebat, în mod expres, pe toți cei care sunt responsabili dacă înscrierea, oricum ar fi ea, în contabilitate a valorilor din raport și din proiectul de hotărâre - dacă devine hotărâre - dacă produce vreun efect? Spune: „Nu produce. Trebuie să știm, e o chestie cel puțin morală, să știm pe ce avere stă Consiliul. Asta este toată problema. Implicațiile adevărat... cu adevărat importante sunt cele legate de

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Înscrierea la Cadastru și acolo sunt - eu, dacă mi-aș concentra forțele, acolo le-aș concentra. Aici, datorită ciclurilor electorale, datorită mandatelor, datorită faptului că de problema asta se ocupa mai mulți, s-au produs perturbări destul de mari în cifrele pe care noi acum trebuie să le avem în vedere la vot. Adică: au existat mai multe metode de evaluare până când s-a ajuns la un act normativ care spune că trebuie făcută evaluarea fie pe prețul de piață, fie pe indexări, conform cotelor de inflație. Fiecare din aceste obiective... dacă cineva a greșit la 1912, greșeala se perpetuează pentru că se aplică pe baza de la începutul... de la evaluarea anterioară, în cazul acesta nu vorbim de mandat, de la evaluarea anterioară se aplică indici corecției, fără să se vadă dacă cineva ar fi putut greși în tot ciclul acesta, de când se fac evaluări. Nu am găsit motive de suspiciune legate de ce efect ar putea produce înscrierea cifrelor, chiar dacă unele nu reflectă realitatea. Am avut o explicație legată și de faptul că o parte din ce era în contabilitate fizic s-a făcut transferul: cum a fost cazul cu pământul la Zătun - a rămas numai pământul de sub clădire. Bineînțeles că scade valoarea: scrie «teren» pe vechea... vechiul înscris în contabilitate, tot «teren» scrie și acum, dar atunci erau patruzeci și nouă de hectare, acum sunt două mii de metri pătrați sau cinci mii sau... știu eu cât este. Nu văd un motiv. Și eu m-am gândit serios, dar nu avem timp, adică, cum aș proceda eu, personal. În primul rând, aș stabili un set de criterii și de elemente de procedură cu care evaluatorul să lucreze și să nu îi mai las o libertate prea mare de mișcare, în cadrul legal bineînțeles, că asta mi-o evaluează pe piață, asta mi-o face cu indici de refracție, pe asta mi-o face cu nu știu ce indici. Deci, să nu las o libertate, să fie un sistem de evaluare unitar pentru toate bunurile imobile care sunt pe listă. Ca părere personală, în mandatul următor, noua echipă - care va veni - trebuie să dea prioritate și să stabilească exact modul de lucru, o echipă de responsabili și, într-adevăr, să se rezolve problema înscrierilor valorilor. Ele sunt în patrimoniul public; deci, nu sunt suspiciuni că cineva va vrea să vândă sau mai știu eu ce, da? N-are cum. Sigur că - am spus la început - importantă este și intabularea, pentru că acolo sunt marile, marile probleme și chestiuni care să dea bătaie de cap, inclusiv cu... cu consecințe care merg în penal - dacă e să o luăm așa. Ca părere personală, eu aș zice să mergem pe valorile... Eu am întrebat clar la fiecare poziție și am rugat - și am consemnat în procesul-verbal de la comisie - să fie interogați consilierii, să pună întrebări la toate pozițiile unde au suspiciuni și să primească explicații. L-am rugat, cu titlu personal, pe domnul Grigore Florin, pentru că el s-a ocupat de problemă și cred că este cel mai autorizat în problema asta; deși cunoștințe are și domnul Cristea, dar el pe... cum să spun eu... pe competențele care sunt stabilite legal, nu poate vorbi, n-are cum să se pronunțe. Deci, domnul Grigore Florin ar fi... ar putea. Și eu am cerut, ca la toate comisiile, să prezinte și să răspundă la întrebări. Domnule, am suspiciuni aici - de ce-i atât și nu-i cum a zis domnul consilier Ștefan? Eu aș merge pe aprobare și, imediat, în mandatul următor să se facă o evaluare și să închidă odată subiectul acesta care stă în cârcă, de nu știu câte mandate, la Consiliu. Mulțumesc.”

Domnul Tuicu Emil susține că acest proiect de hotărâre a născut discuții și în ședința trecută și în ședința asta. Afirmă: „Și cred că totul pornește de la... eu știu, să zic două afirmații ale dumneavoastră: una, că noi consilierii avem o limită de

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

înțelegere - ceea ce ați făcut-o cu privire la mine și ați extins-o un pic și la ceilalți - și desconsiderarea... nu afirmația nu-i a dumneavoastră... și desconsiderarea arătată consilierilor. S-a solicitat, în mod expres, la ultima ședință ca la comisie să se prezinte evaluatorul, pentru a putea discuta și noi cu persoana respectivă. Domnul Gogoncea îmi confirmă și... Fiind tratați... Fiind tratați, din nou, cu același dispreț cu care am fost tratați în tot mandatul, a venit din nou domnul Cristea care, din păcate, nu este în măsură să ne ofere explicații care să ne mulțumească. Deci, toată discuția și toată problema, dacă venea cineva care a făcut și ne explica, punct cu punct, nu era nicio problemă poate. Dar, vedeți: ședința trecută au fost probleme, ședința aceasta sunt probleme și probabil o să mai fie și ședința următoare, că eu nu cred că va trece acest proiect de hotărâre, pentru că nu s-a rezolvat problema solicitării consilierilor. Nu... ne considerați, din nou, consilieri de mâna a doua.”

Domnul Gogoncea Lilion – Dan, adresându-se domnului Președinte, dorește numai să adauge ceva: „Eu am verificat pe liste: sunt trei sute și ceva de poziții, cu două influențe majore. O influență este timpul fizic. Unu: să organizezi concurs, să atribui sau să câștige cineva o licitație pentru contract, la trei sute și ceva de poziții, timpul fizic de a face lucrarea, de a face deplasări în tot județul și trei: valoarea. Așa, din discuții, nu garantez pentru cifră, s-ar putea să se ridice la o valoare colosală; deci, poate chiar jumate de milion de euro. Eu nu pot să cred că cineva poate să facă o evaluare serioasă, la trei sute și ceva de poziții, cu nouăzeci de milioane, cât a fost evaluarea trecută; deci: nouăzeci de milioane a fost - nouă mii de lei... Ron, da? Deci, dacă noi nu aprobăm proiectul, înseamnă că nu se înscrie în contabilitate. Nu știu, am înțeles că nu sunt consecințe foarte grave, dar nu dă bine și nu-i în regulă, că trebuie să am valoarea asta pentru... știu eu?... pentru... inclusiv pentru proiectele cu finanțări externe pe care îmi cer situația patrimonială și... Sunt o serie de influențe. Deci, timpul fizic de... timpul de atribuire, timpul de realizare și costurile. Dacă tot se va cheltui un ban serios, lăsați-o să se cheltuie pe o chestie care e făcută cum trebuie și organizată cum trebuie, de la început la sfârșit. În două luni de zile, noi... abia dacă se poate rezolva cu contractarea cu evaluatorul.”

Domnul Țuicu Emil dorește să mai facă o precizare: „Și dumneavoastră ați făcut o afirmație acum, dumneavoastră ați spus: «să aprobăm această evaluare». Nu. În proiectul de hotărâre noi nu aprobăm, așa scrie: «nu se aprobă», este «însușirea» - e o diferență juridică. Deci e foarte important să știi. Atenție la toți colegii.”

Doamna Vreme Daniela – Simona, adresându-se domnului Președinte, dorește să ia cuvântul.

Domnul Președinte îi dă cuvântul doamnei consilier județean.

Doamna Vreme Daniela – Simona comunică: „Ați spus că înscrierea în contabilitate nu are efecte. Consider că are efecte, deoarece aceste bunuri pot fi trecute oricând din domeniul privat... din domeniul privat în domeniul public... din domeniul public în domeniul privat - de asta am avut și o pauză. Dar, în același timp, mă gândesc: cum am așteptat - nu s-a făcut reevaluare niciodată acestor imobile, cu toate că din trei în trei ani, Legea contabilității ne obligă la acest lucru - am avut atâta timp la dispoziție și l-am pierdut într-un mod ineficient. Iar acum dorim, pe sfârșit de mandat, să ne însușim niște lucruri făcute cu o rapiditate nejustificată și, așa cum ați

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

spus și dumneavoastră, la o valoare mică, neputând avea în spate, raportându-ne la valoarea pe care o achităm evaluatorului, și o evaluare profesională în adevăratul sens al cuvântului. Deci, totul e relativ, nu e nimic statornic, nimic profesional, nimic la locul lui, așa cum ar fi trebuit să se întâmple și să o luăm etapizat, chiar dacă ne-am fi lungit cu acest proces, dar ar fi fost unul ținut din scurt și justificat și temeinic întocmit.”

Domnul Președinte, înainte de a ruga pe inițiator să spună dacă își însușește sau nu amendamentul, dorește să spună că, în primul rând, fără îndoială, că refuzul evaluatorului, repetat, de a veni în fața consilierilor să explice reprezintă un act de incorectitudine profesională din punct de vedere moral, ba chiar ar zice o mârșenie, pentru că omul a fost plătit pentru această prestație. Această prestație trebuie să fie evaluată de cei în drept și refuzul reprezintă o neînțelegere profundă din partea unui om care își câștigă pâinea prin evaluare, în raport cu legea care guvernează aceste evaluări. Pe urmă, sigur, faptul că s-a ajuns în situația în care aceste bunuri nu sunt evaluate la timp, este o anomalie. Totodată, afirmă: „Din păcate, din păcate, sunt mai multe anomalii, eu am spus că lucrurile nu funcționează bine. Acum, că există un proiect de e-administrație, în sfârșit, va putea evidența de la D.E.F. să bată cu evidența de la Patrimoniu, pentru că, în acest moment, în mod paradoxal, nu există în această instituție o corespondență. Unul din marile deficite de funcționare a instituției numită Consiliul Județean este că nu poți, în mod eficient, să tragi la răspundere un funcționar public, pentru că lucrurile se petrec în cadrul unei Comisii de disciplină, unde lucrurile se înfundă; e un fel de miuță din asta, care durează mult și nu se termină în niciun fel. Cred că trebuie și o modificare de legislație privind statutul funcționarului public, că asta este ceea ce am tras eu concluzia, după aproape patru ani de funcționare în această postură. În rest, sigur că toate aceste anomalii ar trebui să ducă la sancțiuni disciplinare în Consiliul Județean. Din păcate, din păcate, așa cum v-am expus, lucrurile nu se pot desfășura și chiar colegi de-ai mei au dat maximă apreciere unor structuri de care eu, personal, sunt profund nemulțumit. Asta este situația. Nici Președintele și nici consilierii nu au cum, în momentul de față, pe legislația actuală, să intervină eficient în aceste disfuncționalități care sunt evidente.” În rest, o să îl roage pe domnul Vicepreședinte, care este inițiator... Înainte, îi dă cuvântul domnului consilier județean Sandu Mitică pentru un punct de vedere.

Domnul Sandu Mitică, mulțumind domnului Președinte, se adresează stimaților colegi, spunând că se stă și se ascultă pe acest proiect de hotărâre, este a treia oară când se discută despre el, se invocă de fiecare dată motive pe care, cinstit să fie, nu le înțelege. Spune că astăzi la comisie, li s-a explicat că a fost transferat pământul de la Vlădești - că a fost invocat Vlădeștiul - fără să fie operat în evidențele contabile. În momentul de față, dânsul trage concluzia că acolo ori este neglijență ori este incompetență. Afirmă: „Și dacă de fiecare dată vom accepta lipsuri din astea, legate de competență sau de neglijență, stăm și ne întrebăm pe responsabilitatea cui o facem. Acuma, nu știu care sunt efectele juridice ale însușirii acestui raport de expertiză, însă a ne însuși un raport de expertiză pe care, cum bine a spus domnul Gogoncea, am dat bani puțini - este o vorbă care spune că dai cinci lei, și se face

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

treabă de doi lei; iar cel care a făcut raportul de expertiză are responsabilitate exclusivă asupra a ceea ce scrie acolo, noi putem să ni-l însușim sau putem să nu ni-l însușim. Nu văd... n-am înțeles?... Am înțeles, dar nu vorbeam de amendament, vorbeam strict de raportul de... de evaluare pe care l-a făcut evaluatorul respectiv. El face afirmația la un moment dat: garantează cele înscrise, însă nu garantează precizia informației. Bunăoară, a lucrat cu materialul clientului: ce i-am dat, aia a prelucrat. Acuma, trebuie să ni-l însușim, ni-l însușim, că nu va fi efect asupra noastră, dar dacă, din punct de vedere funcțional, o să ne însușim de fiecare dată greșeala aparatului, nu este în regulă. Mulțumesc frumos.”

Domnul Președinte îi spune domnului consilier că vede că a vorbit exact ce a spus și dânsul, pentru că i se pare absolut anormal ca unul, care a uitat să opereze chestiunea asta, să scape nepedepsit și să... și dâșii să se certe aici între dâșii. Este culmea!

Domnul Sandu Mitică conchide: să plătească. Precizează că doamna consilier Tania Bogdan a spus: cineva să-și însușească, în plen, această greșeală. Dacă va plăti cineva, rămâne la latitudinea conducerii.

Domnul Hamza Cornel, referindu-se la amendament, îi spune că este inițiator, pe lângă dânsul, și amendamentul domnului Ștefan trebuie acceptat sau ba...

Domnul Sandu Mitică susține că nu este dânsul inițiatorul...

Domnul Președinte îl întreabă dacă este de acord cu amendamentul domnului Ștefan.

Domnul Sandu Mitică comunică, din nou, că nu este dânsul inițiatorul... Nu a semnat dânsul așa ceva. Întreabă dacă este dânsul inițiatorul proiectului de hotărâre?...

Domnul Secretar informează că este doar domnul Hamza.

Domnul Președinte se adresează domnului Hamza, întrebându-l dacă este de acord cu amendamentul. Precizează că numai dânsul este inițiator.

Domnul Hamza Cornel intervine: Păi, da...

Domnul Președinte susține că părintele legal e domnul Hamza. Întreabă ce zice părintele legal.

Domnul Hamza Cornel, în primul rând, dorește să îi mulțumească domnului Gogoncea că a îndepărtat suspiciunile de fraudă virtuală, fiind domeniul public și orice trecere s-ar face tot cu acordul Consiliului. Și-a asumat răspunderea, a achiesat, la ședința trecută, să cheme evaluatorul. „Ce a făcut? L-am chemat. N-a venit, a trimis un document la Patrimoniu și cu asta basta.” ... Precizează că dânsul vorbește de la ședința trecută până acum. Asta a cerut: să vină aici să le explice... Menționând că fiind și inițiator, anunță că nu este de acord cu amendamentul și-l lasă votului hotărâtor.

Domnul Președinte, în condițiile acestea, supune la vot proiectul de hotărâre fără amendament.

În urma votului au rezultat următoarele: 15 voturi „pentru”, 0 voturi „împotriva” și 19 „abțineri” (Vreme Daniela – Simona, Potec Nicolae – Petrișor, Zamfir Aurel, Țicu Emil, Ichimescu Toader, Matei Remus, Ungureanu Cătălin, Podaru Tinca, Butunoi Adrian – Liviu, Ștefan Ion, Ion Dumitru, Călușean Anghel

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,
Paul Pușcaș

Costel, Dănăilă Sorin, Grosu Constantin, Cristovici Viorel, Stângă George – Cătălin, Gaiu Magdalena, Ursu Nicușor și Bogdan Tania – Iuliana).

Domnul Secretar informează că proiectul de hotărâre nu a fost adoptat, întrucât nu a întrunit votul majorității consilierilor în funcție, în conformitate cu prevederile art. 45 alin. (2) din Legea nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul Președinte anunță că proiectul de hotărâre nu fost adoptat.

Domnul Hamza Cornel, referindu-se la faptul că proiectul de hotărâre n-a trecut, spune că asta e.

**Se trece la punctul 10 din ordinea de zi:
Aprobarea achiziției de servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare pentru Consiliul Județului Galați**

Inițiator: Cornel Hamza

Domnul Președinte menționează, înainte, că dacă se dorește să se ia cuvântul, să fie cerut și îl va da... Dar să nu se comenteze.

Întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare. Supune la vot proiectul de hotărâre...

Domnul Potec Nicolae – Petrișor se adresează domnului Președinte...

Domnul Președinte îl întreabă pe domnul consilier județean dacă are observații.

Domnul Potec Nicolae – Petrișor susține că nu i-a zis să ia cuvântul?

Domnul Președinte îi transmite să ridice mâna.

Domnul Potec Nicolae – Petrișor referindu-se la proiectul acesta... spune că tot a treia oară și el, nu? Dar nu este domnul Președinte inițiator, că așa i-a spus și tura trecută. Precizează că proiectul a fost respins de două ori și, acum, s-a introdus iar pe ordinea de zi. Întreabă dacă s-a modificat ceva în el.

Domnul Hamza Cornel îi răspunde că da. E data...

Domnul Potec Nicolae – Petrișor spune: „Data, nu? Da. Ei, de data asta vă dăm contra.”

Domnul Hamza Cornel comunică: „Dar ce să dai? Adică: vă dăm? Reprezinți tot Consiliul? Păi, ce e aia: vă dăm? Vorbește în numele tău și cu asta basta.”

Domnul Potec Nicolae – Petrișor precizează: „... Nu reprezint tot Consiliul. Reprezint...”

Domnul Hamza Cornel îl întreabă de ce vorbește la plural.

Domnul Potec Nicolae – Petrișor susține că reprezintă o parte din Consiliu, adică dânsul. Dar, întreabă dânsul, în numele dânsului, nu în ...

Domnul Hamza Cornel intervine: „Vă dau...”

Domnul Potec Nicolae – Petrișor spune: „... Am dezbătut în ședința extraordinară de data trecută această problemă și ne luați așa de fraieri: hai, domnule, nu... n-ați votat atunci, votați acuma.”

Domnul Hamza Cornel afirmă că probabil nu o să voteze...

Domnul Potec Nicolae – Petrișor susține: „...Ei, nu-i vorba probabil, dar nu am vrea să fim considerați...”

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

În urma votului au rezultat următoarele: 17 voturi „pentru”, 0 voturi „împotriva” și 17 „abțineri” (Vreme Daniela – Simona, Potec Nicolae – Petrișor, Zamfir Aurel, Țuicu Emil, Ichimescu Toader, Dima Gheorghe, Butunoi Adrian – Liviu, Ștefan Ion, Ion Dumitru, Călușean Anghel Costel, Dănăilă Sorin, Grosu Constantin, Cristovici Viorel, Stângă George – Cătălin, Gaiu Magdalena, Ursu Nicușor și Bogdan Tania – Iuliana).

Domnul Secretar informează că proiectul de hotărâre nu a fost adoptat, întrucât nu a întrunit votul majorității consilierilor prezenți, în conformitate cu prevederile art. 45 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul Președinte anunță acest fapt.

**Se trece la punctul 11 din ordinea de zi:
Rectificarea bugetului local al Județului Galați pe anul 2016**

Inițiator: Cornel Hamza

Domnul Președinte anunță că la acest proiect de hotărâre există un amendament. Roagă inițiatorii să îl prezinte.

Domnul Ștefan Ion precizează că o să-l susțină. Acest amendament l-a depus împreună cu doamna Bogdan Tania și doamna Gaiu Magdalena și fac referire, strict, la prerogativele Președintelui Consiliului care, prin dispoziție, ar trebui să facă aceste lucruri și acuma li se dă în sarcină dânilor, ca să și le asume.

S-a prezentat, în scris, următorul:

«AMENDAMENT

**la proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului local al
Județului Galați pe anul 2016**

(înregistrat la Consiliul Județean Galați cu nr. 2827/30.03.2016)

Având în vedere Legea 273, articolul 49, alin. 5 care stabilește că virările de credite se fac prin dispoziție de președinte și nu prin HCL, solicităm ca acest lucru să fie respectat.

Președintele Consiliului Județean Galați trebuie să își asume responsabilitățile postului ocupat și prerogativele asumate.

Considerăm că urgența o reprezintă Casa Județeană de Sănătate, Direcția de Sănătate Publică și Institutul de Medicină Legală, restul trebuie să fie prin dispoziție de Președinte al Consiliului Județean.

Data: 30.03.2016 Semnează: Ștefan Ion, Gaiu Magdalena, Bogdan Tania».

Domnul Ștefan Ion roagă să își asume prerogativele pe care le are...

Domnul Președinte îi transmite că a spus un lucru grav: că nu își asumă. Deci, nu dânsul a inițiat această hotărâre. Ca atare, nu e vorba să își asume sau să nu își asume ceva. În continuare, spune că pe fond...

Domnul Ștefan Ion, adresându-se domnului Președinte, îl întreabă dacă îl lasă să termine. Este un amendament...

Domnul Președinte îi răspunde că nu, nu îl lasă să îl invectiveze.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Ștefan Ion spune: „Păi, atunci, o să vorbesc și eu peste dumneavoastră, în continuu. E bine așa? E bine așa?”

Domnul Președinte îi răspunde: „Cred că este foarte bine legat de unde ați pornit în societate și cum ați crescut.”

Domnul Ștefan Ion întreabă: „Cum am crescut?”

Domnul Președinte îi răspunde: da.

Domnul Ștefan Ion spune: „Cum am crescut? Eu nu v-am întrerupt niciodată și nu cred este normal să mă întrerupeți. Îmi duc ideea la capăt, nu v-am jignit, v-am spus un lucru foarte clar.”

Domnul Președinte îi transmite că implicit l-a jignit.

Domnul Ștefan Ion susține: „Dacă nu vă asumați. Dacă nu vă asumați.”

Domnul Președinte îi precizează că nu a făcut dânsul acest proiect de hotărâre.

Domnul Ștefan Ion îl întreabă atunci de ce vorbește. Îi spune să lase inițiatorul să vorbească.

Domnul Președinte îi precizează că vorbește despre dumnealui.

Domnul Ștefan Ion spune că da.

Domnul Președinte îi transmite că nu are decât să discute cu cel care a făcut proiectul de hotărâre.

Domnul Ștefan Ion intervine: „A făcut fără știrea dumneavoastră, nu?”

Domnul Președinte îi spune că era proiectul lor de hotărâre. Îi transmite că, pe fond, are perfectă dreptate - pe fond. Pe formă, este o profundă impolitețe ceea ce face.

Domnul Ștefan Ion dorește să îi spună de ce.

Domnul Președinte transmite: „Pentru că nu e vorba de asumare. Ceea ce reprezintă realmente o urgență și o necesitate este legat de Spital. Restul, a fost o inițiativă a corpului administrativ din Consiliul Județean, care s-au dus la domnul Hamza care a făcut hotărârea, proiectul de hotărâre legat de Spital, unde este într-adevăr o problemă, și care realmente se puteau rezolva foarte bine, prin hotărâre, de Președinte. Numai că eu, unul, n-am nicio legătură cu această inițiativă.”

Domnul Ștefan Ion spune că a înțeles.

Domnul Președinte susține, ca atare, că nu e problema să își asume sau nu. A fost comoditatea unor funcționari care au vrut să scurtcircuiteze o procedură. Atât.

Domnul Ștefan Ion îi comunică că este foarte simplu să retragă...

Domnul Președinte susține, ca atare, că dânsul nu este implicat în această poveste.

Domnul Ștefan Ion îi transmite că o putea rezolva. Dacă era urgență, o putea rezolva. În cinci minute semna o dispoziție și era rezolvată. Nu trebuia să o aducă în Consiliu.

Domnul Președinte afirmă că urgența este legată de problema Spitalului Județean.

Domnul Ștefan Ion informează că dânsul are inițiative care au peste șase luni de zile și nici măcar nu a primit o adresă.

Domnul Președinte îi comunică că probabil, că nu sunt o urgență. Aici este realmente o...

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Ștefan Ion susține că nu este vorba de o urgență, măcar un răspuns trebuie să primească.

Domnul Președinte îi transmite că oricum, se discută despre o inițiativă a domnului Vicepreședinte, nu a dânsului. Îi transmite: „Și o să vă rog foarte mult să nu emiteți considerații despre mine legat de inițiativa terților. Atât.”

Domnul Ștefan Ion susține că are voie să discute pe fișa postului dumnealui și prerogativele legale. Are voie să discute, pentru că sunt împreună și răspund pentru ceea ce se întâmplă aici.

Domnul Președinte îi transmite că are obligația nescrisă să fie politicos.

Domnul Ștefan Ion îi răspunde că a fost de fiecare dată, spre deosebire de....

Domnul Președinte îi spune să încerce mai mult.

Domnul Ștefan Ion intervine: „Mai mult să tac, nu?”

Domnul Președinte îi răspunde: „Nu, să fiți politicos.”

Domnul Ștefan Ion îi spune: „Nu, am fost întotdeauna.”

Doamna Bogdan Tania-Luliana dorește să i se permită să facă o precizare. Atunci, dânsa o să se adreseze domnului Vicepreședinte Hamza și o să îl întrebe: de ce a inițiat un proiect de hotărâre prin care îi ia o parte din prerogative Președintelui? Că despre asta-i vorba de fapt, da? Afirmă: „Deci, noi nu ne împotrivim să ajungă banii la Spital, dar ne împotrivim să vi se ia din prerogative, domnule Președinte. Viramentele de sume, între articole, se fac prin dispoziție de Președinte, da? și nu prin hotărâre de Consiliu Județean. Deci, în această hotărâre s-au pus de toate, ceea ce nu mi se pare onest, chiar și față de dumneavoastră. Nu este o hotărâre îngrijit făcută, nu este atent făcută. Nu înțeleg de ce s-a procedat așa, pentru că e prima dată când se întâmplă asta și eu în locul dumneavoastră n-aș permite să se întâmple asta, pentru că trebuie să aveți controlul foarte clar asupra a ceea ce vă asumați, ca Președinte, prin dispoziție. Deci, această rectificare bugetară este o mare noutate pentru noi. De aceea, acest amendament separă apele. Deci, viramentele care se fac, normal, prin rectificare bugetară să rămână în hotărâre; ceea ce trebuie făcut, prin dispoziție de Președinte, să dispară din hotărâre. La asta se referă amendamentul nostru și este o dovadă, așa spune, de respect pentru dumneavoastră, în primul rând. Iar domnul Hamza, îmi pare rău, dar cred că n-ar fi trebuit să inițiați un asemenea gen de hotărâre, acuma n-am bănuiala că ați lucrat-o dumneavoastră, dar asta este, asta este realitatea cu care ne confruntăm acum.”

Doamna Sandu Viorica, adresându-se domnului Președinte, spune că drept de inițiere are orice consilier județean - asta vizavi de ce a spus doamna Bogdan. În rest, vizavi de amendamente, crede că este înțeles greșit rolul amendamentului; într-un amendament spui... te referi exact la un transfer de sume, mai ales dacă e un proiect de rectificare, ori nu dai sarcini, nu pui egalitate, ca și cum ar fi o luare de cuvânt.

Domnul Țicu Emil dorește să i se permită să mai facă o precizare: „Deci, doamna Bogdan a spus că, prin această hotărâre, dumneavoastră vi se iau niște prerogative, păi, care ar fi trebuit să le exercitați. Eu spun că este un lucru chiar mai adânc decât atât, poate chiar mai grav, pentru că se încearcă să se dea această responsabilitate consilierilor, un lucru pe care în mod normal dumneavoastră ar fi

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

trebuie să-l faceți. S-ar putea crea un precedent, ca orice inițiativă a unui consilier pe un proiect de hotărâre să vă ia din posibilitatea dumneavoastră de a da dispoziții, prin ceea ce figurează ca prerogativa dumneavoastră, să hotărască Consiliul și cred că nu v-ar conveni lucrul acesta.”

Domnul Președinte anunță că se trece la vot...

Domnul Hamza Cornel intervine: Inițiatorul...

Domnul Președinte, adresându-se inițiatorului, îl întreabă dacă este de acord sau nu.

Domnul Hamza Cornel spune următoarele: „Într-adevăr, cei care au citit cu atenție au văzut că acest proiect de hotărâre, această expunere are ceva în plus, cum spuneam, transferurile între subordonate. Dar, primul alineat, primul articol, referitor la rectificarea cu sumele venite de la Casa de ajutor către Spital, părerea mea este că este bine să rămână și să scoatem celelalte...”

Domnul Președinte spune că acesta este amendamentul.

Domnul Hamza Cornel anunță că este de acord cu el.

Domnul Președinte întreabă dacă doamna Sin are ceva de spus.

Domnul Hamza Cornel întreabă ce să aibă.

Domnul Președinte întreabă ce articol rămâne. Articolul 1, nu?

Domnul Hamza Cornel răspunde că atât.

Domnul Președinte anunță că s-au lămurit. Invită la vot.

Supune la vot **art. 1** din proiectul de hotărâre cu amendament.

Se aprobă în unanimitate, cu 34 voturi „pentru”.

Supune la vot **proiectul de hotărâre în întregime**, precizând că înseamnă același lucru.

Se aprobă în unanimitate, cu 34 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 12 din ordinea de zi:

Modificarea Hotărârii Consiliului Județean Galați nr. 36 din 25 februarie 2016 privind aprobarea solicitării Consiliului Local al comunei Fundeni pentru trecerea unei porțiuni de drum, în lungime de 4,67 km, din DJ 204 N, din domeniul public al județului Galați și din administrarea Consiliului Județean Galați în domeniul public al comunei Fundeni și în administrarea Consiliului Local al comunei Fundeni

Inițiator: Cornel Hamza

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare. Îi dă cuvântul domnului Vicepreședinte Hamza Cornel.

Domnul Hamza Cornel transmite: „Domnilor consilieri, vreau să vă aduc aminte că am votat cu toții, ședința trecută, acest proiect de hotărâre, iar acum l-am introdus doar că, tot dintr-o omisiune, nu au fost trecute datele de identificare; au spus: drumul județean 4,6 km, dar nu au spus de unde și până unde; și, acum, am spus: *de la până la*. Atât s-a modificat, nu cred că puteți avea ceva împotriva.”

Domnul Butunoi Adrian-Liviu spune că, din câte înțelege, acolo este vorba de o investiție și... nu?

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Hamza Cornel informează că este vorba de un proiect european, de un milion de euro, al comunei respective.

Domnul Butunoi Adrian-Liviu spune: OK.

Domnul Țicu Emil, adresându-se domnului Președinte, dorește să ia cuvântul.

Domnul Președinte îi dă cuvântul domnului consilier județean.

Domnul Țicu Emil spune: «Deci, conținutul - n-am nimic împotriva - trebuie să votăm așa ceva. Eu voi discuta despre procedura de introducere pe ordinea de zi, n-am vrut să vorbesc la ordinea de zi. Eu nu consider că a asfalta un drum, care într-adevăr aduce voturi mai multe, e mai important decât de a rezolva o problemă cum e, eu știu?... Biblioteca „V.A Urechia”. Dacă tot ați făcut o excepție pentru un proiect de hotărâre, care eu am aflat de existența lui astăzi la ora 8 și ceva, puteați face o excepție și pentru un proiect de hotărâre care e mai demult și care noi chiar l-am discutat și are toate avizele care trebuie. Deci, încă o dată spun: poate cultura n-aduce voturi și poate făcutul drumului aduce voturi mai multe. Vă mulțumesc.»

Domnul Hamza Cornel dorește să le spună că acest proiect nu se va realiza până la alegeri, deci nu va aduce voturi, unu; și, doi: în convocatorul oficial există acest proiect introdus. În continuare, îl invită pe domnul Secretar să explice.

Domnul Secretar informează: „... transmis în cursul zilei de ieri. Ieri l-am primit și noi; ieri, la 13 și 15 minute - vă spun ora cu exactitate.”

Domnul Țicu Emil, adresându-se domnului Secretar, îl întreabă cum a fost transmis în cursul zilei de ieri, când dânsul a aflat de existența lui astăzi. Precizează că ar însemna să fie pe Internet, non-stop, ca să afle, nu? Bun.

Domnul Secretar comunică faptul că proiectul de hotărâre a fost predat Serviciului cancelarie, ieri, la ora 13 și 15 minute.

Domnul Țicu Emil îl întreabă dacă este corect din punct de vedere al timpilor necesari pentru a intra într-o ședință de Consiliu și de a ajunge la comisie.

Domnul Secretar îi poate spune prevederea regulamentară...

Domnul Țicu Emil, adresându-se domnului Secretar, îl roagă să îi răspundă la întrebare, nu ce poate să îi spună, da sau nu?

Domnul Secretar îi răspunde că da. Categorie da. În Regulament, este o prevedere conform căreia ordinea de zi poate fi suplimentată pentru probleme urgente, iar plenul Consiliului, aici, a votat pentru introducerea acestui proiect pe ordinea de zi.

Domnul Președinte anunță că, de fapt, e o corectare de eroare materială. Faptul că a apărut o eroare materială în ce au votat dânsii data trecută, fără îndoială, nu e o chestie bună. Afirmă: „Dar, iarăși, este exact ce v-am spus despre ce se produce în aparat și ceea ce noi, din păcate, nu avem posibilitatea de a avea o reacție imediată și pe măsură.”

Doamna Vreme Daniela-Simona, adresându-se domnului Președinte, dacă i se permite, precizează că pentru proiectele de maximă urgență există modalitatea prin care se poate iniția o ședință extraordinară a Consiliului. Nu vede corect: luni a ridicat un convocator pentru care a semnat de luare la cunoștință - era trecută o anumită ordine de zi; iar ieri, acest convocator, peste noapte, să fie modificat. Cel puțin cu trei zile înaintea ședinței ordinare să nu mai apară astfel de modificări. Întreabă: Sunt

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

lucruri urgente? Să se inițieze o ședință extraordinară, dacă sunt de maximă prioritate.

Domnul Președinte îi răspunde că, de fapt, chestia asta s-a votat și a existat o greșeală materială. Normal, cel de a făcut greșeala materială, ar trebui să fie sancționat, că dânsul, dacă omora un bolnav, ajungea la Procuratură în majoritatea cazurilor, fără îndoială, nu totdeauna. Conchide că nu e normal, nu e normal, ca unul care greșește și nu introduce... nu formulează corect un proiect să stea liniștit și dâșii, aici, să se certe. Nu-i normal și nu-i moral. Dar asta e, deocamdată. Speră că această problemă de fond, care este o anomalie structurală, să fie, cumva, rezolvată.

Doamna Vreme Daniela-Simona transmite că, în același timp, ar dori să se înțeleagă și faptul că nu Cancelaria are vreo vină în acest sens, ci cei care transmit, către Cancelarie, într-un termen foarte scurt, da?

Domnul Președinte îi răspunde că nu, aici a greșit unul, când a scris. ... alții care n-au observat.

Doamna Vreme Daniela-Simona precizează că pe aceia trebuie să îi identifice și dâșii să cunoască aceste reguli: cu trei zile înaintea unei ședințe ordinare, nu se poate veni cu lucruri extraordinare. Mulțumește.

Domnul Țuicu Emil susține că se pare că nu a fost înțeles. Dânsul nu are nimic cu proiectul. Proiectul de hotărâre este necesar. Dânsul a pus o întrebare și are o nelămurire: de ce nu au fost tratate la fel și alte proiecte de hotărâre, dacă tot...

Domnul Președinte îi răspunde: pentru că, în cazul de față, deci, a hotărât și a și spus că nu o să mai fie introdus niciun proiect care nu vine la termen. Dar...

Domnul Țuicu Emil se adresează domnului Președinte...

Domnul Președinte, dorind să fie lăsat să termine, afirmă că în materie de șoșele, fiecare zi cu soare și când nu plouă, este esențială. Și, din această cauză, a făcut o excepție de la ceea ce de-acum va fi regulă, și ceea ce a spus și doamna consilier, se vor respecta termenele.

Domnul Țuicu Emil conchide că are două observații de făcut. Îi transmite că a spus același lucru și acum câteva ședințe, că va fi o regulă: nu mai intră nimic...

Domnul Președinte îi spune că a căutat să facă din asta o regulă.

Domnul Țuicu Emil îl invită să se consulte cu domnul Hamza înainte care a spus că nu va începe până la alegeri, nici într-un fel, acest proiect de hotărâre, da? Afirmă: „Dumneavoastră spuneți că e o urgență, dânsul spune că nu e. Hotărâți-vă: este sau nu este?”

Domnul Hamza Cornel îi precizează că, în primul rând, că nu îl fac dâșii, îl face U.A.T.-ul respectiv. Întreabă ce treabă avem? Și știe care este...

Domnul Țuicu Emil îl întreabă care este urgența.

Domnul Hamza Cornel îi răspunde că urgența a fost rectificarea, pentru că, între timp, trebuie să ducă și ei cu modificările la cel care a făcut...

Domnul Președinte susține că iarna și toamna nu se pot face drumuri, e clar, menționând că dânsul așa vede.

Domnul Hamza Cornel spune: Cum o dai... dacă nu ai date de identificare...

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

În urma votului au rezultat următoarele: 23 voturi „pentru”, 0 voturi „împotrivă” și 11 „abțineri” (Butunoi Adrian – Liviu, Ștefan Ion, Ion Dumitru, Căluean Anghel Costel, Dănăilă Sorin, Grosu Constantin, Cristovici Viorel, Stângă George – Cătălin, Gaiu Magdalena, Ursu Nicușor și Bogdan Tania – Iuliana).

Domnul Secretar informează că proiectul de hotărâre nu a fost adoptat, întrucât nu a întrunit votul a 2/3 dintre consilierii în funcție, în conformitate cu prevederile art. 45 alin. (3) din Legea nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul Președinte dorește să se noteze nominal cine se abține, că este o chestiune...

**Se trece la punctul 13 din ordinea de zi:
Desemnarea și validarea unui reprezentant al Consiliului Județean Galați în
cadrul Autorității Teritoriale de Ordine Publică Galați
Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Întrucât este vorba despre o hotărâre cu privire la persoană, adoptarea acesteia se realizează prin vot secret.

Invită la o scurtă pauză, timp în care vor fi întocmite buletinele de vot care vor fi predate Comisiei de numărare a voturilor, odată cu procesele-verbale.

Roagă Comisia de numărare a voturilor să-și intre în atribuțiuni.

Pauză.

.....
Se reiau lucrările.

Domnul Președinte roagă să se facă apelul nominal, în vederea înmânării buletinelor de vot.

**Bogdan Tania-Iuliana
Buruiană Daniela-Laura - *absent*
Buruiană Natalița
Butunoi Adrian-Liviu
Buțurcă Octav
Căluean Anghel Costel
Cristovici Viorel
Dănăilă Sorin
Dima Gheorghe
Dobrovici-Bacalbașa Nicolae
Gaiu Magdalena
Gasparotti Florinel-Petru
Gogoncea Lilion-Dan
Grosu Constantin
Hamza Cornel**

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,
Paul Pușcaș

Ichimescu Toader
Ion Dumitru
Istudor Gigel
Matei Remus
Munteanu Gabriela
Neagu Vasile
Petrea Ionel
Podaru Tinca
Potec Nicolae Petrișor
Sandu Mitică
Sandu Viorica
Stângă George-Cătălin
Ștefan Ion
Țuicu Emil
Ungureanu Cătălin
Ursu Nicușor
Vicleanu Marian
Vreme (Hapeci) Daniela-Simona
Zaharia Eugen
Zamfir Aurel

Se ia o pauză pentru numărarea voturilor.

Se reiau lucrările.

Doamna Sandu Viorica

➤ Proces-verbal privind consemnarea rezultatului votului secret privind «Desemnarea și validarea domnului consilier județean Gogoncea Lilion-Dan în calitate de membru al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Galați». 1. Cvorumul necesar: ½ + 1 din numărul total al consilierilor județeni prezenți la ședință, inclusiv Președintele Consiliului Județean Galați = 18; 2. Numărul consilierilor județeni în funcție: 34 și Președintele Consiliului Județean Galați = 35; 3. Numărul consilierilor județeni prezenți la ședință și Președintele Consiliului Județean Galați = 34;

Numele și prenumele candidatului	Voturi „pentru”	Voturi „împotrivă”	Voturi „nule”	Buletine de vot neîntrebuințate
GOGONCEA Lilion-Dan	26	7	1	1

CONCLUZIE: Domnul consilier județean GOGONCEA Lilion-Dan a fost desemnat și validat în calitate de membru al Autorității Teritoriale de Ordine Publică Galați.

Comisia de numărare a voturilor: Butunoi Adrian-Liviu, Istudor Gigel, Sandu Viorica, Stângă George-Cătălin și Ungureanu Cătălin.

Domnul Președinte îi adresează felicitări domnului Gogoncea.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Se trece la punctul 14 din ordinea de zi:
Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la informările sau rapoartele prezentate la mapă.

S-a luat act de Răspunsul Direcției Economie și Finanțe nr. 1984/3.03.2016 la Nota privind organizarea rezolvării problemelor ridicate în ședința ordinară a Consiliului Județean Galați din data de 25 februarie 2016.

S-a luat act de Răspunsul Direcției Economie și Finanțe nr. 2256/17.03.2016, de Nota de colaborare a Direcției Patrimoniu nr. 2256/17.03.2016, precum și de adresa Serviciului Public Județean de Administrare a Domeniului Public și Privat nr. 595/11.03.2016, înregistrată la Consiliul Județean Galați cu nr. 2256/14.03.2016, ca urmare a Notei privind organizarea rezolvării problemelor ridicate în ședința extraordinară a Consiliului Județean Galați din 7 martie 2016, înregistrată cu nr. 2256/10.03.2016.

S-a luat act de Raportul activităților de consultanță, extensie și formare profesională în luna februarie 2016 al Camerei Agricole a Județului Galați.

S-a luat act de Informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe nr. 2145/16.03.2016 cu privire la continuarea implementării proiectului „Centru social comunitar pentru mama și copilul abuzat” pe anul 2016.

S-a luat act de Informarea Direcției de Dezvoltare Regională și Direcției Economie și Finanțe nr. 2284/16.03.2016 privind stadiul proiectului „Casă deschisă pentru bătrânii străzii”.

S-a luat act de Raportul de activitate al Spitalului Clinic de Boli Infecțioase „Sf. Cuv. Parascheva” Galați la data de 29 februarie 2016.

Domnul Președinte întreabă: nu este nimeni? Îi dă cuvântul domnului consilier județean Ștefan Ion.

Domnul Ștefan Ion întreabă dacă nu la informări și dacă nu s-a ajuns la *Diverse*.

Domnul Președinte îi răspunde că da.

Domnul Ștefan Ion întreabă dacă sunt la *Diverse*, menționând că a spus doar de rapoarte și... Dânsul dorește să vorbească pentru că...

Domnul Președinte susține că *Diverse* nu înseamnă diversiuni.

Domnul Ștefan Ion îi răspunde că: Nu, nu, nu, nu. Nu diversiuni. Spune că domnul Președinte a spus dacă au...

Domnul Președinte îi răspunde că da.

Domnul Ștefan Ion menționează că la rapoarte și la... Este vorba de altceva. La *Diverse* dorește să...

Domnul Președinte îi dă cuvântul domnului consilier județean Ștefan Ion.

Domnul Ștefan Ion dorește să întrebe, pentru că dânsii au aprobat de ceva timp drumul județean de la Valea Mărului la Corni spre Vârlezi: „Eu cred că reprezintă cel mai rău drum din județ, probabil ați circulat pe el, ați circulat pe drumul acesta? Dacă nu, vă spun - că am circulat eu - este impracticabil, nu poți să mergi în niciun sens. Este licitat, este aprobat. De ce nu se încep lucrările? Asta este întrebarea mea: de ce nu se încep lucrările și când se încep lucrările pe acest drum, care ar lega... da...”

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,
Paul Pușcaș

ar putea să traverseze foarte ușor prin acea zonă pe jumătate a județului.” În continuare, spune că dorește un răspuns.

Domnul Hamza Cornel îi comunică faptul că îi va oferi dânsul un răspuns.

Domnul Ștefan Ion așteaptă răspunsul domnului Vicepreședinte.

Domnul Hamza Cornel informează că toate documentele sunt făcute, inclusiv ordinul de începere a lucrărilor, și săptămâna viitoare se va da drumul la lucrări. Vremea nu le-a permis până acum. Îl întreabă dacă este de acord cu răspunsul dânsului.

Domnul Ștefan Ion îi menționează că era o întrebare corectă.

Domnul Hamza Cornel îl întreabă dacă i se pare că răspunsul a fost incorect.

Domnul Președinte întreabă dacă sunt alte probleme. În continuare, mulțumește pentru participare și închide ședința.

Prezentul proces-verbal, fără ștersături sau adăugiri, conține 25 (douăzecișicinci) pagini și a fost prezentat în ședința ordinară a Consiliului Județean Galați din data de **28 aprilie 2016**.

PREȘEDINTE

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI

Paul Pușcaș

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș