



## PROCES – VERBAL

### al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Galați din 7 martie 2016

Ședința extraordinară a Consiliului Județean Galați a fost convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Galați nr. 51 din 5 martie 2016 și a fost publicată în ziarul „Viața liberă” din 7 martie 2016 și în ziarul „Realitatea” din 7 martie 2016 și afișată la sediu, având următorul proiect al ordinii de zi:

1. Aprobarea achiziției de servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare pentru Consiliul Județean Galați;

**Inițiator: Cornel Hamza**

2. Însușirea raportului de reevaluare a activelor fixe corporale de natura construcțiilor și terenurilor aflate în domeniul public și în domeniul privat al Județului Galați și în administrarea Consiliului Județean Galați;

**Inițiator: Cornel Hamza**

3. Aprobarea listei finale de priorități cuprinzând solicitanții de locuințe de serviciu, la nivelul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Galați, precum și a listei de repartizare, prin închiriere, a unor locuințe de serviciu;

**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

4. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Au participat în virtutea obligațiilor de serviciu: Rodica Sin - director executiv, Direcția economie și finanțe; Laura Angheluță - director executiv, Direcția de dezvoltare regională; Constantin Cristea - director executiv, Direcția patrimoniu; Cristina Lupașcu - auditor, Serviciul audit public intern; Ionel Coca - șef serviciu, Serviciul de management al resurselor umane, sănătate și securitate în muncă și asigurarea calității; Mărioara Dumitrescu - arhitect șef, Direcția Arhitect Șef; Mitică Budescu - șef serviciu, Serviciul contencios și probleme juridice; Daniela Tecuță - consilier superior, Compartimentul cancelarie.

Au participat ca invitați: Dorin Otocol - prefectul județului Galați; Ilie Zanfir - manager, Biblioteca „V. A. Urechia” Galați; Dan Basarab Nanu - manager, Muzeul de Artă Vizuală Galați; Cristian Dragoș Căldăraru - manager, Muzeul de Istorie „Paul Păltănea” Galați; Floricel Maricel Dima - director executiv, Camera Agricolă a Județului Galați.

De asemenea, au mai participat reprezentanți de la următoarele instituții de presă: reprezentant de la S.C. MAJOR GALA MEDIA S.R.L. Galați; ziarul „Viața liberă”; ziarul „MONITORUL DE GALAȚI”; TV Galați; RTV.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului Secretar Pușcaș Paul pentru a face apelul nominal în vederea stabilirii prezenței la ședință.

Domnul Pușcaș Paul face apelul nominal.

Domnul Președinte informează că dintr-un număr de 34 consilieri județeni în funcție + Președintele Consiliului Județean Galați sunt prezenți 27 consilieri județeni în funcție + Președintele Consiliului Județean, deci ședința poate începe, fiind întrunite condițiile regulamentare pentru desfășurarea acesteia.

**Au lipsit următorii consilieri județeni: Buruiană Natalița, Gasparotti Florinel - Petru, Hapeci Daniela Simona, Ichimescu Toader, Matei Remus, Munteanu Gabriela și Stângă George – Cătălin.**

---

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Țuicu Emil, adresându-se domnului Președinte, dorește să ia cuvântul.

Domnul Președinte îi dă cuvântul domnului consilier județean.

Domnul Țuicu Emil spune că are și dânsul o nelămurire, referindu-se la faptul că ședința aceasta, de acum, este extraordinară.

Domnul Președinte îl întreabă care este nelămurirea dumnealui.

Domnul Țuicu Emil dorește să știe care a fost motivul pentru care a fost nevoie de o ședință extraordinară și îl întreabă pe domnul Președinte dacă poate să îi spună.

Domnul Președinte îi răspunde că da. Fără îndoială au...

Domnul Țuicu Emil întreabă, în continuare, care din hotărârile, de pe ordinea de zi, nu necesită amânare și este de o asemenea urgență, încât este nevoie de o ședință extraordinară.

Domnul Președinte îi răspunde că dânsul decide chestiunea aceasta, nu domnul consilier.

Domnul Țuicu Emil, adresându-se domnului Președinte, îi spune că nu, o decide legea.

Domnul Președinte intervine: Legea...

Domnul Țuicu Emil spune că nu domnul Președinte. Domnul Președinte nu este legiuitor. L-a întrebat și îl roagă să îi spună, conform legii, care este hotărârea care necesită urgența acestei ședințe.

Domnul Președinte conchide că există o problemă majoră cu finanțarea împăduririi de la Schela unde Ministerul Mediului după ce s-a angajat, prin șeful structurii de mediu din Minister, să plătească conform contractului...

Domnul Țuicu Emil întreabă dacă asta este pe ordinea de zi.

Domnul Președinte îi răspunde că da.

Domnul Țuicu Emil se declară nelămurit, spunând că ce au primit dânsii, nu exista pe ordinea de zi. Îi spune că se dorește să fie introdusă suplimentar, probabil.

Domnul Președinte îi răspunde că nu, nu este introdusă suplimentar.

Domnul Hamza Cornel intervine: Contractul cu avocații...

Domnul Președinte, susținând cele menționate de domnul Vicepreședinte Hamza Cornel, afirmă că despre asta discută.

Domnul Țuicu Emil precizează că aceea este cu totul altceva - contractul cu avocații.

Domnul Președinte îi transmite că nu, nu... Dacă nu are răbdare...

Domnul Țuicu Emil îl întreabă ce răbdare să aibă. Susține că domnul Președinte îi vorbește de Schela și de împăduriri și, de fapt, e vorba de contract cu avocații, nu?

Domnul Președinte spune: Exact.

Domnul Țuicu Emil îl întreabă dacă aceea este o urgență.

Domnul Președinte îi răspunde că da.

Domnul Țuicu Emil informează că după ce dânsii au respins-o acum două ședințe.

Domnul Președinte spune că da. Pentru că, între timp, situația s-a modificat juridic și lucrurile necesită intrarea în acțiune a unor structuri de avocați competente,

---

**Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.**

**PREȘEDINTE,**

**Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

**SECRETARUL JUDEȚULUI,**

**Paul Pușcaș**

pentru că altfel se pierde pădurea unde trebuie făcute lucrări; că o pădure, dacă nu se lucrează la ea, se distruge.

Domnul Țuicu Emil conchide că nu este satisfăcut de răspuns.

Domnul Președinte îi comunică că asta este problema dânsului.

Domnul Țuicu Emil crede că e.

Domnul Președinte îi transmite că satisfacția dânsului, îl privește.

Domnul Țuicu Emil îi spune că tot timpul este problema altcuiva, nu este problema domnului Președinte și că tot timpul răspunde așa: „Asta este problema dumneavoastră”. Îi comunică faptul că ar trebui să fie problema domnului Președinte. L-a rugat să îi spună care este urgența și dânsul consideră că nu este o urgență.

Domnul Președinte îi transmite că i-a spus. Dacă nu este satisfăcut, îl privește.

În continuare, informează că potrivit art. 35 alin. (4) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județean Galați, a fost prezentat la mapă procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Județean Galați din 25 februarie 2016.

Întreabă dacă sunt observații în legătură cu procesul-verbal.

Nefiind observații, supune la vot procesul-verbal.

***Se aprobă în unanimitate, cu 28 voturi „pentru”.***

Domnul Președinte, în legătură cu ordinea de zi, solicită completarea acesteia cu proiectul de hotărâre privind «Modificarea statului de funcții al aparatului de specialitate al Consiliului Județean Galați».

Supune la vot.

***În urma votului au rezultat următoarele: 11 voturi „pentru”, 14 voturi „împotriva” (Țuicu Emil, Potec Nicolae Petrișor, Zamfir Aurel, Gaiu Magdalena, Ursu Nicușor, Bogdan Tania-Iuliana, Butunoi Adrian-Liviu, Ștefan Ion, Ion Dumitru, Călușean Anghel Costel, Dănăilă Sorin, Grosu Constantin, Cristovici Viorel și Butunoiu Dorin) și 3 „abțineri” (Sandu Mitică, Ungureanu Cătălin și Dima Gheorghe).***

Domnul Secretar informează că nu se completează ordinea de zi cu acest proiect de hotărâre.

Domnul Președinte anunță acest fapt.

În continuare, întreabă dacă sunt alte observații cu privire la ordinea de zi așa cum a fost transmisă la mape și publicată în presa locală.

Supune la vot ordinea de zi în întregime:

1. Aprobarea achiziției de servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare pentru Consiliul Județean Galați;

**Inițiator: Cornel Hamza**

2. Însușirea raportului de reevaluare a activelor fixe corporale de natura construcțiilor și terenurilor aflate în domeniul public și în domeniul privat al Județului Galați și în administrarea Consiliului Județean Galați;

**Inițiator: Cornel Hamza**

3. Aprobarea listei finale de priorități cuprinzând solicitanții de locuințe de serviciu, la nivelul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Galați, precum și a listei de repartizare, prin închiriere, a unor locuințe de serviciu;

**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

---

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

**PREȘEDINTE,**

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

**SECRETARUL JUDEȚULUI,**

Paul Pușcaș

4. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

**Se aprobă cu 24 voturi „pentru”, 3 voturi „împotriva” (Țuicu Emil, Zamfir Aurel și Potec Nicolae Petrișor) și o „abținere” (Butunoiu Dorin).**

**Se trece la punctul 1 din ordinea de zi:**

**Aprobarea achiziției de servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare pentru Consiliul Județean Galați**

**Inițiator: Cornel Hamza**

Domnul Președinte informează: „Chestie care este, în momentul de față, absolut necesară într-un proces cu Ministerul Mediului în care probabil vom câștiga, dar, între timp, trebuie să băgăm bani ca să menținem acele păduri.”

În continuare, întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Domnul Țuicu Emil solicită explicații. Spune: „Eu n-am înțeles, nici acum, ce legătură are să băgăm noi bani cu angajarea unei case de avocatură. Mai ales că, încă o dată, vă reamintesc acum Consiliul, în marea lui majoritate, acum două ședințe, a votat contra. Între timp, nu cred că s-a schimbat cu nimic. Avem un aparat de specialitate chiar condus de un domn, din câte spuneți dumneavoastră, supercapabil, nu văd de ce n-ar putea să facă și lucrul acesta. Vă rog să îmi explicați. Dați-mi și mie o explicație.”

Domnul Președinte îi dă cuvântul doamnei Dumitrescu Mărioara, arhitect șef, pentru a aduce explicații.

Doamna Dumitrescu Mărioara transmite despre ce este vorba: „Este vorba de un contract de finanțare pe care Consiliul Județean... Administrația Fondului de Mediu. Acest contract de finanțare se derulează din anul 2012. S-au executat... mă rog, a existat un proiect. Sunt... s-au făcut lucrări de împădurire la... în comuna Schela; la un moment dat, s-a depus cererea numărul cinci de tragere, după ce s-au făcut succesiv lucrări de împădurire. În momentul în care să primim banii... deci, contractul de finanțare este în felul următor: 10% - Consiliul Județean și 90% - Fondul de Mediu, ca și contribuție financiară. În momentul în care am depus ultima cerere de tragere, pentru a primi banii de la Fondul de Mediu, aceștia au constatat că un act adițional la contractul de finanțare a fost emis cu încălcarea prevederilor legale, dar a fost trimis de Fondul de Mediu. Deci, colegii dumnealor au greșit în momentul în care l-au inițiat și l-au emis, drept pentru care au zis că doresc modificarea aceluși act adițional, adică să încheiem un alt act adițional, numărul trei, care să îl anuleze de fapt pe cel precedent. Asta însemna, din partea dumnealor, scurtarea... solicitarea către noi să scurtăm perioada de implementare a proiectului cu un an. Adică, durata proiectului este de cinci ani, prin scurtarea... prin scurtarea perioadei cu un an, asta însemna că nu duceam... nu ducem la bun sfârșit, adică nu respectăm proiectul și implicit ghidul de finanțare care spunea clar că proiectul se derulează pe cinci ani, plus că speciile din proiect, multe dintre ele, ca să ajungă la stadiul de masiv, trebuiau să aibă cinci ani. Drept pentru care, noi nu am fost de acord să încheiem acel act adițional cu scurtarea perioadei de implementare a proiectului, care însemna mai puțin un an de zile și aici ne-am blocat. În aceste condiții... prestatorul de servicii a sistat lucrările pentru că nu i s-a făcut plata, pentru

---

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

că noi am... Consiliul Județean achitase doar 10% contribuția pe care o avea ca și obligație, mai puțin cei 90% pe care nu îi primeam de la Fondul de Mediu. Din aceste motive, am fost obligați să demarăm procedura de a-i... de a merge în instanță, să le cerem să ne plătească ultima cerere de tragere, care însemna vreo patru sute cincizeci de mii de lei. Deja..."

Domnul Țuicu Emil întreabă unde este legătura cu firma de avocatură.

Doamna Dumitrescu Mărioara îi răspunde că prin firma de avocatură, ei au făcut plângerea prealabilă și așa mai departe. Adică, s-a demarat procedura prin casa de avocatură. Este un proces care este în derulare, în momentul acesta este blocat.

Domnul Țuicu Emil precizează: „Noi nu mai avem acum niciun contract cu firma de avocatură, ținând cont de: Consiliul nu a aprobat reînnoirea contractului. Corect?”

Domnul Președinte conchide că se prezintă la ora actuală Consiliului această situație și fiecare va vota conform propriei conștiințe. Afirmă: „Pentru că suntem, la ora actuală, prinși între Ministerul Mediului, unde un funcționar a făcut o greșală legat de această a cincea tragere și au încercat să ne constrângă, prin diverse presiuni, ca noi să revenim cu o cerere la care renunțăm la ultima parte a finanțării din partea Ministerului Mediului, ceea ce noi nu putem face. Și, pe de altă parte, suntem prinși în celălalt tampon care este Curtea de Conturi, dacă am finanța, pentru că nu este o lucrare, o construcție care o oprești, procesul se derulează, este un organism viu, o pădure este un organism viu, care necesită lucrări continui. La ora actuală, sigur că un Minister are... deși s-a vorbit cu ministrul Mediului, la acea dată, s-a vorbit de cel care se ocupa direct de partea de mediu - directorul general; s-au făcut promisiuni. Toate aceste lucruri - între timp, s-a schimbat și Guvernul - și toate aceste lucruri, la ora actuală, sunt legate de un proces cu un Minister, unde aproape sigur vom câștiga, dar nu știm în cât timp. Deci, este o urgență majoră. Ca atare, eu am readus, în fața consilierilor, pădurea de la Schela este înaintea mandatului meu, nu este problema pe care am inițiat-o eu. Este o situație creată nu prin greșeala... că au fost și situații create prin greșelile noastre, nu prin greșeala noastră, este în justiție. Din păcate, asupra celerității rezolvării în justiție putem interveni mult prea puțin și atunci, în interesul rezolvării pădurii de la Schela, am propus consilierilor, fiecare va vota conform conștiinței.”

Domnul Potec Nicolae Petrișor, adresându-se domnului Președinte, dorește să ia cuvântul.

Domnul Președinte îi dă cuvântul domnului consilier județean.

Domnul Potec Nicolae Petrișor spune: „Deci, să înțeleg că dumneavoastră ne propuneți să încheiem un contract, pe anul 2016, cu o firmă de avocatură doar pentru acest caz. Deci, dumneavoastră ați venit cu un proiect de hotărâre să încheiem un contract, cu o casă de avocatură, pentru anul 2016...”

Domnul Președinte îi spune că nu dânsul a venit, că nu dânsul a propus acest lucru.

Domnul Potec Nicolae Petrișor menționează că, cine a venit, dar dânsul susține.

---

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

**PREȘEDINTE,**  
**Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

**SECRETARUL JUDEȚULUI,**  
**Paul Pușcaș**

Domnul Președinte conchide că nu dânsul a venit. Repetă, încă o dată: nu dânsul a venit. Dorește ca domnul consilier județean să își corecteze formularea.

Domnul Potec Nicolae Petrișor spune că inițiatorul, da? Dar, dânsul susține... după cum vede... proiectul de hotărâre, da? În continuare, afirmă: „Și dumneavoastră ne spuneți așa: domnule, încheiem un contract, cu o casă de avocatură, pentru anul 2016, pentru că avem noi o problemuță acum, care-i începută din 2015. De ce nu facem punctual, dacă este așa o urgență, doar pentru acest caz? Ulterior, ne gândim și analizăm alte oportunități.”

Domnul Președinte îi dă cuvântul domnului Vicepreședinte Hamza Cornel.

Domnul Hamza Cornel informează: „Haideți să o lămurim, că doar știm, am aprobat de două ori până acum acest contract, el este numai pentru achizițiile publice, mai ales cele pe bani europeni și știm bine că urmează de acum încolo să depunem proiecte pentru... stați puțin... contractul cu casa de avocatură - despre el vorbim - pentru că acolo sunt inițiatorul, da? Ceea ce au încercat să ne explice doamna arhitect și domnul Președinte referitor la contractul pe care îl avem cu A.F.M.-ul din 2012, într-adevăr, ne-au plătit două tranșe zece miliarde, adică în bani vechi zece miliarde, și când au văzut ei că au greșit și că termenul este de șase ani și ne-au făcut... au încercat să ne facă să semnăm, să renunțăm la șase, să facem un contract pe cinci ani, noi bineînțeles că n-am achiesat la cererea lor; s-au supărat atât de tare, încât ne-au trimis adresă prin care ne cer și cei zece miliarde, pe care ni i-au dat, înapoi. Cine ne poate reprezenta pe... într-un proces?...”

Domnul Potec Nicolae Petrișor îi precizează să îi ia doar pentru cazul acesta. Nu este nicio problemă.

Domnul Hamza Cornel conchide că acesta este un caz cu care a început acest an. Afirmă: „Gândiți-vă că, în anul acesta, vor fi mai multe cazuri.”

Domnul Potec Nicolae Petrișor, adresându-se domnului Vicepreședinte, se referă la faptul că dânsul propune de la an la an aceeași societate...

Domnul Hamza Cornel intervine: „Mai gândim și practic? De unde știm? Parcă ar fi o afacere a cuiva? Nu-i afacerea nimănu.”

Domnul Potec Nicolae Petrișor, adresându-se domnului Vicepreședinte, spune că dacă nu-i afacere, să o facă transparent.

Domnul Hamza Cornel întreabă ce este netransparent, că asta nu înțelege.

Domnul Potec Nicolae Petrișor îi comunică să fie scoasă această achiziție în sistemul electronic, public, și să fie lăsate să vină și alte case de avocatură.

Domnul Țuicu Emil intervine: „Și atunci nu mai avem discuții că apar Irimia și fiii sau ce mai sunt ei.”

Domnul Hamza Cornel susține: „Să știți că această firmă a fost înainte de a veni noi, continuitatea ne-a obligat să...”

Domnul Potec Nicolae Petrișor afirmă că cu atât mai rău... Cu atât mai rău...

Domnul Hamza Cornel spune: „Probabil. Nu i-am cunoscut, nu nimic, dar având procesele în continuare, deci au început de anul trecut...”

Domnul Țuicu Emil intervine: ... respectăm legea...

Domnul Hamza Cornel afirmă: „Dar respectăm legea, domnilor. Noi v-am propus, v-am explicat.”

---

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

**PREȘEDINTE,**  
**Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

**SECRETARUL JUDEȚULUI,**  
**Paul Pușcaș**

Domnul Țuicu Emil intervine: ... achiziția de servicii juridice în afara Consiliului Județului.

Domnul Hamza Cornel spune: „Da? Am discutat acum două ședințe.”

Domnul Țuicu Emil intervine: „... discutat-o, da? Înseamnă pentru servicii bine documentate, pentru care nu suportă amânare. Să zicem că acesta cu pădurea sau cu copacii, nu știu ce nu se vede, una de alta, la Schela, ar fi un caz punctual, dar să... pornind de la acest caz...”

Domnul Potec Nicolae Petrișor spune: Și prelungiți... Prelungiți contractul cu el.

Domnul Țuicu Emil continuă: „... să facem contract de reprezentare pentru tot anul, deja eu zic că, undeva, cineva ne crede că avem memoria scurtă, nu ținem minte ce am votat acum două săptămâni și ne batem noi singuri joc de noi.”

Domnul Hamza Cornel precizează: „Motivarea care v-a determinat și anul trecut să votați a fost aceea că toate proiectele care au fost implementate până acum au cinci ani de zile. În cinci ani sunt supravegheate și vin, și în ultima zi, controale și pot să ne dea corecții, pot... Noi trebuie să fim pregătiți totdeauna să acționăm în instanță și aceștia s-au demonstrat că sunt experți în achiziții publice.”

Domnul Țuicu Emil conchide că ori nu vrea să le răspundă la ce îl întrebă dâșii ori... nu știe. Cum de fapt, nu i s-a răspuns nici la întrebarea pusă atunci în ședință, când a întrebat câte procese au câștigat și ce bani s-au câștigat de pe urma lor și câte au pierdut. Nici acum nu știe, nu i s-a răspuns lucrul acesta.

Domnul Hamza Cornel, adresându-se domnului Țuicu, precizează că au fost documente prezentate la comisie, cu numărul de procese, cu suma...

Domnul Țuicu Emil îi comunică domnului Hamza că nu a lipsit la nicio ședință de comisie, nu a lipsit la nicio ședință de Consiliu anul trecut...

Domnul Hamza Cornel precizează: „Așa cum le-am primit eu, le-ați primit și dumneavoastră...”

Domnul Țuicu Emil informează: „Deci, nu spuneți că s-a trimis la comisie exact cum spuneți dumneavoastră și ce spuneți dumneavoastră.”

Domnul Hamza Cornel susține că s-au trimis, s-au trimis, dar nu știe... până la urmă...

Domnul Țuicu Emil intervine: „Eu vă zic că acum se încearcă... cum să zic, așa, să ne facem că nu vedem copacii de pădure sau...”

Domnul Hamza Cornel transmite: „Dar nu este adevărat, domnilor, că mai sunt câteva luni și vin alții. Trebuie să fie apărați de cineva, da?...”

Domnul Călușean Anghel Costel, adresându-se domnului Președinte, dorește să ia cuvântul.

Domnul Președinte îi dă cuvântul domnului consilier județean.

Domnul Călușean Anghel Costel spune: „N-am să mă leg de expertiza firmei care vrea să ne reprezinte, pentru că am văzut-o; va îndemnat să faceți niște achiziții publice, după care a venit să solicite proiect de hotărâre în Consiliul Județean. Ce rugăminte am eu la dumneavoastră, fiindcă ați adus în discuție Programul de împădurire, vă rog mult, până la ședința ordinară, să veniți cu un raport din care să rezulte cantități de lucru pe prestări de servicii, cantități de pomi achiziționați, sursa și destinația. Și dacă se poate...”

---

**Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.**

**PREȘEDINTE,**

**Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

**SECRETARUL JUDEȚULUI,**

**Paul Pușcaș**

Domnul Președinte conchide că această lucrare nu a început-o dânsul. Dar, de când este dânsul în Consiliul Județean la conducere, s-au făcut împăduriri de către primărie, cărora li s-au furnizat - precizează că apropo de împăduriri - material săditor la peste o mie de hectare și dânsul crede că împădurirea în județul Galați, care este un județ mult sub media pe țară în materie de păduri, este o prioritate absolută. Deci, dânsul unul asta crede. Ar fi împădurit și mai mult...

Domnul Căluean Anghel Costel întreabă dacă să înțeleagă că nu se poate face un raport.

Domnul Președinte îi răspunde: sigur că o să fie făcut.

Domnul Căluean Anghel Costel îi precizează că nu l-a întrebat degeaba.

Domnul Președinte îl întreabă ce anume.

Domnul Căluean Anghel Costel informează că se pare că mari cantități de puieti zac și acum prin primărie.

Domnul Hamza Cornel dorește să îi răspundă. Nu este vorba despre cantitatea de puieti pe care a plantat-o Consiliul.

Domnul Căluean Anghel Costel spune că a înțeles.

Domnul Hamza Cornel precizează că este vorba de un proiect făcut pe fonduri de mediu la comuna Schela, da?

Domnul Căluean Anghel Costel repetă că a înțeles.

Domnul Președinte informează că asta este altceva.

Domnul Căluean Anghel Costel susține că dânsul a cerut un raport vizavi de Programul de împădurire al Consiliului Județean.

Domnul Hamza Cornel conchide: nu are legătură cu...?

Domnul Căluean Anghel Costel îi răspunde că nu.

Domnul Hamza Cornel îi menționează că așa să spună.

Domnul Potec Nicolae Petrișor, adresându-se domnului Căluean, îi precizează că se vorbea de servicii juridice acum. Discutau altceva.

Domnul Președinte îi dă cuvântul domnului consilier județean Zamfir Aurel.

Domnul Zamfir Aurel comunică: „Domnule Președinte, stimați colegi, vorbim aici despre achiziții de servicii juridice în condițiile în care în aparatul Consiliului Județean există un serviciu compus din nouă persoane, un președinte competent și cu ceilalți colegi juriști competenți, ceea ce acest lucru îl putem consta din calificativele care le-au luat an de an, respectiv: «foarte bine». Deci, iau «foarte bine», sunt nouă oameni, nu pot rezolva această problemă? Că noi, prin vot, până la urmă, vom valida incompetența lor.”

Domnul Președinte îi dă cuvântul domnului consilier județean Gogoncea Lilion-Dan.

Domnul Gogoncea Lilion-Dan transmite: „Deci, o chestiune care e mult discutată de mulți ani de zile, nu din mandatul acesta sau penultimul sau antepenultimul, și e valabil în toată țara. Achizițiile publice sunt un subiect extrem de delicat și care poate să ducă la consecințe extreme. Deci, eu vreau să rămân la nivel de principiu. Pot să am și cincisprezece juriști, nici un jurist... deci, dacă sunt cincisprezece nu înseamnă că adun... că înmulțesc cu cincisprezece știința unui jurist și obțin o știință de trei ori mai mare decât a celui mai bun jurist de pe achiziții.

---

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

**PREȘEDINTE,**

**Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

**SECRETARUL JUDEȚULUI,**

**Paul Pușcaș**



Nici într-un caz. Sunt oameni specializați care nu vin la salariile de bugetari. Să fie clar! Deci, eu am lucrat cu firme de avocatură în materie de achiziții și mie mi-a plăcut, de când mă știu, să umblu cu legea, să studiez, să citesc drept comercial, drept comercial internațional - tot ce vreți dumneavoastră -, drept comunitar. Nu se poate face decât în maniera asta, vorbesc la nivel de principiu. După care, dacă eu, Consiliu, sunt de acord, este responsabilitatea executivului să facă două lucruri: să selecteze firma de avocatură și să îi stabilească clauzele contractuale care înseamnă inclusiv, și foarte important, răspunderea pe care poate să o aibă firma, apropo de rapoartele pe care le cer. Dacă pierzi procesul acesta și eu dovedesc că n-ai fost serios, ipotetic vorbind, da? Nu vreau să... rămâne la nivel de principii. Deci, la nivel de principii, sunt absolut pentru ideea de contractare a asistenței juridice în materie de achiziții publice. Nu-i de joacă! Nici nu vă puteți imagina câtă substanță este în materia asta, pe care nu o va descâlci niciodată. Eu am o experiență cu juriștii din administrație, care mă face să fiu absolut convins de ce vă spun eu acum. Repet: toate afirmațiile mele se referă la nivel de principiu că trebuie achiziții... că trebuie contract de asistență. Bucătăria, dacă vreți să discutați bucătăria, foarte bine, nu-i problemă, dar este o chestiune care ține de moralitate, de legalitate, de... Fiecare are răspundere: și Președintele, și Vicepreședintele, și șeful Oficiului juridic care, până la urmă, pune pe hârtie contractul.”

Domnul Căluean Anghel Costel precizează: „Domnule Președinte, nu contestă nimeni necesitatea unui contract de prestări servicii cu o firmă de avocatură. Cred că ne deranjează modul cum se face. L-am făcut acum doi ani de zile, a venit Curtea de Conturi, ne-a zis că l-am făcut pe lângă lege, cu o firmă care ne învăța să facem achiziții publice, paradox adică e... Pe formă...”

Domnul Gogoncea Lilion-Dan intervine: „...Are dreptate probabil, că altfel nu făceam...”

Domnul Potec Nicolae Petrișor spune că pe formă și pe lege...

Domnul Căluean Anghel Costel susține: Înseamnă că firma nu-i... probabil că dacă se așezau la o licitație veneau cei mai buni.

Domnul Gogoncea Lilion-Dan intervine: „Mie îmi pare rău că reluăm discuția de fiecare dată la nivel de principiu, dacă ne trebuie, de ce nu pot juriștii mei să facă?”

Domnul Căluean Anghel Costel susține: „Eu n-am zis asta. Domnule Președinte, eu n-am zis asta. Nu contest necesitatea...”

Domnul Potec Nicolae Petrișor intervine: „Domnule consilier, dar de ce nu externalizăm, domnule?”

Domnul Căluean Anghel Costel afirmă: „... numai că firma nu se poate așeza la o licitație? Dacă sunt așa de buni pe achiziții publice.”

Domnul Gogoncea Lilion-Dan precizează:... chestie de bucătărie. A zis că dânsul susține ideea de contractare. Atât. Da? Și, după aceea, bucătăria pot să o discute.

Domnul Potec Nicolae Petrișor comunică că o susțin și dânsii, dar cu un amendament. Achiziția să se facă...

Domnul Gogoncea Lilion-Dan informează că, la ora actuală, ce se cere în proiectul de hotărâre este contractarea...

---

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

**PREȘEDINTE,**

**Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

**SECRETARUL JUDEȚULUI,**

**Paul Pușcaș**

Domnul Butunoi Adrian-Liviu, adresându-se domnului Președinte, spune că problema este foarte simplă. Din punct de vedere legal, atâta timp cât este un serviciu juridic în cadrul Primăriei, nu este voie să se facă contract... Susține: „Nu avem voie să încheiem contract de consultanță. Să încheiem un contract de reprezentare cu o firmă de avocatură punctual, nu ne oprește nimeni. Așa că: haideți să o facem punctual, ca să fie legal, și e problema dumneavoastră după aceea cum... la detaliile contractului de consultanță.”

Domnul Președinte conchide că nu dânsul a... nu dânsul este inițiator. O dată.

Domnul Țuicu Emil intervine: „... executantul. Dumneavoastră veți fi cel care veți pune hotărârea în...”

Domnul Președinte conchide că aici se votează o hotărâre care are un inițiator, da?

Domnul Butunoi Adrian-Liviu, adresându-se domnului inițiator, conchide că dânsul îi garantează că nu va trece acest proiect, dacă nu fac... nu se modifică, să fie punctual. Precizează: „Din ce cauză? Pentru că nu mi se pare normal să veniți cu... nu mi se pare legal, să veniți cu o motivație că e problemă cu acea pădure și să încheiem un contract pentru un an de zile. Nu. Încheiem contract punctual pentru speță și atât. Da? Pentru că altfel contravine legii, deja intervine consultanța, intervin alte... și nu știu dacă... eu vreau să dorm cu capul liniștit pe perna...”

Domnul Gogoncea Lilion-Dan îi comunică că nu-i operațional ce dorește dumnealui și îi spune de ce. Îi dă un singur exemplu: are o problemă cu Ministerul Dezvoltării, cu Direcția de Dezvoltare Regională de la Brăila, Luminița Mihailov, are cu nu știe ce oficiu de administrare, oficiul de achiziții, oficiul... sunt o mulțime... la Iași, la Piatra Neamț, la... și acela vrea răspunsul în trei zile. Dânsului îi trebuie o consultație, în trei zile să dea și răspunsul. Nu poate să se ducă decât având un contract...

Domnul Butunoi Adrian-Liviu transmite: „Domnule, dar atunci externalizați serviciul și desființăm Serviciul. Este foarte simplu.”

Domnul Gogoncea Lilion-Dan spune că având un contract cadru... Întreabă: „Și... faceți contract pentru fiecare din proiecte?”

Domnul Butunoi Adrian-Liviu intervine: „Înțelegeți că legiuitorul nu ne permite? Ne plîem pe lege.”

Domnul Hamza Cornel întreabă dacă Curtea de Conturi ne-a interzis.

Domnul Butunoi Adrian-Liviu îi răspunde: Curtea de Conturi constată.

Domnul Hamza Cornel întreabă ce a constatat. Că a fost contractul ilegal?

Domnul Butunoi Adrian-Liviu se adresează domnului Hamza...

Domnul Hamza Cornel așteaptă răspunsul domnului consilier.

Domnul Butunoi Adrian-Liviu, adresându-se domnului Hamza, întreabă: „Curtea de Conturi, vreți să-mi spuneți mie că eludează legea?”

Domnul Hamza Cornel spune: „Nu. Dar ce a constatat? Ce a constatat?” Așteaptă răspunsul domnului consilier.

Domnul Butunoi Adrian-Liviu intervine: „... Ce să constate Curtea de Conturi? Deci, discutăm... Noi discutăm acum ce a constatat? Păi, dacă începem să discutăm ce a constatat Curtea de Conturi e o problemă.”

---

**Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.**

**PREȘEDINTE,**

**Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

**SECRETARUL JUDEȚULUI,**

**Paul Pușcaș**

Domnul Hamza Cornel afirmă: „Pentru a înțelege, Curtea de Conturi a constatat că noi am încheiat un contract cu acea casă de avocatură, fără să avem hotărârea Consiliului Județean. Și după...”

Domnul Butunoi Adrian-Liviu spune că nu a mers mai departe să constate... Deci, e una consultanța...

Domnul Hamza Cornel informează: „Aveam contract, n-aveam hotărâre. Pentru că noi, atunci când am venit, am întrebat: ce facem? Facem hotărâre? Păi, se dă o dată la patru ani, pe mandat...”

Domnul Gogoncea Lilion-Dan, adresându-se domnului Vicepreședinte, susține: „Curtea a constatat o chestie cu care eu nu sunt de acord. Vrea ca toate deciziile, pe care le ia Consiliul, să le voteze în fiecare an, lucru cu care eu nu sunt de acord. Dacă am votat ceva, mă duc măcar pe mandatul meu și le aplic. Dar nu înseamnă că în fiecare an, eu trebuie să revotez: cotizația la Uniunea Consiliilor, cotizația la Asociația Regiunilor Europene. Păi, dacă am aprobat, pe principiu, o dată și am stabilit un quantum și nu-l modific, eu trebuie în fiecare an să aprob și mă scoate din lege. Adică spune: domnule, nu ne ești pe lege, pentru că n-ai făcut aprobare și anul acesta. Dar ce? S-a schimbat Consiliul? S-au schimbat consilierii? Au fost opinii contrare? Dacă-i o opinie contrară, vin cu proiect de hotărâre și o anulez pe acea dinainte, nu? Eu nu pot să-mi caut de treabă, chiar în halul acesta. Noi am ajuns 70% din deciziile pe care le luăm, să reluăm, an de an, aceeași chestie.”

Domnul Ștefan Ion dorește să ia cuvântul. Afirmă: „S-au făcut niște afirmații și s-au făcut chiar de către inițiator și într-adevăr nici eu nu sunt de acord că acum calitatea extraordinară a acestui proiect de hotărâre, băgăm toate serviciile care trebuie să le desfășurăm acest an. În primul rând, Administrarea fondului de mediu nu înseamnă proiect european, pentru cei care nu știu. Păi, nu, dumneavoastră ați spus că se face pentru achiziția pe fonduri europene. Deci, Administrarea fondului de mediu este un fond național, care se colectează... nu v-am întrerupt, domnule Vice. Deci, când o să vă întrerup, atunci să mă întrerupeți și dumneavoastră. Eu cred că trebuie să ne respectăm. Deci, Administrarea fondului de mediu este, practic, un fond care se stânge pe taxa de poluare și se reinvestește pentru un mediu sănătos - asta este Administrarea fondului de mediu. Am desfășurat și am derulat multe proiecte cu Administrarea fondului de mediu și m-am reprezentat singur, fără avocat, fără absolut nimic. Mai mult de atât, dacă spuneți că acest lucru este din culpa celor de la Minister sau de la Administrarea fondului de mediu este o speță simplă, nu avem nevoie de specialiști deosebiți pentru probleme contractuale; că aici este o problemă contractuală, nu este o problemă de achiziție. Este o problemă contractuală care se dorește a fi modificată unilateral de către ei și noi nu suntem de acord, da? Este o speță simplă, contractuală, care poate fi foarte ușor reprezentată de oricare din juriștii Primăriei. Eu m-aș întoarce înapoi, pentru că noi, de-a lungul timpului, am discutat foarte mult și a mai fost o afirmație care nu este adevărată și trebuie să o spunem. Noi nu am votat niciodată achiziția de servicii juridice - grupul P.N.L. - nu am votat niciodată și este un adevăr. Nu am votat pentru că, considerăm că este undeva la limita legii. Și este un adevăr în acest lucru. ... Nu. Nu discutăm noi acum dacă este... Dar este la limita legii. Trebuie să ne amintim, așa cum spuneam, că la un

---

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

**PREȘEDINTE,**

**Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

**SECRETARUL JUDEȚULUI,**

**Paul Pușcaș**

moment dat s-a adus o acuză pe Serviciul juridic și s-au luat posturi din Serviciul juridic și s-au dus în altă zonă, apoi - vorbesc de mandatul nostru, nu de alt mandat - apoi, s-au luat posturi din altă parte și s-au adus la Serviciul juridic, venind cu altă motivație, și acum desființăm cu totul capacitatea acestui Serviciu, capacitatea acestui Serviciu și spunem că...”

Domnul Președinte dorește să intervină.

Domnul Ștefan Ion, adresându-se domnului Președinte, menționează că vrea să-și ducă ideea până la capăt.

Domnul Președinte îi precizează că nu s-au luat posturi de la Juridic!

Domnul Ștefan Ion susține că s-au luat.

Domnul Președinte îi comunică că nu s-au luat...

Domnul Ștefan Ion intervine: „Ei! Ziceți dumneavoastră!”

Domnul Președinte continuă: ... în mandatul acesta. Domnule, nu s-au luat. Susține că, uite, aici, este de față Secretarul.

Domnul Ștefan Ion, concluzionând, îi spune că s-au luat.

Domnul Președinte îi comunică că nu s-a luat!

Domnul Ștefan Ion susține că are o memorie foarte bună. Spune că domnul Președinte întreabă pe alții, dânsul știe ceea ce s-a întâmplat.

Domnul Președinte a întrebat...

Domnul Ștefan Ion precizează că a avut și motivație și intervenție la acel proiect de lege. A spus că este pentru întărirea Serviciului juridic pentru că, această sumă, dânsii nu discută de sumă.

Domnul Președinte susține că s-au luat de la alții la Juridic, dar de la Juridic, n-a fost dus.

Domnul Ștefan Ion, adresându-se domnului Președinte, dorește să își ducă ideea până la capăt. Conchide că aceste servicii nu costă puțin. Costă zece mii de lei în fiecare lună. Spune: „Asta înseamnă că am putea să plătim în jur de patru juriști, pe ceea ce este pe piața muncii la ora actuală, și să-i avem în interior. Din punctul meu de vedere, așa cum zicea domnul Gogoncea, nu avem niciun raport amănunțit în ceea ce privește câștigarea și care au fost măsurile în cazul în care nu s-a câștigat, pentru că acest raport a fost, așa, superflu. Și cred că la acest moment... cred că la acest moment, suntem, așa... într-o încercare... într-o încercare, într-o ședință extraordinară pe o speță, relativ simplă, contractuală, să încercăm să bângăm niște servicii care sunt la limita legii. Vă mulțumesc.”

Domnul Țuicu Emil dorește să mai aducă ceva la cunoștință, precizând că are, în față, statul de funcții al aparatului Consiliului Județului. Precizează: „Și dacă vă duceți la pozițiile... de la poziția șaiszeci încolo, unde Serviciul de licitații, monitorizare a serviciilor comunitare de utilitate publică, deci, practic, Serviciul de licitații publice al nostru, culmea! nu avem niciun jurist. Vrem să... Deci, nu avem niciun jurist. Păi, atunci cum vrem noi să respectăm legea la achiziții și la implementare proiecte, dacă noi nu avem niciun jurist acolo? Uitați, vă citesc, dacă vreți să vedeți: studii superioare economice, studii superioare tehnice, economice, tehnice, studii superioare economice, tehnice, economice. Pe urmă, se trece la Arhitect. Unde suntem serioși și unde suntem neserioși? Chiar noi nu putem să avem, pe achiziții

---

**Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.**

**PREȘEDINTE,**

**Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

**SECRETARUL JUDEȚULUI,**

**Paul Pușcaș**

publice, niciun fel de jurist să vedem dacă se respectă legalitatea când facem achiziții? Și este hârtia pe care ați vrut să o băgați astăzi, da? - modificarea statului de funcții... de funcții al aparatului de specialitate al Consiliului. Nu avem niciun jurist.”

Domnul Președinte îi dă cuvântul domnului Vicepreședinte Vicleanu Marian.

Domnul Vicleanu Marian, adresându-se stimaților colegi, având în vedere situația existentă la ora actuală în plan juridic, dânsul a avut ocazia să se uite și pe dosare și, ca atare, a considerat și dorește să susțină această idee la momentul acesta, fiindcă data trecută, dacă se știe, dânsul s-a abținut, mergând pe aceeași idee, că există Oficiul juridic, că se pot rezolva problemele. Informează: „Sunt anumite spețe, indiferent că vrem sau nu vrem noi, dacă dorim să protejăm bugetul Consiliului, trebuie să apelăm la specialiști. Ceea ce spunem noi că-i mult ca și valoare prestația de serviciu cu zece mii de lei, e foarte puțin la o casă de avocatură din București. Problema este alta: am posibilitatea să mă apăr în cauzele pe care le am eu, C.J., vizavi de Minister sau de asta sau nu? Deci, asta este problema, noi nu avem încă specializați oameni la Oficiul juridic pe aceste domenii.”

Domnul Butunoi Adrian-Liviu se adresează domnului Vicepreședinte...

Domnul Vicleanu Marian dorește să nu fie întrerupt...

Domnul Butunoi Adrian-Liviu spune că o să îl completeze dânsul.

Domnul Vicleanu Marian susține: „Domnul consilier Țuicu are dreptate și a sesizat foarte bine că nu avem jurist la achiziții publice, într-adevăr este. Mai am un reproș, care i-am spus-o domnului Președinte, că n-am ieșit cu achizițiile publice oficial pe site-ul C.J.-ului - pe care știe domnul Președinte. *Doi sau... trei*: aceste servicii pot fi scoase la licitație anual sau, cum a zis domnul Gogoncea, pe mandat. Că un proces nu durează un an de zile. E clară treaba. Important este ceea ce dau și ceea ce mă reprezintă, am interes în cauză sau nu? Dacă aș trimite juriștii toată ziua la București, credeți că ne costă mai puțin de zece mii de lei? Asta este problema. Dacă pot să mă protejiez sau dacă mă costă mai puțin vizavi de această activitate a acestor profesioniști că de... am avut ocazia să mă uit pe dosare și motivările lor, sunt profesioniști fără drept și poate. Așa. Vizavi de celălalt aspect al achiziției, este altceva. Dar, aici susțin că este necesar, la momentul acesta, să apelăm la serviciile lor fiindcă nu suntem pregătiți.”

Domnul Sandu Mitică, adresându-se domnului Președinte, doamnelor și domnilor, stimaților colegi, conchide că nu se vorbește aici despre necesitatea achiziției acestui serviciu, singurul lucru care a intrat în discuție a fost modalitatea în care el este făcut. Spune: „În expunerea de motive, pe care a făcut-o doamna arhitect șef, a fost invocat faptul că este un proces pe rol care este început și suntem reprezentați de către casa de avocatură respectivă. Extrapolând ceea ce a spus doamna arhitect șef cu ce a spus domnul Vicepreședinte Hamza că anul acesta este posibil să fie mai multe procese, există riscul ca, începând din acest moment, această casă de avocatură să ne reprezinte a la long, fiindcă au procese începute. Întrebarea care o pun, rezultând logic de aici: de ce, din octombrie sau cât durează achiziția publică, n-am declanșat procedura de achiziție a acestui serviciu, așa cum scrie la procedura de achiziții publice, astfel încât să nu ajungem să facem... să

---

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

**PREȘEDINTE,**

**Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

**SECRETARUL JUDEȚULUI,**

**Paul Pușcaș**

votăm încă de două ori, cum a spus domnul Hamza, proiecte de hotărâre pentru servicii făcute și neplătite, fiindcă nu exista această hotărâre a Consiliului Județean? Mai mult decât atât, dacă vă aduceți aminte, domnul Vicepreședinte Hamza, am votat la un moment dat, nu forțați, că nu ne-a forțat nimeni, necesitatea ne-a impus să adoptăm o hotărâre, astfel încât să intre în legalitate plata făcută către casa de avocați. Corect? Ei, acesta este motivul pentru care eu, astăzi, am să mă abțin la acest proiect de hotărâre, fiindcă nu vreau ca să accept această justificare că este un proces pe rol, proces în care ne reprezintă casa de avocatură respectivă și trebuie să le oferim lor serviciul de reprezentare. Mulțumesc frumos.”

Domnul Căluean Anghel Costel intervine: „... este simplă, domnule consilier, se dorește o achiziție publică prin încredințare directă.”

Domnul Potec Nicolae Petrișor, adresându-se domnului Președinte, transmite: „Deci, insist ca acest proiect de hotărâre să îl retrageți astăzi, să veniți cu el în ședința ordinară de luna aceasta, făcut temeinic, punctual, pe fiecare proces în parte... haideți că vă las să terminați, ca să ne înțelegem, da?... Nu, pentru că așa este corect. Servicii juridice sau de consultanță juridică sau cum vreți să le denumiți, încheiate cu mâna consilierilor, adică noi votăm aici, că mergem cu... nu știu, cu firma aceea, casa de avocatură, nu o să obțineți, da? Deci, asta-i exclus. Eu merg mai departe și înțeleg fenomenul, că cel mai corect e așa: am băgat în Consiliu, am o urgență cu pădurea de la Schela, am votat proiectul de hotărâre să continui cu «Irimia» și nu știu cum le mai zice, și toată lumea-i acoperită... aparatul vorbesc. Da? Cel mai corect este: avem o problemă punctuală, avem câteva procese cu această societate, încheiem cuantumul... în cuantumul cât e acolo, că ne permite legea cu achiziție directă; ulterior, dacă ajungem și depășim pragul de achiziție directă, scoatem aceste servicii la licitație și toată lumea este acoperită de lege. Vă rog frumos, nu veniți să acoperiți acest contract, prelungirea acestui contract, cu mâna noastră, a consilierilor, că nu este corect.”

Domnul Țuicu Emil spune că se pare că nu s-a înțeles esența. Esența-i următoarea: pentru această pădure de la Schela, pentru speța de la Schela, e necesitate, e o necesitate, da? E o necesitate și suma se încadrează, cum spunea colegul dânsului, în achiziție directă și se poate face. Întreabă: „Dar, legea știți ce prevede?” Precizează că legea prevede că se încheie contracte de achiziție de servicii de reprezentare juridică numai în caz de necesitate și când reprezintă o urgență deosebită. Spune: „Ceea ce nu puteți să îmi spuneți că știți de acum ce va urma. Să aprobăm acum pentru tot anul, și exact cum spunea colegul meu, să încheiem un contract pentru ce o să fie tot anul, n-aveți de unde să știți. N-aveți... poate n-avem niciunul. Pentru ce să încheiem?”

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre.

***În urma votului au rezultat următoarele: 11 voturi „pentru”, 2 voturi „împotriva” (Zamfir Aurel și Țuicu Emil) și 15 „abțineri” (Butunoi Adrian – Liviu, Ion Dumitru, Ștefan Ion, Căluean Anghel Costel, Dănăilă Sorin, Grosu Constantin, Cristovici Viorel, Gaiu Magdalena, Ursu Nicușor, Bogdan Tania – Iuliana, Dima Gheorghe, Ungureanu Cătălin, Sandu Mitică, Butunoiu Dorin și Potec Nicolae Petrișor).***

---

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,  
Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,  
Paul Pușcaș

Domnul Secretar informează că proiectul de hotărâre nu a fost adoptat, întrucât nu a întrunit votul majorității consilierilor prezenți, în conformitate cu prevederile art. 45 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Domnul Președinte anunță că dâșii și-au făcut datoria.

**Se trece la punctul 2 din ordinea de zi:**

**Însușirea raportului de reevaluare a activelor fixe corporale de natura construcțiilor și terenurilor aflate în domeniul public și în domeniul privat al Județului Galați și în administrarea Consiliului Județean Galați**

**Inițiator: Cornel Hamza**

Domnul Președinte informează că la acest proiect de hotărâre există un amendament. Roagă inițiatorii să îl prezinte.

*S-a prezentat, în scris, următorul:*

**«AMENDAMENT**

**la proiectul de hotărâre privind însușirea raportului de reevaluare a activelor fixe corporale de natura construcțiilor și terenurilor aflate în domeniul public și în domeniul privat al Județului Galați și în administrarea Consiliului Județului Galați**

(înregistrat la Consiliul Județean Galați cu nr. 2171/7.03.2016)

Nr. înregistrare proiect = 9.148/16.02.2016

Considerăm că diferențele de evaluare la diferență de 3 ani este cel puțin suspectă. Exemplu: 1) Poz. 20, Vlădești de la 300.709,50 lei la 34.569,45 lei; 2) Teren Zătun, de la 1.943.046,00 lei la 105.414,25 lei; 3) Teren Canton Pechea, de la 99.465,45 lei la 14.429,85 lei; 4) Teren Canton Berești Meria, de la 98.308,88 lei la 7.497,64 lei; 5) Teren Canton Buciumeni, de la 314.588,40 lei la 14.669,55 lei, etc.

Solicităm o nouă reevaluare acolo unde sunt diferențe majore.

Data: 07.03.2016 Semnează: Ștefan Ion, Bogdan Tania, Gaiu Magdalena, Buruiană Daniela».

Domnul Ștefan Ion, adresându-se domnului Președinte, stimaților colegi, afirmă că se consideră că acest raport are diferențe majore în evaluarea actuală, față de evaluarea precedentă. Și, aici, în amendamentul care le este prezentat - Comisia 4: Ștefan Ion, Bogdan Tania, Gaiu Magdalena și Buruiană Daniela - le-au dat și cinci exemple ca să înțeleagă și colegii la ce se face referire și doar sunt cinci exemple; se poate discuta mai mult - nu încăpea în acest formular. Precizează: „Și, la *Poziția 1*) am spus așa: Vlădeștiul, de la 300.709,5 la 34.569,45 - deci, valoarea a scăzut de nouă ori. La *Poziția 2*) Terenul de la Zătun, de la aproape douăzeci de miliarde s-a dus la un miliard - de douăzeci de ori, de douăzeci de ori a scăzut valoarea. *Exemplul trei*: la Cantonul Pechea, de la 99.465 a scăzut la 14.429 - a scăzut de șase ori. Terenul de la Cantonul Berești Meria, de la 98.308 la 7.497 - aproape de cincisprezece ori. Și, *al cincilea exemplu* grăitor: Terenul de la Cantonul Buciumeni, de la 314.588 la 14.669 - de douăzeci de ori a scăzut valoarea. Am spus foarte clar,

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

**PREȘEDINTE,**

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

**SECRETARUL JUDEȚULUI,**

Paul Pușcaș

În acest amendament, că această evaluare este cel puțin suspectă sau comparând evaluarea precedentă față de evaluarea actuală, sumele sunt suspecte, din punctul meu de vedere, și asta mă îndeamnă să cred că vreți să măritați o mireasă, să spuneți că este și știrbă și slută și mai are nu știu ce și vreți să o dați și bonus cuiva care mâine-poimâine vrea să... vrea să o ia. Asta mă..."

Doamna Sandu Viorica se adresează domnului Președinte pentru a lua cuvântul.

Domnul Ștefan Ion dorește să nu fie întrerupt. Transmite: „Asta mă face să cred că se dorește, în pasul următor, vinderea acestor terenuri, ceea ce înseamnă foarte mult și active ale Consiliului Județului, și noi solicităm foarte clar: o nouă reevaluare acolo unde sunt diferențe majore. Pentru că v-am spus, diferențele sunt de până la douăzeci de ori; nu: 1,2 - de douăzeci de ori și exemplele sunt grăitoare. Deci, solicităm acceptarea acestui amendament, ca acolo unde sunt diferențe majore să se facă o nouă reevaluare și cu argumente. Vă mulțumesc.”

Doamna Sandu Viorica se adresează domnului Președinte pentru a lua cuvântul.

Domnul Președinte îi dă cuvântul doamnei consilier județean.

Doamna Sandu Viorica spune că încearcă să aducă unele clarificări sau unele explicații. În ultimii trei ani, în materie de evaluare, s-a folosit metoda ratei inflației, metodă acceptată legal, în regulă, dar metodă... și, în general, pentru patrimoniu public, dar metodă care a mărit artificial valoarea patrimoniului. La momentul actual, metoda obligatorie este cea a comparației directe; adică - în materie de terenuri, se referă - adică: „se identifică tranzacții în zona respectivă, se aplică anumiți coeficienți de corecție în funcție de deschidere, în funcție de utilități, în funcție de așezarea terenului, și se stabilește o valoare de piață, adică valoarea care am obține-o dacă am vinde acel teren.” Precizează că pentru clădiri sunt mai multe metode. Deci, e justificată, e posibil să fie astfel de diferențe și de abia acum poate, prin reevaluarea aceasta, să se fi identificat valoarea justă și să fie înregistrată valoarea justă. Dorește să mai spună că o evaluare nu poate fi contestată sau nu poate fi dezisă, să zică așa, printr-o... decât printr-o altă evaluare, dar trebuiesc motive absolut întemeiate și înseamnă costuri suplimentare.

Domnul Țuicu Emil, adresându-se doamnei consilier județean, dorește să îi adreseze o întrebare. Dânsul întâmplător...

Doamna Sandu Viorica îi transmite să nu adreseze, că nu sunt... să nu adreseze nicio întrebare.

Domnul Țuicu Emil, urmare a celor comunicate, adresează atunci o întrebare retorică. Spune că întâmplător, chiar lângă Zătun, are și dânsul un hectar de pământ, întâmplător, complet întâmplător. Întreabă cum se explică că la *Poziția 4*) apare Teren - curți și construcții Zătun, deci, atenție! Teren - curți și construcții de la Zătun cu valoare de 9.193 de lei, adică de-un salariu de director, undeva, bun, pe o lună de zile. Întreabă dacă chiar cred că asta este valoarea. Le precizează că sub trei mii, deci, un hectar sub trei mii de euro sau în jur de cinci mii de euro, nu se vinde acolo.

---

**Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.**

**PREȘEDINTE,**  
**Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

**SECRETARUL JUDEȚULUI,**  
**Paul Pușcaș**



Doamna Sandu Viorica, adresându-se domnului consilier județean Țicu Emil, îi spune că i-a explicat că pot fi reale aceste diferențe. De altfel, lucrarea poate fi examinată, putea fi chemat acel evaluator și să se primească explicațiile de rigoare.

Domnul Țicu Emil susține că a fost chemat, dar n-a venit la comisie.

Doamna Sandu Viorica informează că ele sunt justificate. I-a explicat: depinde de metoda utilizată la reevaluarea anterioară. Și ea s-a întâlnit... aceste diferențe s-au întâlnit, în general, la patrimoniul public.

Domnul Țicu Emil precizează că dumnealui i-a sărit în ochi cu totul altceva: Teren - curți și construcții la Zătun: 9.193; iar terenul de la... numai terenul de la Canton de la Buciumeni este 14.000 de lei. Întreabă dacă nu este ceva ciudat aici.

Doamna Sandu Viorica intervine: „Dar este și... să zic, așa, nesănătos, să punem la îndoială lucrarea unui evaluator și să facem conotații...”

Domnul Țicu Emil întreabă de ce.

Doamna Sandu Viorica continuă: „... de genul care ați făcut dumneavoastră că ne gândim la vânzare. Nu, eu cred că nu-i sănătos să vedem numai așa.”

Domnul Țicu Emil îi răspunde doamnei consilier județean că dânsul n-a făcut așa ceva. Dânsul și-a pus niște întrebări. Dânsul n-a făcut că... gândește la vânzare. Dânsul a spus: cum se poate ca la Buciumeni, terenul unui Canton, să fie mai valoros decât Terenul de la Zătun? Nu se poate așa ceva.

Domnul Hamza Cornel, până mai sunt adresate întrebări, îl invită pe directorul de la Patrimoniul, domnul Cristea, care trebuie să știe mult mai multe decât dânsii, să aducă niște lămuriri.

Domnul Cristea Constantin spune: „Bună ziua. Situația este destul de complexă. Doamna Sandu a punctat foarte bine foarte multe lucruri. Clădirile și, în mod special, terenurile din domeniul public al unităților administrativ-teritoriale au fost evaluate, pentru prima oară, în 2010. Și s-a folosit o metodă de evaluare empirică: s-a luat valoarea din contabilitate, care nu știam cât de corectă este, și s-a înmulțit cu un coeficient de inflație și au dat niște valori - în anumite locuri aberante. La mijloace fixe, pot să vă dau exemplul clasic cu calculatoarele: în care un calculator vechi, de zece ani, înmulțit cu rata de inflație - pentru că nu se calcula amortizarea - devenea de zece ori mai scump sau de cincisprezece ori mai scump decât un calculator nou, dar nu este cazul acesta. Strict, pe cele cinci cazuri (care le-a spus domnul consilier): Zătun, Vlădești și cele trei Cantoane, că aici au apărut diferențele cele mai mari. La Zătun și la Vlădești, situația este relativ simplă. Și Zătunul și Vlădeștiul aveau o suprafață de teren și o clădire pe teren. În 2010, când s-a făcut evaluarea, s-a făcut evaluarea: valoarea contabilă ori rata de inflație. Între timp, prin hotărâri de Consiliu Județean, cele două terenuri, de la Zătun și de la Vlădești, au fost trecute în patrimoniul S.A.D.P.-ului - Serviciul de Administrare Publică, iar la noi au rămas numai clădirea și suprafața de sub clădire. În contabilitate, din păcate, a rămas valoarea veche de două miliarde. În momentul când a venit evaluatorul acum, i s-a dat valoarea de contabilitate de două miliarde și suprafața care este acum la Zătun - de exemplu: 8.400 de metri, nu 47 de hectare; și, atunci, omul a făcut evaluarea la ce este. Corectăm, în contabilitate, prin notă contabilă această chestie. La Vlădești, este la fel. La cele trei Cantoane, pentru că sunt specifice, așa, înregistrarea

---

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

**PREȘEDINTE,**

**Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

**SECRETARUL JUDEȚULUI,**

**Paul Pușcaș**

contabilă care a venit din vechi, de la fosta Societate de Drumuri, unde erau aceste cantoane, aveau înregistrate și clădirea și terenul pe aceeași valoare. Când a venit evaluatorul acum, a făcut despărțirea între clădire și teren și, atunci, clădirea, care se regăsește, dar la o altă poziție, are o valoare diferită decât terenul respectiv. Sunt diferențe în evaluările domeniului public, sunt diferențe. Acuma încercăm să le corectăm. Vă dau un singur exemplu: în 2010, când s-a făcut prima evaluare, cel puțin jumătate din cele patru sute sau trei sute cincizeci de terenuri și clădiri pe care le administrează direct Consiliul Județului, aveau valori foarte mari sau foarte mici - că așa era. La prima evaluare, din 2010, s-au reglementat aproape 90% din cazuri, acum sunt, să spunem, zece-cincisprezece excepții pe care încercăm să le rezolvăm din mers. Dacă dumneavoastră considerați că, pentru punctele acestea unde diferența este foarte mare, se poate face o mică reevaluare, eu nu cred că ar fi o problemă, dar acestea se reglementează în timp. Din punctul meu de vedere, în ceea ce privește apartenența acestor clădiri și terenuri la domeniul public, chestia este foarte sigură, ele aparțin domeniului public, nu pot fi înstrăinate, nu pot fi vândute și nu pot fi... Valoric... valoric... ”

Domnul Gogoncea Lilion-Dan dorește să aștepte numai o clipă... se pierde vremea. Afirmă: „Nicio metodă... Sunt cinci metode, orice evaluator când dă un raport de evaluare merge pe cinci metode - eu, sunt și eu școlit. Nicio metodă nu permite să ajung cu valoarea de douăzeci de ori sub. N-are cum! Și eu tot... am tot întrebat, că nu-i posibil așa ceva.” Asta este explicația: terenul a trecut la Direcția de... Protecția Plantelor sau cum... Serviciul de Protecția Plantelor și, acum, cu terenul de dedesubt l-a evaluat, probabil, la o valoare mai mare pe metru pătrat decât a fost în evaluarea inițială.

Domnul Cristea Constantin precizează că nu, este relativ aceeași valoare, dar suprafața-i mult mai mică.

Domnul Gogoncea Lilion-Dan, adresându-se domnului Președinte, dacă este de acord, întreabă, referindu-se la acest proiect de hotărâre, dacă crapă, moare până la ședința viitoare. Dânsul crede că nu.

Domnul Președinte întreabă ce anume.

Domnul Gogoncea Lilion-Dan se referă la faptul că nu crede că moare proiectul acesta.

Domnul Președinte îi răspunde că nu.

Domnul Gogoncea Lilion-Dan, ca urmare a răspunsului primit, invită să fie reluat, să vină cum a venit acum domnul Cristea și să ia pe fiecare. Dânsul nu poate să creadă că un evaluator are metodologia lui, a o aduce el de undeva, nu știe de unde, ca să scoată valoare de șase ori, de trei ori, nici măcar cu 30% n-are voie, domnule. N-are cum!

Doamna Sandu Viorica susține: Mai cu seamă că-i răspunderea directă...

Domnul Gogoncea Lilion-Dan spune: „Și există explicații pentru ce a făcut. Al! Că poate greși la un obiectiv din pix, din calculator, păi, și asta e posibil, dar la toate să vină cum s-a arătat aici, se face părul măciucă. Așa este! Deci, haideti să lăsăm proiectul pentru ședința următoare.” În continuare, adresându-se domnului Cristea, îi spune că trebuie să se prezinte la comisie, să arate cu documente...

---

**Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.**

**PREȘEDINTE,**

**Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

**SECRETARUL JUDEȚULUI,**

**Paul Pușcaș**

Domnul Președinte îi spune că numai inițiatorul poate hotărî.

Domnul Gogoncea Lilion-Dan îi transmite că nu. Dânsul a făcut o propunere, n-a stabilit.

Domnul Președinte știe. Dorește să își spună și dânsul punctul de vedere. Și pe dânsul îl perturbă diversele variații și așa mai departe în evaluări și crede că, de fapt, acest domeniu al evaluării este un sat fără câini pe plan național, dar nu are ce face. În continuare, precizează: „Domnule, mă rog, eu nu sunt... Dar, dar, un evaluator este o persoană autonomă, care răspunde în fața legii, a cărei evaluări trebuie să le iei ca atare, nu le poți contesta decât pe cale juridică, iar ca să facem o altă evaluare ne ia Curtea de Conturi. Atenție! Aici este toată problema. Mă rog, acesta este un aspect.” Îi dă cuvântul, în continuare, domnului Vicepreședinte Hamza Cornel.

Domnul Hamza Cornel informează: „Haideti, vă rog, pentru transparență, că și eu am înțeles acum unele lucruri, cred că ar fi bine ca, în ședința următoare, să îl chemăm aici pe acest evaluator, să ne explice tuturor... tuturor, și la comisie. Pentru că dacă a fost chemat și n-a vrut să vină, eu cred că are această obligație să ne dea explicații, nu numai celor care au încheiat contractul, ci și celor care hotărâsc, după aceea, prețurile pe care el le-a evaluat.”

Domnul Ștefan Ion aduce la cunoștință că astăzi au avut ședință de comisie. S-a chemat atât partea de Patrimoniu, cât și partea Economică, și menționează că nu li s-au adus aceste explicații.

Domnul Hamza Cornel spune: cu atât mai rău.

Domnul Ștefan Ion susține că aceste explicații le-au primit, aici, în direct.

Domnul Zamfir Aurel informează că la altă comisie a venit cu explicații.

Domnul Hamza Cornel intervine: ...de ce faceți discriminare...

Domnul Ștefan Ion comunică faptul că este normal să își pună întrebări. Până la urmă...

Domnul Președinte transmite că nu... întrebările sunt bune.

Domnul Hamza Cornel informează că nu au nimic de ascuns, se dorește ca lucrurile să fie pe făgașul lor. Așa că, își retrace proiectul.

Domnul Zamfir Aurel are și dânsul o rugămintă. Informează că în acest raport apare o frază la un moment dat... nu, nu, se va repeta, e o frază, la un moment dat, că: «informațiile furnizate sunt considerate autentice, dar nu se dă nicio garanție asupra preciziei lor».

Domnul Gogoncea Lilion-Dan aduce la cunoștință că este formula consacrată și la audit extern, și Curtea de Conturi, și la Garda financiară și la...

Domnul Președinte anunță că se votează propunerea domnului Vicepreședinte Hamza de retragere a proiectului.

Supune la vot.

***Se aprobă în unanimitate, cu 28 voturi „pentru”.***

**Se trece la punctul 3 din ordinea de zi:**

***Aprobarea listei finale de priorități cuprinzând solicitanții de locuințe de serviciu, la nivelul aparatului de specialitate al Consiliului Județean Galați, precum și a listei de repartizare, prin închiriere, a unor locuințe de serviciu***

**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

---

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare. Îi dă cuvântul domnului consilier județean Butunoi Adrian-Liviu.

Domnul Butunoi Adrian-Liviu, adresându-se domnului Președinte, conchide că dânsii, la comisie, au invitat cele două persoane din aparatul de specialitate, care au făcut parte din Comisia de evaluare. Spune: „Am înțeles, acesta este punctajul fiecăruia, numai că, având anumite discuții cu personalul din aparatul dumneavoastră de specialitate, am constatat că ar trebui modificat Regulamentul. Pentru că, în speța actuală, cel care a obținut punctajul cel mai mare, am înțeles că este necăsătorit... păi, nu, nu, auziți? dar de ce credeți că-i discriminare? Adică, dacă unul din angajați și are familie și un copil sau doi copii, vi se pare normal să meargă într-o garsonieră și unul care este necăsătorit, vi se pare normal să meargă într-un apartament cu trei camere? Acesta este un aspect. Nu v-am întrerupt, domnule Vicepreședinte, văd că sunteți foarte vocal, da... Așa. Și, mai este o problemă, din ce am discutat, am înțeles că aceste apartamente sunt într-o stare deplorabilă. Păi, eu cred că ar fi corect și normal să facem o minimă investiție, pentru că acolo se vor muta niște oameni, să aibă condiții normale, umane. Și, din câte știu, nu sunt bani, că n-au fost bani prevăzuți, dar știu că aveți un fond de rezervă dumneavoastră și ați face un gest ca să igienizați și să reparați aceste apartamente. După care, să se facă... să se stabilească niște criterii de repartizare în funcție de: situația familiară, de numărul de persoane și multe altele. Ceea ce mi se pare o chestie normală și de bun simț.”

Domnul Președinte dorește să îi răspundă la această intervenție. Transmite: „*Punctul unu:* este prima dată când, în aceste apartamente unde, din păcate, s-au produs multe lucruri regretabile și s-a ajuns în situația când s-a impus ca acest bun al județului să fie vândut la un milion jumate lei vechi, adică o sticlă de whisky, situație absolut anormală, imorală și, după părerea mea, juridic incorectă, noi am făcut demersuri și suntem în proces, deci, prima dată când aceste locuințe devin locuințe de serviciu reale și oamenii, care se mută în ele, le părăsesc în momentul în care nu mai sunt salariați ai Consiliului Județean. Și, încă ceva: ele nu pot fi cumpărate, ele sunt în domeniul public - important.” În continuare, afirmă: „*Punctul doi:* noi aici aplicăm un Regulament, care s-a votat acum două luni, nu? Deci, este o aplicare clară, strictă, a unui Regulament. *Punctul trei:* legat de starea acestor apartamente. Nu se pot băga bani în amenajarea acestor apartamente, pentru că este ilegal. De ce este ilegal? În condițiile legii, cel care a părăsit apartamentul trebuie să-l pună la punct și există un proces de predare-primire, între cel care l-a predat și cel care l-a primit. Dacă cel care l-a primit, a semnat și nu corespunde standardelor care trebuie să existe pentru un apartament părăsit de predecesor, atunci se aplică legea și este vinovat respectivul funcționar. De-abia, dacă am băga din fondul de rezervă, Curtea de conturi ne umflă și, de data aceasta, ne umflă exact motivat, pe lege.”

Domnul Potec Nicolae Petrișor se adresează domnului Președinte pentru a lua cuvântul.

Domnul Președinte îi dă cuvântul domnului consilier județean.

Domnul Potec Nicolae Petrișor îl întreabă pe domnul Președinte dacă la acest proiect este dânsul inițiator, da?

---

**Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.**

**PREȘEDINTE,**  
**Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

**SECRETARUL JUDEȚULUI,**  
**Paul Pușcaș**

Domnul Președinte confirmă.

Domnul Potec Nicolae Petrișor repetă întrebarea formulată mai sus, ca să știe dacă vorbește cu dânsul...

Domnul Președinte îi răspunde că da.

Domnul Potec Nicolae Petrișor îl întreabă dacă poate să le spună, în calitate de inițiator, cine sunt cele trei persoane care beneficiază de aceste apartamente și pe ce funcții sunt încadrate.

Domnul Președinte, adresându-se domnului consilier, conchide că nici nu l-a interesat cine sunt, că nu asta este problema.

Domnul Potec Nicolae Petrișor, adresându-se domnului Președinte, întreabă, încă o dată, dacă sunt cele trei persoane angajate ale Consiliului sau ale cui sunt, cine sunt, și pe ce funcții sunt încadrate. În ordinea punctajului.

Domnul Președinte conchide că punctajul nu l-a făcut dânsul. Punctajul s-a făcut conform Regulamentului... În continuare, informează că sunt funcționari de-ai noștri.

Domnul Butunoiu Dorin, adresându-se domnului Președinte, dorește să ia cuvântul.

Domnul Președinte îi dă cuvântul domnului consilier județean.

Domnul Butunoiu Dorin comunică: „Din ce ne-ați spus dumneavoastră mai devreme, ce să înțelegem, că în 2016, pe 6 iunie, când veți lăsa scaunul și biroul de Președinte al Consiliului Județean, veți aduce apartamentul sau biroul respectiv la starea care l-ați preluat și tot Consiliul... la starea care ați preluat Consiliul în 2012? Și nu se mai investește absolut nimic și nu se mai face nimic cu, Consiliul din 2016 încolo? Acele apartamente sunt ale Consiliului, domnule Președinte, da? Dacă aveți o problemă cu foștii chiriași, îi dați în judecată, luați din nou o casă de avocatură și rezolvați problema. Dar investiți în acele apartamente ca să poată fi locuite de niște oameni. Nu ne mai duceți în eroare cu tot felul de vorbe de-ale dumneavoastră.”

Domnul Președinte îl roagă să fie politicos și, în continuare, afirmă: „Chiar dacă proveniți din o lume diferită, căutați să vă comportați ca un intelectual.”

Domnul Butunoiu Dorin spune: „Nu pot să vă depășesc pe dumneavoastră, n-am nicio șansă.”

Domnul Președinte, în continuare, îi dă cuvântul doamnei consilier județean Sandu Viorica.

Doamna Sandu Viorica comunică: „Vreau să fac precizarea că investiția pentru apartamente, nu se poate rezolva din fondul de rezervă, pentru că sunt indicații stricte ce se rezolvă de acolo... Mă lași, te rog frumos, Dorine, să vorbesc? Acolo... Adică, cum duc în eroare? Citește articolul 33, din Legea finanțelor publice, unde prevede clar ce se poate face din fondul de rezervă. Nu cred că este un caz de forță majoră, o calamitate sau altceva pentru a putea fi susținut din fondul de rezervă. Pe de altă parte, vreau să subliniez doar faptul că tot noi, consilierii județeni, am aprobat Regulamentul prin care au fost acordate acum și punctajele, prin care au fost acordate aceste apartamente. Cine l-a votat, dar a trecut acel proiect. Deci, mă mir că domnul jurist...”

Domnul Butunoiu Adrian-Liviu, adresându-se domnului Președinte, dorește să...

---

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

**PREȘEDINTE,**

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

**SECRETARUL JUDEȚULUI,**

Paul Pușcaș

Doamna Sandu Viorica îi comunică domnului consilier că se grăbește.

Domnul Butunoi Adrian-Liviu afirmă că așteaptă.

Doamna Sandu Viorica spune: Da... Da.

Domnul Președinte îi dă cuvântul domnului consilier județean Butunoi Adrian-Liviu.

Domnul Butunoi Adrian-Liviu dorește să o întrebe pe stimata și simpatica colegă a dânsului...

Doamna Sandu Viorica îl roagă să nu o întrebe nimic, că dânsul nu este aici...

Domnul Butunoi Adrian-Liviu spune: „De câte ori nu s-a modificat câte un regulament? Uite, am votat și noi ceva și ne-a scăpat. De ce crezi că nu putem să îndreptăm ce-i strâmb?”

Doamna Sandu Viorica intervine: „... A! asta am vrut să recunoști că ți-a scăpat, mai ales ca și jurist. Mulțumesc.”

Domnul Potec Nicolae Petrișor, adresându-se domnului Președinte, spune că dânsul nu și-a terminat intervenția.

Domnul Președinte, precizându-i că a mai vorbit, îi dă cuvântul.

Domnul Potec Nicolae Petrișor precizează că nu a terminat. Spune că, colegii s-au certat pe... nu știe... pe renovat apartamente. Are o nelămurire: cele trei persoane... Dorește să îl ajute un pic... Întreabă dacă poate să îl ajute, da?... Precizează că pe domnul Președinte, că nu știe care sunt funcționarii. Afirmă: „Deci, avem doi funcționari de la Direcția economică și al treilea îmi scapă. Nu știu cine e. Dacă puteți să mă ajutați dumneavoastră? ... șoferul dumneavoastră.”

Domnul Președinte conchide: „eu nu am șofer personal, să vă fie foarte clar.”

Domnul Țicu Emil, adresându-se domnului Președinte, dorește să adreseze și dânsul o întrebare.

Domnul Președinte îi dă cuvântul domnului consilier județean.

Domnul Țicu Emil spune: „Dacă îmi permiteți să pun o întrebare referitor la o afirmație, care ați făcut-o dumneavoastră. Deci: în momentul când nu vor mai fi angajați ai Consiliului Județului vor... părăsi aceste locuințe...”

Domnul Președinte spune: Da.

Domnul Țicu Emil întreabă: chiar și dacă ies la pensie?

Domnul Președinte spune: „Chiar și dacă?... Nu, uite chestia asta...”

Domnul Țicu Emil afirmă: „Păi, să zic că oamenii lucrează treizeci de ani la Consiliu...”

Domnul Președinte spune că dacă ies la pensie, după părerea dânsului este...

Domnul Țicu Emil, adresându-se domnului Președinte, dorește să intervină.

Domnul Președinte îi precizează că, după părerea dânsului, este un gol de prevedere al Regulamentului și acesta ar trebui... nu s-a gândit nimeni la chestia asta.

Domnul Țicu Emil susține: „Da? Păi, s-a gândit, vă spun eu.”

Domnul Președinte spune că normal...

Domnul Țicu Emil precizează: „les oamenii... ies la pensie, ca angajați ai Consiliului Județului, și a doua zi după ce au ieșit la pensie: plecați în drum, plecați în drum!”

---

**Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.**

**PREȘEDINTE,**

**Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

**SECRETARUL JUDEȚULUI,**

**Paul Pușcaș**

Domnul Președinte afirmă: Da, asta este.

Domnul Țuicu Emil spune că nu e corect.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre.

***În urma votului au rezultat următoarele: 12 voturi „pentru”, un vot „împotrivă” (Țuicu Emil) și 15 „abțineri” (Butunoi Adrian – Liviu, Ion Dumitru, Ștefan Ion, Călușean Anghel Costel, Dănăilă Sorin, Grosu Constantin, Cristovici Viorel, Gaiu Magdalena, Ursu Nicușor, Bogdan Tania – Iuliana, Ungureanu Cătălin, Sandu Mitică, Butunoiu Dorin, Zamfir Aurel și Potec Nicolae Petrișor).***

Proiectul de hotărâre nu a fost adoptat, întrucât nu a întrunit votul a 2/3 dintre consilierii în funcție, în conformitate cu prevederile art. 45 alin. (3) din Legea nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**Se trece la punctul 4 din ordinea de zi:**

***Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse***

Domnul Călușean Anghel Costel, adresându-se domnului Președinte pentru a lua cuvântul la acest punct din ordinea de zi, spune: „Vreau să vă felicit că ați cheltuit din bugetul Consiliului Județean peste cincisprezece mii de lei pentru nimic.”

Domnul Președinte îi răspunde că nu, nu pentru nimic. Pentru a demonstra nivelul moral al unor persoane care, pentru imaginea lor, lovesc în interesele județului.

Domnul Călușean Anghel Costel afirmă: „Dar ați retras și dumneavoastră un proiect de hotărâre.”

Domnul Președinte mulțumește și închide ședința.

Prezentul proces-verbal, fără ștersături sau adăugiri, conține 23 (douăzecișitrei) pagini și a fost prezentat în ședința ordinară a Consiliului Județean Galați din data de **30 martie 2016**.

**PREȘEDINTE**

**Nicolae Dobrovici-Bacalbașa**

**SECRETARUL JUDEȚULUI**

**Paul Pușcaș**

---

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș