



PROCES – VERBAL

al ședinței ordinare a Consiliului Județului Galați din 4 iunie 2014

Ședința ordinară a Consiliului Județului Galați a fost convocată prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județului Galați nr. 370 din 30 mai 2014, ce a fost publicată în ziarul „Viața liberă” din 31 mai - 1 iunie 2014 și prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județului Galați nr. 371 din 30 mai 2014, ce a fost publicată în ziarul „Viața liberă” din 3 iunie și afișate la sediu, având următorul proiect al ordinii de zi:

1. Constatarea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale, a mandatului de consilier județean al domnului Mănăilă Gheorghe;

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

2. Asocierea Județului Galați, prin Consiliul Județului Galați, cu unitățile administrativ-teritoriale municipiul Tecuci și comuna Barcea din județul Galați, prin Consiliile Locale Tecuci și Barcea, în vederea acceptării acestora din urmă, în calitate de membri ai Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ECOSERV Galați;

Inițiator: Cornel Hamza

3. Asocierea Județului Galați, prin Consiliul Județului Galați, cu unitatea administrativ-teritorială comuna Rădești din județul Galați, prin Consiliul Local Rădești, în vederea acceptării acesteia din urmă, în calitate de membru al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Serviciul Regional Apa” Galați;

Inițiator: Cornel Hamza

4. Eliberarea din funcție a doamnei Tania Iuliana Bogdan, Vicepreședinte al Consiliului Județului Galați;

Inițiatori: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

Cornel Hamza

Buruiană Daniela Laura

Butunoiu Dorin

Buțurcă Octav

Gogoncea Lilion Dan

Istudor Gigel

Podaru Tinca

Sandu Viorica

Șerban Iulian Marian

Zaharia Eugen

Dima Gheorghe

Buruiană Natalița

Gasparotti Florinel Petru

Neicu Dan Cristian

Hapeci Daniela Simona

Mănăilă Gheorghe

Ungureanu Cătălin

Vicleanu Marian

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș



5. Alegerea unui vicepreședinte al Consiliului Județului Galați;

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

6. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Au participat în virtutea obligațiilor de serviciu: Lucean Mihalcea - director executiv, Direcția economie și finanțe; Manuela Panaitescu - director executiv adjunct, Direcția de dezvoltare regională; Constantin Cristea - director executiv, Direcția patrimoniu; Cristina Lupașcu - auditor, Biroul audit public intern; Mărioara Dumitrescu - arhitect șef, Direcția Arhitect Șef; Mitică Budescu - consilier superior, Compartimentul de sănătate și învățământ special; Daniela Tecuță - consilier superior, Compartimentul cancelarie.

A participat ca invitat: Matei Remus - propus pentru a fi validat în calitate de consilier județean al Consiliului Județului Galați.

De asemenea, au mai participat reprezentanți de la următoarele instituții de presă: ziarul „VIAȚA LIBERĂ”; ziarul „REALITATEA”; ziarul „LIBERTATEA”; RADIO PRO FM; RADIO ROMÂNIA ACTUALITĂȚI; TV Galați; ANTENA 1.

Domnul Președinte anunță că la ședință participă și domnul deputat PP-DD Mario Caloianu.

În continuare, dă cuvântul domnului Secretar Pușcaș Paul pentru a face apelul nominal în vederea stabilirii prezenței la ședință.

Domnul Pușcaș Paul face apelul nominal.

Domnul Președinte informează că dintr-un număr de 34 consilieri județeni în funcție + Președintele Consiliului Județului Galați sunt prezenți 30 consilieri județeni în funcție + Președintele Consiliului Județului, deci ședința poate începe, fiind întrunite condițiile regulamentare pentru desfășurarea acesteia.

Au lipsit următorii consilieri județeni: Istudor Gigel, Mănilă Gheorghe, Munteanu Gabriela și Neicu Dan – Cristian.

A părăsit sala înainte de votarea punctului patru de pe ordinea de zi și a revenit în sală înainte de votarea punctului cinci de pe ordinea de zi, domnul consilier județean Potec Nicolae Petrișor.

Domnul Președinte informează că potrivit art. 33 alin. (4) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județului Galați, a fost prezentat la mapă procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județului Galați din 30 mai 2014.

În continuare, întreabă dacă sunt observații în legătură cu procesul-verbal.

Nefiind observații, supune la vot procesul-verbal.

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Domnul Președinte, cu privire la ordinea de zi, solicită completarea acesteia cu următoarele proiecte de hotărâri, care să fie dezbătute după punctul 1 din ordinea de zi:

- Validarea mandatului de consilier județean al domnului Matei Remus și apoi depunerea Jurământului;
- Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 49 din 6 august 2012 privind organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județului Galați;

Textul înscris în prezenta ilustrează realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

- Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 1 din 24 iunie 2012 privind alegerea Comisiei de validare a mandatelor consilierilor aleși în Consiliul Județului Galați la alegerile locale din 10 iunie 2012;
- Rectificarea bugetului local al Județului Galați, pe anul 2014.

În continuare, face precizarea că proiectele de hotărâri au avizele comisiilor de specialitate.

Domnul Președinte supune la vot completarea ordinii de zi cu proiectul de hotărâre privind «Validarea mandatului de consilier județean al domnului Matei Remus», urmat de depunerea Jurământului...

Doamna Bogdan Tania-Iuliana, adresându-se domnului Președinte, solicită să i se permită să facă o precizare și să aducă Consiliului Județului o informație. „Există o Sentință a Tribunalului Galați: 1488 din 2013, care se referă la un proces între Consiliul Local Tecuci și domnul Matei Remus. Domnul Matei Remus a dat în judecată Consiliul Local Tecuci pentru faptul că nu i-a validat mandatul de consilier local, pe motiv că nu avea calitatea de membru de partid al Partidului Poporului- Dan Diaconescu. Lucru acesta s-a întâmplat în urma următoarelor fapte: în 19 iunie, conducerea Partidului Poporului comunică Consiliului Local Tecuci...”

Domnul Președinte întreabă în ce an.

Doamna Bogdan Tania-Iuliana răspunde că în 2012, după alegeri.

Domnul Președinte concluzionează că acum doi ani.

Doamna Bogdan Tania-Iuliana precizează: „Deci, după alegerile din 10 iunie, pentru că noi facem referire la mandat câpătat prin alegerile din 10 iunie.” În continuare, spune despre ce este vorba: „Deci în 2012, 19 iunie, după alegeri, din Partidul Poporului, domnul Matei Remus este exclus. În 3.08 se face comunicare Consiliului Local Tecuci, care ia act de acest lucru și nu validează mandatul de consilier local al domnului Matei Remus. Domnia-sa dă în judecată Consiliul Local și pierde procesul definitiv irevocabil prin Sentința nr. 1488 din 2013. În același timp, domnia-sa se judeca și cu Partidul, având un dosar cu nr. 5329/2012 la Tribunal. În momentul acesta, Comisia de validare din Consiliul Județului nu are la dispoziție, pentru că actuala conducere a Partidului Poporului nu a pus la dispoziție Consiliului Județului un document din care să rezulte clar continuitatea domnului Remus Matei ca membru de partid, pentru că dacă această continuitate nu este asigurată, atunci domnia-sa își pierde drepturile de ales local, atât cum a făcut dovadă deja prin Sentința nr. 1488 Tribunalul Galați în relația cu, Consiliul Local Tecuci, cât și cu, Consiliul Județului Galați. Prin urmare, până nu lămurim această chestiune, să vedem dacă domnia-sa are calitate continuă de membru de partid și nu are întreruperi și nu face dovada acestui fapt, eu, personal, consider că este ilegal să discutăm astăzi despre validarea domniei-sale, ca și consilier județean.” Adresându-se domnului Președinte, spune că îi pune la dispoziție Sentința Tribunalului, o copie după ea, ca să o aibă și eventual să știe la ce ... să o studieze.

Domnul Președinte dă cuvântul doamnei consilier județean Sandu Viorica.

Doamna Sandu Viorica, adresându-se domnului Președinte, spune că face parte din Comisia de validare și îl anunță că la ședința Comisiei de validare au fost la mapă toate actele necesare și anunțăm în numele Partidului: adresă prin care domnul

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcas



Remus Matei este membru al Partidului Poporului - Dan Diaconescu și dovada faptului că este următorul pe listă. Ca urmare, Comisia de validare și-a dat votul pentru validarea acestuia.

Domnul Butunoi Adrian-Liviu, adresându-se doamnei consilier, o întreabă dacă să înțeleagă faptul că dumneaei contestă o hotărâre judecătorească.

Doamna Sandu Viorica repetă că n-are legătură una cu alta. Comisia de validare a avut...

Domnul Președinte roagă ca nimeni să nu ia cuvântul, până nu-l cere.

Doamna Bogdan Tania-Iuliana dorește să facă doar o precizare, dânsa n-a făcut apel la faptul că acum...

Domnul Președinte spune că nu la dânsa se referă...

Doamna Bogdan Tania-Iuliana precizează: „Nu am făcut referire la faptul că acum domnul nu este membru de partid, probabil că este. Trebuie să ne aducă dovada că în perioada 19 iunie 2012 până în prezent a fost continuu membru de partid la Partidul Poporului, pentru că dacă a avut o întrerupere, este ca și cum am lua un oarecare membru de partid și l-am face consilier județean. Pentru că odată ce a întrerupt și a pierdut procesul cu Partidul, chiar dacă s-a reînscris, și-a pierdut dreptul invocat de listele de candidatură, despre asta vorbim. Intrăm într-o chestie legislativă extrem de delicată și asta atrage consecințe asupra Consiliului în sine, asupra a tot ceea ce se votează azi și după aceea, pentru că folosim votul unei persoane care poate, eu nu spun că nu are dreptul, eu vreau să verificăm dacă are dreptul să fie validat. Să facă dovada continuității domniei-sale ca membru de Partid în Partidul Poporului. Atâta tot cerem.”

Domnul Președinte mulțumește și dă cuvântul domnului consilier județean Vicleanu Marian.

Domnul Vicleanu Marian afirmă: „Domnule Președinte, aș vrea să fac o completare, fiind vorba de un membru al Partidului nostru care a fost până mai ieri, și să aduc la cunoștință, vizavi de faptul că domnul Remus, vizavi de măsurile care s-au luat împotriva lui, de a fi exclus, au fost făcute pe niște acte care s-au dovedit a fi false. A făcut contestație la Comisia de etică a Partidului Poporului - Dan Diaconescu la care a câștigat. Asta nu se cunoaște, ce-i drept documentele le-a prezentat, dar numai o fracțiune vizavi de toate documentele pe care noi le-am prezentat și la Comisie.”

Domnul Țicu Emil solicită să i se permită să ia cuvântul.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului consilier județean Țicu Emil.

Domnul Țicu Emil transmite: „N-am să cred și știu sigur că nu este așa, că o hotărâre a Comisiei de etică și litigii sau cum se numește la Partidul Poporului poate să excedă o hotărâre judecătorească - domnul Vicleanu ar trebui să știe poate mai bine ca mine. Deci, o hotărâre judecătorească rămasă definitivă nu poate, în niciun caz, să fie înlăturată de către o hotărâre a Comisiei de etică și litigii.”

Domnul Președinte intervine: „Domnule, știți cum e? Am văzut că domnul Iohannis poate să devină peste noapte cu vechime, pe care nu o avea; deci, partidele au viața lor interioară în care evident, nu ne băgăm și nu discutăm moralitatea. În rest, eu am o Comisie de validare, care a stabilit un punct de vedere.

Textul înscris în prezenta înregistrare confirmă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pășcaș

Mă raliez acestui punct de vedere, că de aceea este Comisia de validare a Consiliului.”

Domnul Țicu Emil dorește să i se permită, din nou, să intervină. „Sunt membru al Comisiei de validare și aș vrea să spun încă un lucru. Ca membru al Comisiei de validare, noi am discutat pe actele care ne-au fost prezentate; faptul că, cu bună știință sau fără știință, nu ne-au fost prezentate anumite acte care puteau aduce o clarificare a situației domnului Remus, nu mă face ca în continuare să-mi mențin avizul favorabil dat. Deci, eu îmi retrag avizul.”

Doamna Sandu Viorica dorește să ia cuvântul.

Domnul Președinte dă cuvântul doamnei consilier județean Sandu Viorica.

Doamna Sandu Viorica, adresându-se domnului Președinte, comunică faptul că domnul Țicu a fost prezent la Comisia de validare, a semnat, pentru că și domnia-sa a constatat că există la mapă toate documentele necesare acordării validării, iar dacă domnia-sa își retrage aprobarea, oricum rămân trei consilieri, adică majoritatea Comisiei. În continuare, îi spune că nu sunt probleme din punct de vedere al Comisiei de validare.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului consilier județean Butunoi Adrian-Liviu.

Domnul Butunoi Adrian-Liviu spune: „Eu aș vrea să întreb toți membrii Comisiei de validare, dacă sunt de acord să treacă peste această hotărâre judecătorească; până la urmă, domnilor cred că suntem cetățeni români și...”

Doamna Sandu Viorica dorește să știe în ce calitate îi întreabă dânsul.

Domnul Butunoi Adrian-Liviu îi răspunde că în calitate de consilier județean, până la urmă, nu crede că sunt în altă parte, nu? că se discută pe lege. „Până la urmă, problema e în felul următor: deci noi respectăm legile acestei țări sau e după bunul plac al fiecăruia?”

Domnul Președinte concluzionează că în calitate de consilier are un drept de vot pe care îl va exercita.

Domnul Ion Ștefan intervine: „Haideti să vă dau eu o speță în care Comisia de validare validează un mandat, e vorba despre mine și despre domnul Chebac și, în aceeași ședință, aceeași consilieri județeni votează împotriva. Deci, eu cred că ceea ce stabilește Comisia de validare este așa cum este, după decizie politică, și nu după lege.”

Domnul Președinte concluzionează că fiecare va stabili ceea ce crede și își va încredința votul.

Domnul Ion Ștefan dorește să nu fie întrerupt. „Deci, normal este să ne uităm fiecare dintre noi pe aceste documente pentru că ni s-au adus astăzi, să amânăm până data viitoare. Pentru că mai dau și o altă speță: la invalidarea mandatului de consilier județean a domnului Aramă, pe aceeași ordine de zi nu s-a pus introducerea unui alt consilier județean. Deci, iată că sunt cel puțin două spețe unde s-a judecat în mod arbitrar de către Comisia de validare sau chiar nu s-au întrunit în Comisia de validare și important este ca noi să votăm în cunoștință de cauză. Eu acum aud acest subiect și cred că nu pot să-mi dau votul în cunoștință de cauză.” Precizează că nu poate să se abțină de la vot, pentru că dânsul nu poate să

Textul înscris în prezența prezidențului primei ședințe.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Fușcaș

voteze în necunoștință de cauză. În continuare, dorește să fie retras de pe ordinea de zi pentru că nu este normal ca acest punct să fie pe ordinea de zi, atâta timp cât sunt suspiciuni.

Domnul Președinte mulțumește pentru punctele de vedere exprimate. Supune la vot completarea ordinii de zi cu proiectul de hotărâre.

Se aprobă cu 18 voturi „pentru”, 13 voturi „împotrivă” (Bogdan Tania – Iuliana, Ursu Nicușor, Gaiu Magdalena, Stângă George – Cătălin, Cristovici Viorel, Țuicu Emil, Grosu Constantin, Ștefan Ion, Potec Nicolae – Petrișor, Zamfir Aurel, Ion Dumitru, Butunoi Adrian – Liviu și Căluean Anghel – Costel) și nicio „abținere”.

Domnul Președinte supune la vot completarea ordinii de zi cu proiectul de hotărâre privind «Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 49 din 6 august 2012 privind organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județului Galați».

Se aprobă cu 18 voturi „pentru”, 13 voturi „împotrivă” (Bogdan Tania – Iuliana, Ursu Nicușor, Gaiu Magdalena, Stângă George – Cătălin, Cristovici Viorel, Țuicu Emil, Grosu Constantin, Ștefan Ion, Potec Nicolae – Petrișor, Zamfir Aurel, Ion Dumitru, Butunoi Adrian – Liviu și Căluean Anghel – Costel) și nicio „abținere”.

Domnul Președinte supune la vot completarea ordinii de zi cu proiectul de hotărâre privind «Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 1 din 24 iunie 2012 privind alegerea Comisiei de validare a mandatelor consilierilor aleși în Consiliul Județului Galați la alegerile locale din 10 iunie 2012».

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Domnul Președinte supune la vot completarea ordinii de zi cu proiectul de hotărâre privind «Rectificarea bugetului local al Județului Galați, pe anul 2014».

Se aprobă cu 18 voturi „pentru”, 13 voturi „împotrivă” (Bogdan Tania – Iuliana, Ursu Nicușor, Gaiu Magdalena, Stângă George – Cătălin, Cristovici Viorel, Țuicu Emil, Grosu Constantin, Ștefan Ion, Potec Nicolae – Petrișor, Zamfir Aurel, Ion Dumitru, Butunoi Adrian – Liviu și Căluean Anghel – Costel) și nicio „abținere”.

Domnul Președinte aduce la cunoștință faptul că privitor la ordinea de zi, domnul consilier Mănăilă Gheorghe a formulat un amendament și îl roagă să îl prezinte. Ulterior, constatând că domnul consilier nu se află în sală, comunică faptul că oricum nu accepta acest amendament, că l-a citit.

În continuare, întreabă dacă sunt alte observații cu privire la ordinea de zi așa cum a fost transmisă la mape și publicată în presă.

Supune la vot ordinea de zi în întregime, fără amendament:

1. Constatarea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale, a mandatului de consilier județean al domnului Mănăilă Gheorghe;

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

2. Validarea mandatului de consilier județean al domnului Matei Remus;

Inițiator: Comisia de validare

3. Depunerea Jurământului;

Textul înscris în prezenta nu exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcas

4. Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 49 din 6 august 2012 privind organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județului Galați;
Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa
5. Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 1 din 24 iunie 2012 privind alegerea Comisiei de validare a mandatelor consilierilor aleși în Consiliul Județului Galați la alegerile locale din 10 iunie 2012;
Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa
6. Rectificarea bugetului local al Județului Galați, pe anul 2014;
**Inițiatori: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa
Cornel Hamza**
7. Asocierea Județului Galați, prin Consiliul Județului Galați, cu unitățile administrativ-teritoriale municipiul Tecuci și comuna Barcea din județul Galați, prin Consiliile Locale Tecuci și Barcea, în vederea acceptării acestora din urmă, în calitate de membri ai Asociației de Dezvoltare Intercomunitară ECOSERV Galați;
Inițiator: Cornel Hamza
8. Asocierea Județului Galați, prin Consiliul Județului Galați, cu unitatea administrativ-teritorială comuna Rădești din județul Galați, prin Consiliul Local Rădești, în vederea acceptării acesteia din urmă, în calitate de membru al Asociației de Dezvoltare Intercomunitară „Serviciul Regional Apa” Galați;
Inițiator: Cornel Hamza
9. Eliberarea din funcție a doamnei Tania Iuliana Bogdan, Vicepreședinte al Consiliului Județului Galați;
**Inițiatori: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa
Cornel Hamza
Buruiană Daniela Laura
Butunoiu Dorin
Buțurcă Octav
Gogoncea Lilion Dan
Istudor Gigel
Podaru Tinca
Sandu Viorica
Șerban Iulian Marian
Zaharia Eugen
Dima Gheorghe
Buruiană Natalița
Gasparotti Florinel Petru
Neicu Dan Cristian
Hapeci Daniela Simona
Mănăilă Gheorghe
Ungureanu Cătălin
Vicleanu Marian**
10. Alegerea unui vicepreședinte al Consiliului Județului Galați;
Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

Textul înscris în prezenta formă reprezintă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcas

11. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Se aprobă cu 18 voturi „pentru”, 13 voturi „împotrivă” (Bogdan Tania – Iuliana, Ursu Nicușor, Gaiu Magdalena, Stângă George – Cătălin, Cristovici Viorel, Țuicu Emil, Grosu Constantin, Ștefan Ion, Potec Nicolae – Petrișor, Zamfir Aurel, Ion Dumitru, Butunoi Adrian – Liviu și Călușean Anghel – Costel) și nicio „abținere”.

Se trece la punctul 1 din ordinea de zi:

Constatarea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale, a mandatului de consilier județean al domnului Mănăilă Gheorghe

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare. Supune la vot proiectul de hotărâre...

Domnul Ion Ștefan transmite să se aștepte puțin înainte de a supune la vot proiectul de hotărâre, poate au observații.

Domnul Călușean Anghel Costel dorește să ia cuvântul.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului consilier județean Călușean Anghel Costel.

Domnul Călușean Anghel Costel spune că a ridicat mâna, dorind să intervină și, după aceea, să se treacă la procedura de vot. N-a înțeles exact despre ce este vorba în amendamentul colegului Mănăilă și era bine să îl aibă și dânsii la mapă, chiar dacă domnul Președinte nu este de acord.

Domnul Președinte concluzionează că domnul Mănăilă Gheorghe nu s-a prezentat, e...

Domnul Călușean Anghel Costel spune: „Am și eu o întrebare, deși am adresat-o și la Comisie aparatului de specialitate, dacă domnul Mănăilă s-a adresat instanței și va câștiga, și avem cazuri din astea, ce facem? Noi votăm?”

Domnul Președinte precizează: „Depune în instanță, deocamdată n-a depus. Dumneavoastră votați cum vreți.”

Domnul Călușean Anghel Costel solicită domnului Președinte să le fie arătat amendamentul.

Domnul Ion Ștefan spune că trebuie citit amendamentul.

Domnul Președinte anunță că domnul Mănăilă trebuie să-l citească. Dacă nu e prezent, înseamnă că renunță implicit la dânsul. În continuare, îl întreabă pe domnul Secretar cum e după lege.

Domnul Secretar comunică faptul că inițiatorul trebuie să-l susțină.

Domnul Președinte anunță, din nou, faptul că inițiatorul trebuie să-l susțină și că dacă nu-l susține...

Domnul Țuicu Emil solicită domnului Președinte să i se permită să ia cuvântul.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului consilier județean.

Domnul Țuicu Emil mulțumește și spune că este consilier de mulți ani și nu i s-a întâmplat niciodată să ajungă în sala de ședință de consiliu a Consiliului Județean să audă că există un amendament și amendamentul n-a fost adus la cunoștința consilierilor. „Este prima oară și bănuiesc că nu este un lucru nou în amendament,

Textul înscris în prezența sa exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

secret ceva. Ar trebui să fie pe masa noastră așa cum avem și amendamente din data de 20.05 de la ședința care am avut-o..."

Domnul Președinte concluzionează că dacă doresc să audă amendamentul, se va citi, nu-i nicio problemă. Sigur că da. În continuare, spune că nu este o procedură uzuală.

Domnul Zaharia Eugen, adresându-se domnului Președinte, transmite că are o rugămintă.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului consilier județean.

Domnul Zaharia Eugen comunică: „Stimați colegi așa vrea să... inclusiv apelez la domnul Țuicu. Haideți să fim oameni integri și să nu ne ascundem, așa, în dosul degetelor. Domnul Mănăilă are aici o etichetă: este consilier județean, avea obligația să fie prezent la ședința de astăzi. Toate amendamentele pe care le fac consilierii, dumneavoastră, domnul Țuicu, cu vechime, știți că sunt prezentate de cel care a făcut amendamentul. Ca astăzi să începem să creem noi idei, jocuri ș.a.m.d. cred că nu e cazul, ne știm de atâta timp și ne cunoaștem și uneori parcă stăm cu capul în jos așa, că ni-i jenă unul de celălalt. Domnul Mănăilă este consilier județean, poftim, are locul încă, trebuia să fie, să își prezinte amendamentul. Vă mulțumesc.”

Domnul Țuicu Emil dorește să i se permită să facă o precizare. „Deci, în primul rând, nu cred că domnul Zaharia are vreo îndoială cu privire la integritatea mea, așa cum a spus că: «haideți să fim integri și mă refer în special la domnul Țuicu», dacă are ceva, vă rog să-mi spuneți domnul consilier, unu; al doilea lucru, întotdeauna eu nu am spus că domnul Mănăilă nu trebuie să-și susțină amendamentul, eu am spus că întotdeauna am avut la mapă și acum e prima oară când nu avem un amendament, indiferent cine l-a depus. Deci, vă rog frumos, să nu-mi răstălmăciți cuvintele, eu știu exact ceea ce spun.”

Domnul Secretar transmite faptul că prin amendamentul depus, domnul consilier Mănăilă Gheorghe formulează un amendament la proiectele de hotărâre ale Consiliului Județean privind ordinea de zi a ședinței ordinare din data de 4.06.2014, ora 12. „În esență, dumnealui solicită scoaterea de pe ordinea de zi a proiectelor supuse spre aprobare în ședința convocată prin Dispoziția nr. 370/2014 pentru data de 4 iunie 2014, ora 12, până la o dată ce se îndeplinesc în totul și în parte prevederile constituționale și legale. La ce se referă? Este la faptul că dumnealui apreciază, în temeiul articolului 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională, că aceste proiecte de hotărâri ar fi trebuit puse în dezbatere publică și nu s-a întâmplat acest lucru. În esență asta este. Dacă doriți, parcurg tot materialul.” În continuare, precizează faptul că Legea nr. 52/2003 stabilește obligativitatea instituțiilor și autorităților publice să pună în dezbatere proiectele de hotărâre cu caracter normativ, hotărârile la care dumnealui face apreciere aici sunt hotărâri, acte administrative, cu caracter individual pentru că se referă la o persoană. Deci, aceasta este diferența.

Domnul Președinte concluzionează că nu normativ și că, oricum, dânsul nu acceptă amendamentul; dânsul fiind în situația juridică de a-l accepta sau nu. Ca atare, anunță că nu acceptă amendamentul.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Domnul Butunoi Adrian-Liviu intervine: „Oricum acum cred că a înțeles și colegul nostru de ce nu a venit domnul consilier să-și susțină amendamentul.”

Domnul Președinte, la Punctul 1 din ordinea de zi, supune la vot proiectul de hotărâre privind «Constatarea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale, a mandatului de consilier județean al domnului Mănăilă Gheorghe».

Se aprobă cu 17 voturi „pentru”, 13 voturi „împotriva” (Bogdan Tania – Iuliana, Ursu Nicușor, Gaiu Magdalena, Stângă George – Cătălin, Cristovici Viorel, Țuicu Emil, Grosu Constantin, Ștefan Ion, Potec Nicolae – Petrișor, Zamfir Aurel, Ion Dumitru, Butunoi Adrian – Liviu și Călușean Anghel – Costel) și o „abținere” (Hapeci Daniela).

Se trece la punctul 2 din ordinea de zi:

Validarea mandatului de consilier județean al domnului Matei Remus

Inițiator: Comisia de validare

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Doamna Bogdan Tania-Iuliana dorește să mai facă o precizare.

Domnul Președinte dă cuvântul doamnei Bogdan Tania-Iuliana.

Doamna Bogdan Tania-Iuliana spune: „Să subliniez faptul că trebuie să fim conștienți de ceea ce votăm acum. Votăm o persoană despre care nu știm dacă poate să-și păstreze dreptul de a fi consilier județean. Ocuparea acestui loc în mod ilegal atrage după sine nulitatea tuturor hotărârilor pe care le va vota acest Consiliu în continuare, pentru că în mod evident vom ataca în instanță legalitatea acestui proiect de hotărâre. Deci este ceva foarte grav, nu ne putem face că nu vedem, nu ne putem debarasa pur și simplu de situație, doar pentru că nu cunoaștem realitatea astăzi. Nu era nicio nenorocire dacă se cerea un act în plus Partidului Poporului care să facă dovada continuității ca membru de partid. Votăm liniștiți, știam că omul are dreptul să fie consilier județean, chiar dacă nu votam aici, cu toate că nu exista riscul, câștiga în contencios, dar faptul că nu poate să facă această dovadă, mai ales că există precedentul pierderii unui proces în aceeași situație cu, Consiliul Local Tecuci, când Tribunalul a dat dreptate Consiliului că nu l-a validat în calitate de consilier local, ar trebui să ne atragă atenția. Domnule Președinte, dumneavoastră sunteți un om foarte riguros când e vorba de lege, nu pot să cred, nu pot să cred, că astăzi treceți cu atâta ușurință peste acest aspect. Este foarte important.”

Domnul Președinte intervine: „Doamnă, sunt la fel de riguros și când e vorba de hoți.”

Doamna Bogdan Tania-Iuliana continuă: „Bun. E minunat. Nu vă contrazice nimeni, dar și când e vorba de aplicarea legalității, sunteți garantul legalității în această instituție, înțelegeți că vă asumați acum o responsabilitate foarte mare doar din dorința de a realiza, înțelegem, o altă majoritate. Dar dacă partenerul dumneavoastră se dovedește...”

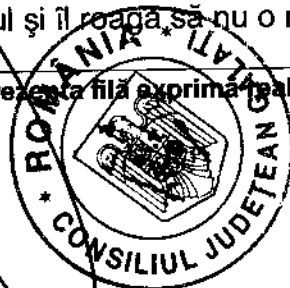
Domnul Președinte afirmă: „Majoritatea o avem oricum, doamnă, poate n-ați făcut matematică, deși știu că profesia dumneavoastră este matematica.”

Doamna Bogdan Tania-Iuliana, adresându-se domnului Președinte, spune că nici măcar acesta nu este subiectul și îl roagă să nu o mai întrerupă.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă fidelitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Fușcaș

Domnul Președinte îi răspunde că dacă i s-a adresat direct dânsului, să-i fie dat voie să îi răspundă.

Doamna Bogdan Tania-Iuliana spune că poate să-i răspundă după ce termină de vorbit. „Deci, dacă nu vrei pur și simplu să vezi dacă aveți în partenerul dumneavoastră un om, un partener cinstit, dacă nu cumva vă pune pe masă o candidatură care nu este corectă și pune Consiliul în dificultate este grav, este grav, și pe mine personal mă îngrijorează această atitudine. Ce mare lucru este dacă cerem să facă această dovadă, nu e niciun fel de catastrofă să se amâne cu o lună ședința. Dar dacă ei nu pot face această dovadă și nu pot aduce sentința Tribunalului la procesul pe care l-a avut respectivul membru de partid cu Partidul său, atunci va dați seama ce rezultă de aici.”

Domnul Președinte spune: „Vă mulțumesc pentru contribuția valoroasă la legalitatea noastră.” În continuare, întreabă dacă mai sunt intervenții și dă cuvântul domnului consilier județean Butnoi Adrian-Liviu.

Domnul Butnoi Adrian-Liviu: comunică: „Aș vrea să-l întreb pe domnul Secretar dacă a trecut în procesul-verbal, deci, hotărârea judecătorească care am dat-o noi, dumneavoastră să specificați în proces-verbal punctul nostru de vedere, da? așa. Și, domnul Președinte, dumneavoastră ați spus de hoții, sunt cei care încalcă legea hoții, nu?”

Domnul Președinte transmite: „Dați-mi voie să nu vă răspund, că nu sunt la interogatoriul noii securități numită PDL.”

În continuare, supune la vot proiectul de hotărâre.

Se aprobă cu 18 voturi „pentru”, 13 voturi „împotriva” (Bogdan Tania – Iuliana, Ursu Nicușor, Gaiu Magdalena, Stângă George – Cătălin, Cristovici Viorel, Țicu Emil, Grosu Constantin, Ștefan Ion, Potec Nicolae – Petrișor, Zamfir Aurel, Ion Dumitru, Butnoi Adrian – Liviu și Călușean Anghel – Costel) și nicio „abținere”.

Se trece la punctul 3 din ordinea de zi:

Depunerea Jurământului

Domnul Președinte invită pe domnul Matei Remus să depună jurământul. Acesta se depune cu mâna stângă pe Constituție și, după caz, pe Biblie. Consilierii județeni care refuză să depună jurământul sunt considerați demisionați de drept. Jurământul poate fi depus și fără formula religioasă.

Domnul Matei Remus depune următorul jurământ:

«Eu, **Matei Remus**, consilier în cadrul Consiliului Județului Galați, în conformitate cu prevederile art. 90 și 32 alin. (1) din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, depun următorul jurământ: *„Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună-credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor Județului Galați. Așa să-mi ajute Dumnezeu!”*»

Domnul Butnoi Adrian-Liviu, adresându-se domnului Președinte, spune că dacă totuși domnul Matei este aici, n-ar putea să le explice și dânsilor care e situația, să nu ...

Domnul Președinte transmite că să respinge cererea domnului consilier.

Textul înscris în prezența filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacallăș



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Se trece la punctul 4 din ordinea de zi:

Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 49 din 6 august 2012 privind organizarea comisiilor de specialitate ale Consiliului Județului Galați

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

A părăsit sala domnul consilier județean Potec Nicolae Petrișor.

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

Nefiind observații, supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 19 voturi „pentru”, 12 voturi „împotriva” (Bogdan Tania – Iuliana, Ursu Nicușor, Gaiu Magdalena, Stângă George – Cătălin, Cristovici Viorel, Țicu Emil, Grosu Constantin, Ștefan Ion, Zamfir Aurel, Ion Dumitru, Butunoi Adrian – Liviu și Călușean Anghel – Costel) și nicio „abținere”.

A revenit în sală domnul consilier județean Potec Nicolae Petrișor.

Se trece la punctul 5 din ordinea de zi:

Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 1 din 24 iunie 2012 privind alegerea Comisiei de validare a mandatelor consilierilor aleși în Consiliul Județului Galați la alegerile locale din 10 iunie 2012

Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare.

În continuare, roagă să se facă propuneri pentru desemnarea unei persoane în cadrul Comisiei de validare.

Domnul Ion Ștefan dorește să facă o propunere.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului consilier județean.

Domnul Ion Ștefan, având în vedere că această funcție a fost ocupată de Partidul Democrat Liberal, la momentul acela prin domnul consilier județean Aramă, consideră că această poziție ar trebui să fie de asemenea a Partidului Democrat Liberal și propune pe domnul consilier județean Ion Dumitru.

Domnul Președinte întreabă dacă sunt alte propuneri. Constatând că nu sunt, roagă persoana propusă să precizeze dacă acceptă.

Domnul Ion Dumitru acceptă.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre.

Se aprobă în unanimitate, cu 32 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 6 din ordinea de zi:

Rectificarea bugetului local al Județului Galați, pe anul 2014

**Inițiator: Nicolae Dobrovici-Bacalbașa
Cornel Hamza**

Domnul Președinte informează că la acest proiect de hotărâre există un amendament formulat de doamna consilier județean Gaiu Magdalena și de domnul consilier județean Ion Ștefan și roagă să prezinte amendamentul.

Domnul Ștefan Ion a prezentat următorul:

«AMENDAMENT

la proiectul de hotărâre privind rectificarea bugetului local al Județului Galați,

pe anul 2014

Textul înscris în prezenta listă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Rușoș

(înregistrat la Consiliul Județului Galați cu nr. 5071/04.06.2014)

Considerăm că suma trebuie suplimentată cu 50 mii lei pentru comuna Costache Negri, afectată grav de inundații.

Data: 4.06.2014 Semnează: Ștefan Ion, Gaiu Magdalena».

Domnul Ion Ștefan spune că amendamentul a fost pe scurt, dar expunerea dânsului va fi puțin mai lungă. Vrea să întrebe pe domnul Președinte, de la început, dacă a citit procesul-verbal de constatare și solicitarea domnului Primar de la Slobozia Conachi.

Domnul Președinte transmite: „Nu numai că am citit, dar am trimis un cadru tehnic să îmi facă și fotografiile, pentru că acolo e o problemă acută; din păcate, asemenea probleme mai sunt în județul nostru, sunt albi colmatate. Acolo există riscul, în cazul în care plouă foarte tare și s-a făcut un singur mal și este malul exact dinspre localitate unde sunt câteva case, să năvălească apa și dacă moare vreunul, eu unul nu vreau să intru în pușcărie.”

Domnul Ion Ștefan spune că a înțeles și întreabă cât a solicitat domnul Primar de la Slobozia.

Domnul Președinte afirmă: „Deci, domnul Primar a solicitat treizeci sute de milioane, eu am propus... după aceea a vrut un miliard, dacă aș fi avut un miliard, categoric i-aș fi dat. Pentru că despre ce este vorba, este vorba despre decolmatare cu o sculă, cu un utilaj obținut gratis, cu un muncitor care lucrează pe gratis, și pe noi ne costă numai combustibilul și lubrifianții. Deci, dacă aș fi avut un miliard, să rup de undeva, categoric i-aș fi dat un miliard. Din păcate, nu am avut decât cinci sute de milioane. Acolo e o urgență și un lucru absolut real și mai avem și pe partea... pe afluentul care se varsă în Brateș aceeași problemă. M-am adresat Guvernului, să vedem ce răspuns o să avem pentru că, de fapt, dispariția ANIF-ului ca instituție operantă, nu în alte forme, din păcate, și faptul că nu s-au făcut niciun fel de lucrări pe aceste cursuri de apă, este un pericol major pentru județul nostru.”

Domnul Ion Ștefan transmite: „Da. Haideți să vă citesc și pentru opinia publică, să citesc o parte din procesul-verbal de constatare, comisia de care spuneți dumneavoastră că ați trimis-o la fața locului.”

Domnul Președinte îi răspunde că nu-i aici, e trimis directorul de la Poduri.

Domnul Ion Ștefan dorește să citească, pentru a fi foarte bine informați cei din opinia publică. „Se deplasează Comisia respectivă, n-o citim, n-are sensul, dar acolo constată o acumulare de PET-uri, aproximativ doi saci de PET-uri, da? pe malul respectiv. Da, doi saci de PET-uri colectate ce urmau a fi transportați într-o zonă special amenajată, fost grajd CAP, doi saci, da? și anumită vegetație uscată; după aceea în ceea ce urmează, nu se constată aproape nimic.”

Domnul Călușean Anghel Costel întreabă câți saci.

Domnul Ion Ștefan spune: „Nu constată nimic și, mai mult de atât, solicitarea domnului Primar este de trezeci de mii de lei, nu de cincizeci de mii de lei cât am spus.”

Domnul Președinte afirmă că e exact ce i-a spus. A mai venit cu una...

Domnul Ion Ștefan, adresându-se domnului Președinte, îi spune că dacă dânsul crede că dumnealor trebuie să dea o mână de bani pentru a da doi saci de PET-uri de pe

Textul înscris în prezența filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

marginea râului respectiv, crede că se înșeală. „Mai mult de atât, există două contracte, în care autoritatea locală are contract pentru deșeurile menajere cu o firmă și pe deșeurile reciclabile cu o altă firmă, nu are sens să le citim aici, că nu asta este important. Deci, are un contract cu două firme care ar trebui să-și facă treaba și nu și-o fac, și noi dăm cincizeci de mii de lei pentru a îndepărta de acolo doi saci de PET-uri.”

Domnul Președinte spune că vorbesc de lucruri complet diferite, e vorba de sol aici.

Domnul Ion Ștefan îi transmite să se uite la procesul-verbal că nu este nimic altceva în procesul-verbal și îl roagă să-l citească. Deci, crede că nu este normal. „Mai mult de atât, se solicită o sumă mult mai mică și cred că este mai aproape de adevăr acea sumă și vreau să amintesc că sunt și alte localități și în amendamentul meu am vorbit de Costache Negri, unde au fost de asemenea probleme și sunt probleme, iar dumneavoastră, dacă dați numai pe ochi frumoși acești bani, chiar nu este normal. Vreau să mai spun un lucru, foarte multe primării, și aș da exemplu doar Șendreniul, au solicitat anumite sume pentru calamități și nu le-au fost acordate. Deci dacă judecăm, să judecăm cu aceeași măsură și în același fel pentru toată lumea. Pentru că nu putem să dăm pentru niște oameni care sunt plătiți din bugetul local al comunei Slobozia Conachi să-și facă treaba și pe deșuri și pe zone menajere și nu-și fac treaba. Deci, trebuie să fim foarte atenți cu banii publici.”

Domnul Președinte afirmă că se discută de lucruri complet diferite, nu e vorba de deșuri, e vorba de sol. Câți m³ de sol o să scoată, o să se vadă, se va verifica, va verifica ISU.

Domnul Butunoi Adrian-Liviu îl întreabă pe domnul Președinte dacă să înțeleagă că nu s-a făcut o fundamentare.

Domnul Președinte invită pe doamna consilier județean Gaiu Magdalena să-și prezinte amendamentul.

Domnul Ion Ștefan susține că e același amendament.

Doamna Gaiu Magdalena precizează că e același amendament.

Domnul Președinte confirmă acest lucru.

Doamna Bogdan Tania-Iuliana solicită să i se permită să facă o precizare.

Domnul Președinte îi răspunde că nu, se discută amendamentele, atât, strict amendamentele.

Doamna Bogdan Tania-Iuliana întreabă dacă poate să facă observații.

Domnul Președinte îi transmite că nu la amendament și că cine are amendamentele și l-a susținut.

Doamna Bogdan Tania-Iuliana întreabă dacă acum poate să se refere și la proiectul de hotărâre.

Domnul Președinte, precizând că se discută de amendamente, în primul rând, spune că din partea inițiatorilor nu acceptă amendamentul.

Doamna Bogdan Tania-Iuliana afirmă că a înțeles acest lucru.

Domnul Președinte întreabă dacă sunt alte observații cu privire la proiectul de hotărâre sau la documentația de fundamentare și, din acest moment, îi dă cuvântul.

Textul înscris în prezența și experiența realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Nicolae Dobrovici-Bacalbașa



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

Doamna Bogdan Tania-Iuliana spune: „Cu plăcere. Sigur aș vrea să aplicați același regim și colegilor din stânga dumneavoastră, atunci când vorbesc neîntrebați, dar probabil că numai cu urechia dreaptă auziți. Domnule Președinte, aș vrea să tratăm cu aceeași unitate de măsură toate unitățile administrativ-teritoriale ale județului. În 26 martie 2014, cu adresa nr. 2974, Primăria Șendreni cere același gen de lucrări, pentru a fi sprijinit pentru decolmatarea urgentă a unor pâraiașe care se varsă în Siret și din cauza cărora, acolo, la Șendreni știm foarte bine că sunt mereu inundații. Această solicitare a Primarului a fost tratată cu indiferență și, foarte repede, s-a rezolvat solicitarea Primarului din Slobozia Conachi, depusă pe 2 iunie 2014. Deci asta stă și așteaptă din 26 martie și nu se întâmplă nimic cu adresa Primarului, nu primește niciun fel de răspuns, iar dacă la Slobozia Conachi, în 2 iunie ni se cere ceva, imediat reacționăm. Vă mai fac precizarea că Primarul de la Șendreni a depus odată cu adresa, inclusiv studiul de fezabilitate și evaluarea corectă a lucrărilor, prin urmare, ar fi avut dreptul să primească la această rectificare bugetară, pe situații de urgență, niște bani și ar fi trebuit să inițiați un asemenea proiect de hotărâre, dar dacă îmi dați voie, pentru ședința următoare îl vom iniția noi și sunt convinsă că îl veți și susține.”

Domnul Președinte mulțumește pentru contribuție. În continuare, dă cuvântul domnului consilier județean Butunoi Adrian-Liviu.

Domnul Butunoi Adrian-Liviu întreabă: „Din câte am înțeles, doamna Vicepreședinte a spus că, deci, domnul Primar de la Șendreni a și fundamentat, deci a justificat cheltuielile, să înțeleg că cele cinci sute de milioane pe care dumneavoastră le-ați dat acum, nu au nicio fundamentare?”

Domnul Președinte răspunde că nu a dat nimic, o să dea...

Domnul Butunoi Adrian-Liviu continuă: „Care o să le dați. Bun, au cerut trei sute, le dăm cinci, că ați considerat dumneavoastră. Bun. Aș vrea să vă mai întreb ceva ...”

Domnul Președinte spune că nu au obținut. Nici alea. Nu au obținut nimic deocamdată.

Domnul Butunoi Adrian-Liviu vrea să îi spună un lucru, deci, să înțeleagă că dacă se lucrează: un utilaj gratuit, da? Gratuit. Bănuiește că e de la Apele Române, nu știe...

Domnul Președinte îi spune că bănuiește corect.

Domnul Butunoi Adrian-Liviu continuă: „Da. Știți speța foarte bine pentru că Primăria Matca, deci Primăria Matca, și-a plătit motorina din bugetul propriu. Aceeași lucrare a fost, deci, cu un budoexcavator, un utilaj din acesta, au decolmatat pâraul... în sfârșit. Acum eu nu cred domnule Președinte, că n-am cum să cred, că n-am niciun document în față care să-mi justifice suma asta, că un utilaj poate consuma motorină de cinci sute de milioane, pentru ce? Că din procesul acela verbal, eu nu prea am înțeles mare lucru.”

Doamna Sandu Viorica solicită să ia cuvântul.

Domnul Președinte dă cuvântul doamnei consilier județean.

Doamna Sandu Viorica spune că în articolul 36 din Legea finanțelor publice, fondul de rezervă este folosit pentru finanțarea unor cheltuieli urgente și neprevăzute

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbăș



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcaș

și pentru înlăturarea efectelor unor calamități naturale – deci, a vrut să se treacă un pic în planul legal. Faptul că sunt și alte primării cu probleme, asta nu îi împiedică ca, acum, să fie aprobat acest proiect de hotărâre pentru ca localitatea respectivă să își rezolve această situație intervenită în urma ploilor.

Domnul Căluean Anghel Costel solicită să ia cuvântul.

Domnul Butunoi Adrian-Liviu, adresându-se doamnei consilier, spune că dânsii nu au contestat faptul că trebuie ajutată această localitate.

Domnul Președinte îi atrage atenția că, colegul dânsului vrea să spună ceva...

Domnul Butunoi Adrian-Liviu spune că problema este în felul... și că a fost întrerupt de doamna, nici n-a terminat ce avea de spus.

Domnul Președinte îi spune că, colegul dânsului a ridicat mâna pentru a interveni.

Domnul Butunoi Adrian-Liviu continuă: „Și dacă vorbesc numai jumătate de frază, nu știu dacă înțelegeți ce vreau să spun. Ideea este foarte simplă, deci noi alocăm această sumă, dar de unde știm noi că e exact, asta e valoarea, deci cât consumă utilajul acela sau pentru ce? Să știm și noi. Sunt bani publici. Pentru ce dăm noi banii aceștia? Îi dăm: pentru motorină, pentru... nu știu... pentru ce? Lucrări...”

Doamna Sandu Viorica, adresându-se domnului consilier, spune că îi dă răspunsul.

Domnul Butunoi Adrian-Liviu spune că dacă știa că îi va da răspunsul doamna consilier, îi adresa întrebarea direct.

Domnul Căluean Anghel Costel vrea să-i aducă aminte colegei consilier județean că sunt niște primării, care pe situații de urgență au făcut niște adrese la Consiliul Județean de doi ani de zile și, pe această cale, vrea să-i felicite pe Primarul de la Matca, de la Brăhășești, de la Priponești care și-au decolmatat singuri pârialele care le făceau probleme și spune că au uitat de acum doi ani de zile. Dacă pentru cazul de față au fost nevoie doar de două zile pentru a aproba așa ceva...

Doamna Sandu Viorica transmite să se țină cont de caracterul urgent al acestei... Pentru că buldozerul se află deja acolo pe traseu, înțelege, și are nevoie doar de combustibil și invită să nu transforme...

Domnul Căluean Anghel Costel crede că doamna consilier nu a înțeles. Situații de urgență sunt și acelea din primăriile menționate.

Doamna Sandu Viorica spune că este de acord, dar probabil nu le-au susținut suficient de bine și de mult la momentul respectiv.

Domnul Căluean Anghel Costel transmite: „Nu, aveau altă culoare, doamnă.”

Domnul Președinte dă cuvântul domnului consilier județean Aurel Zamfir.

Domnul Zamfir Aurel vrea să facă o precizare: este invocată aici situația de urgență și ține să reamintească faptul că poile au fost în septembrie 2013.

Domnul Tuicu Emil solicită să ia cuvântul.

Domnul Președinte dă cuvântul domnului consilier județean.

Domnul Tuicu Emil vrea să facă niște precizări cu privire la acest proiect de hotărâre, lucru pe care l-a aflat în Comisie și colegii pot confirma. „În primul rând, ni s-a spus că urgența și vă rog să vă înțeleg că asta a fost, este dată de faptul că a

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Nicolae Dobrovici-Bacalbașa

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Paul Pușcas