

ROMÂNIA



PROCES – VERBAL
al ședinței ordinare a Consiliului Județului Galați
din 31 august 2006

Ședința ordinară a Consiliului Județului Galați a fost convocată prin convocatorul nr. 3933 din 25 august 2006, publicat în presa locală din 26 /27 august 2006 și afișat la sediu, având următorul proiect al ordinii de zi:

1. Alocarea sumei de 40.000 Euro din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați, reprezentând cofinanțarea Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Muzeul Satului – gospodărie tradițională”.
2. Aprobarea asocierii dintre Consiliul Județului Galați și Consiliul Raional Cahul, Republica Moldova și asumarea unor obligații care revin Consiliului Județului Galați cu privire la implementarea proiectului „Reabilitare DJ 242 E Oancea – Roșcani, comuna Oancea, județul Galați”.
3. Modificarea art. 2 al Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 290 din 15 decembrie 1999 privind aderarea Consiliului Județului Galați la Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România.
4. Înființarea Centrului de găzduire pe perioadă temporară pentru copiii proveniți din familii aflate în dificultate Tg. Bujor.
5. Aprobarea Studiului de fezabilitate și a Proiectului tehnic ”Pietruire DC 68 Cosmești – Cosmești Vale; Protecție cu macadam penetrat cu bitum km. 0+000 – 2+000, comuna Cosmești, județul Galați” în cadrul lucrărilor cu finanțare asigurată din creditul extern aprobat prin HG nr. 226/2003 (privind contractarea de către Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței a unui credit extern, garantat de Ministerul Finanțelor Publice, necesar finanțării Programului de pietruire a drumurilor comunale), respectiv prin împrumutul subsidiar (contract nr. 33/553/12.02.2004, încheiat de Consiliul Județului Galați cu M.T.C.T.).
6. Aprobarea Proiectului tehnic „Pietruire stradă c/c DJ 240 sat Tâlpigi (spre cimitir), comuna Ghidigeni, județul Galați” în cadrul lucrărilor cu finanțare asigurată prin HG nr. 1256/2005 (care modifică și completează HG nr. 577/1997) pentru aprobarea programului privind pietruirea, reabilitarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI ,

/Dragu Togan

7. Modificarea organigramei și a statului de funcții pentru Complexul Muzeal de Științele Naturii Galați.
8. Modificarea organigramei și a statului de funcții pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județului Galați.
9. Alocarea sumei de 100.000 lei RON din fondul de rezervă bugetară al Consiliului Județului Galați către Consiliile locale ale comunelor Rădești, Scânteiești și Tudor Vladimirescu, în vederea finalizării unor obiective.
10. Aprobarea listei spațiilor aflate în domeniul privat al județului Galați ce urmează a fi vândute potrivit dispozițiilor O.U.G. nr. 110/2005 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau unităților administrativ teritoriale, cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical aprobate prin Legea nr. 236/2006.
11. Aprobarea Studiului de fezabilitate "Refacere pod de beton armat amplasat pe DJ 255, km. 46+720 la Fârțânești, județul Galați" cu finanțare asigurată prin HG nr.704/31.05.2006 privind nominalizarea obiectivelor de infrastructură rutieră și de mediu afectate de inundații în perioada aprilie - mai și iulie - august 2005, ce vor beneficia de finanțări din programul PHARE 2005.
12. Modificarea organigramei și a statelor de funcții aferente personalului contractual din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecție a Copilului Galați.
13. Aprobarea studiului de fezabilitate aferent lucrărilor de execuție a investiției: „Modernizare Stadion Portul Roșu, municipiul Galați, județul Galați”.
14. Aprobarea studiului de fezabilitate aferent lucrărilor de execuție a investiției: „Reparații cazan abur și instalații aferente Spitalului de Boli Infecțioase Sf. Parascheva, cu finanțare din capitolul „Transferuri către sănătate”.
15. Aprobarea studiului de fezabilitate aferent lucrărilor de execuție a investiției: „Reparații capitale, împrejmuire incintă Spitalul de Boli Infecțioase Sf. Parascheva”.
16. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

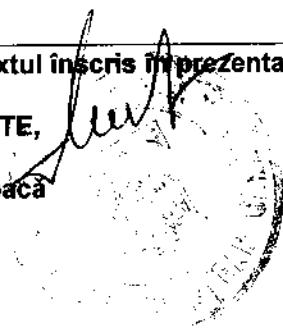
Participă în virtutea obligațiilor de serviciu: Cătălin Bușilă – director executiv interimar, Direcția Juridică; Lucean Mihalcea - director executiv, Direcția Economie și Finanțe; Valentina Lefter, inspector de specialitate, Direcția Dezvoltare Regională; Georgeta Zaim – director executiv, Direcția Tehnică și Arhitect Șef; Vasiliu Monica Mădălina - consilier superior Direcția Juridică; Corneliu Comănescu, inspector de specialitate, Direcția Audit; Maricela Dura – consilier superior, Direcția Juridică.

Participă ca invitați: Mihai Capră – prefectul județului Galați; Marinela Dobrea, director executiv – Direcția Generală de Asistență Socială și Protecție a Copilului Galați; Camelia Grosu – director, Complexul Muzeal de Științele Naturii Galați.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,
Dragu Togan



De asemenea, participă reprezentanți de la următoarele instituții de presă: ziarul „Viața liberă”; ziarul „IMPARȚIAL”; ziarul „MONITORUL DE GALAȚI”; ziarul „REALITATEA”; „RADIO PRO FM”; MEGA TV Galați; PRO TV Galați; TV EXPRES; Grupul de presă SEMNAL.

Domnul Cătălin Bușilă face apelul nominal.

Domnul Președinte informează că sunt prezenți în sală 31 de consilieri din totalul de 35, fiind întrunite condițiile regulamentare pentru desfășurarea ședinței. Absentează motivat următorii consilieri: David Craiu, Ion Mocanu, Costache Stan, Emil Țuicu.

Domnul Președinte informează că potrivit art. 30 alin. 4 din Regulament, a fost prezentat la mapă procesul-verbal al ședinței ordinare din 31 iulie 2006 a Consiliului Județului Galați și întreabă dacă sunt observații în legătură cu acesta.

În continuare supune la vot procesul-verbal al ședinței ordinare din 31 iulie 2006 a Consiliului Județului Galați.

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Domnul Președinte propune suplimentarea ordinii de zi, la ultimul punct, în condițiile art. 44 din Legea nr. 215 din 2001 privind administrația publică locală cu modificările și completările ulterioare, cu următorul proiect de hotărâre: Aprobarea proiectului tehnic „Asfaltare și pietruire străzi principale comuna Bălăbănești, județul Galați”, în cadrul lucrărilor cu finanțare asigurată prin H.G. nr. 1256/2005 (care modifică și completează H.G. 577/1997) pentru aprobarea programului privind pietruirea, reabilitarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate, menționând că acesta întrunește toate condițiile de legalitate. De asemenea, în calitate de inițiator, retrace de la punctul 7 și respectiv 12, al ordinii de zi proiectele de hotărâre privind: „Modificarea organigramei și a statului de funcții pentru complexul Muzeal de Științele Naturii Galați” și „Modificarea organigramei și a statelor de funcții aferente personalului contractual din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați”.

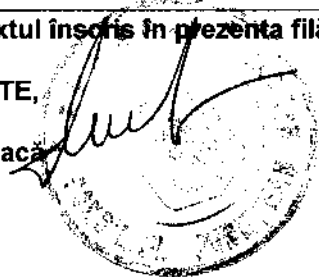
Domnul Președinte supune la vot proiectul ordinii de zi cu modificările propuse:

1. Alocarea sumei de 40.000 Euro din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați, reprezentând cofinanțarea Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Muzeul Satului – gospodărie tradițională”.
2. Aprobarea asocierii dintre Consiliul Județului Galați și Consiliul Raional Cahul, Republica Moldova și asumarea unor obligații care revin Consiliului Județului Galați cu privire la implementarea proiectului „Reabilitare DJ 242 E Oancea – Roșcani, comuna Oancea, județul Galați”.
3. Modificarea art. 2 al Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 290 din 15 decembrie 1999 privind aderarea Consiliului Județului Galați la Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

4. Înființarea Centrului de găzduire pe perioadă temporară pentru copiii proveniți din familii aflate în dificultate Tg. Bujor.
5. Aprobarea Studiului de fezabilitate și a Proiectului tehnic "Pietruire DC 68 Cosmești – Cosmești Vale; Protecție cu macadam penetrat cu bitum km. 0+000 – 2+000, comuna Cosmești, județul Galați" în cadrul lucrărilor cu finanțare asigurată din creditul extern aprobat prin HG nr. 226/2003 (privind contractarea de către Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței a unui credit extern, garantat de Ministerul Finanțelor Publice, necesar finanțării Programului de pietruire a drumurilor comunale), respectiv prin împrumutul subsidiar (contract nr. 33/553/12.02.2004, încheiat de Consiliul Județului Galați cu M.T.C.T.).
6. Aprobarea Proiectului tehnic „Pietruire stradă c/c DJ 240 sat Tălpigi (spre cimitir), comuna Ghidigeni, județul Galați” în cadrul lucrărilor cu finanțare asigurată prin HG nr. 1256/2005 (care modifică și completează HG nr. 577/1997) pentru aprobarea programului privind pietruirea, reabilitarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate.
7. Modificarea organigramei și a statului de funcții pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județului Galați.
8. Alocarea sumei de 100.000 lei RON din fondul de rezervă bugetară al Consiliului Județului Galați către Consiliile locale ale comunelor Rădești, Scânteiești și Tudor Vladimirescu, în vederea finalizării unor obiective.
9. Aprobarea listei spațiilor aflate în domeniul privat al județului Galați ce urmează a fi vândute potrivit dispozițiilor O.U.G. nr. 110/2005 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau unităților administrativ teritoriale, cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical aprobate prin Legea nr. 236/2006.
10. Aprobarea Studiului de fezabilitate "Refacere pod de beton armat amplasat pe DJ 255, km. 46+720 la Fărțănești, județul Galați" cu finanțare asigurată prin HG nr.704/31.05.2006 privind nominalizarea obiectivelor de infrastructură rutieră și de mediu afectate de inundații în perioada aprilie - mai și iulie - august 2005, ce vor beneficia de finanțări din programul PHARE 2005.
11. Aprobarea studiului de fezabilitate aferent lucrărilor de execuție a investiției: „Modernizare Stadion Portul Roșu, municipiul Galați, județul Galați”.
12. Aprobarea studiului de fezabilitate aferent lucrărilor de execuție a investiției: „Reparații cazan abur și instalații aferente Spitalului de Boli Infecțioase Sf. Parascheva, cu finanțare din capitolul „Transferuri către sănătate”.
13. Aprobarea studiului de fezabilitate aferent lucrărilor de execuție a investiției: „Reparații capitale, împrejmuire incintă Spitalul de Boli Infecțioase Sf. Parascheva”.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI ,

Dragu Togan

14. Asfaltare și pietruire străzi principale comuna Bălăbănești, județul Galați, în cadrul lucrărilor cu finanțare asigurată prin H.G. nr. 1256/2005 (care modifică și completează H.G. 577/1997) pentru aprobarea programului privind pietruirea, reabilitarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate.

15. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 1 din ordinea de zi:

Alocarea sumei de 40.000 Euro din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați, reprezentând cofinanțarea Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Muzeul Satului – gospodărie tradițională”

Domnul Președinte propune următorul amendament: "Modificarea articolului 1, aliniatul (1), ca urmare a schimbării valorii investiției. Conform Ghidului Solicitantului pentru Programul de Vecinătate România-Moldova 2004-2006, Consiliul Județului Galați urmează să suporte minim 10% din cheltuielile eligibile cât și cheltuielile neeligibile. Cheltuielile neeligibile includ proiectarea, obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor, asistența tehnică, organizarea procedurilor de achiziție publică, precum și TVA-ul în valoare de 68.075 Euro, aferent investiției pentru care se va solicita scutirea sau rambursarea, după caz. În concluzie, articolul 1, aliniatul (1) va avea următorul conținut: „Se aprobă cofinanțarea, în numerar, de către Consiliul Județului Galați, în valoare de 127.322 Euro, reprezentând 451.662 RON, în vederea implementării proiectului „Muzeul Satului – gospodărie tradițională”, ce urmează a fi depus în cadrul Programului de Vecinătate România – Moldova 2004 – 2006”. Titlul proiectului de hotărâre se va modifica în mod corespunzător” astfel: „Alocarea sumei de 127.322 Euro, reprezentând 451.662 RON din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați, reprezentând cofinanțarea Consiliului Județului Galați în vederea implementării proiectului „Muzeul Satului – gospodărie tradițională””.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul propus.

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 2 din ordinea de zi:

Aprobarea asocierii dintre Consiliul Județului Galați și Consiliul Raional Cahul, Republica Moldova și asumarea unor obligații care revin Consiliului Județului Galați cu privire la implementarea proiectului „Reabilitare DJ 242 E Oancea – Roșcani, comuna Oancea, județul Galați”

Domnul Președinte propune următorul amendament: „Modificarea articolului 1, aliniatul (2), ca urmare a schimbării valorii investiției. Conform Ghidului Solicitantului pentru Programul de Vecinătate România-Moldova 2004-2006, Consiliul Județului Galați urmează să suporte minim 10% din cheltuielile eligibile cât și cheltuielile neeligibile. Cheltuielile neeligibile includ proiectarea, obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor, asistența tehnică, organizarea procedurilor de achiziție publică, precum și TVA-ul în valoare de 80.997 lei,

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

aferent investiției pentru care se va solicita scutirea sau rambursarea, după caz. În concluzie, articolul 1, aliniatul (2) va avea următorul conținut: „Se aprobă cofinanțarea, în numerar, de către Consiliul Județului Galați, în valoare de 171.998 Euro, reprezentând 606.276 RON, a proiectului „Reabilitare DJ 242 E, km 10 + 900 – 15 + 300, Oancea – Roșcani, comuna Oancea, județul Galați”, ce urmează a fi depus de către Consiliul Județului Galați în cadrul Programului de Vecinătate România – Moldova 2004 – 2006”. Titlul proiectului de hotărâre se va modifica în mod corespunzător, astfel: „Aprobarea asocierii dintre Consiliul Județului Galați și Consiliul Raional Cahul, Republica Moldova și asumarea unor obligații care revin Consiliului Județului Galați cu privire la implementarea proiectului „Reabilitare DJ 242 E Oancea – Roșcani, km 10 + 900 – 15 + 300, com. Oancea, județul Galați””.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul propus.

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 3 din ordinea de zi:

Modificarea art. 2 al Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 290 din 15 decembrie 1999 privind aderarea Consiliului Județului Galați la Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România

Doamna Marcela Doina Crista Sighinas precizează că nu are nimic împotriva să se voteze acest proiect de hotărâre, dar dorește lămurirea următoarei probleme: La data aderării suma era de 100 lei/locuitor, ulterior, prin Hotărârea nr. 7 din 1 octombrie 2004 a Uniunii Naționale a Consiliilor Județene din România, cotizația s-a stabilit la 1.000 lei/locuitor. Întrebarea este dacă se va plătit retroactiv această sumă, adică din anul 2004?

Domnul Președinte solicită lămuriri din partea domnului Lucean Mihalcea.

Domnul Lucean Mihalcea precizează că nu se va plătit nimic retroactiv.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 4 din ordinea de zi:

Înființarea Centrului de găzduire pe perioadă temporară pentru copiii proveniți din familii aflate în dificultate Tg. Bujor

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 5 din ordinea de zi:

Aprobarea Studiului de fezabilitate și a Proiectului tehnic „Pietruire DC 68 Cosmești – Cosmești Vale; Protecție cu macadam penetrat cu bitum km. 0+000 – 2+000, comuna Cosmești, județul Galați” în cadrul lucrărilor cu finanțare asigurată din creditul extern aprobat prin HG nr. 226/2003 (privind contractarea de către Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței a unui credit extern, garantat de Ministerul Finanțelor Publice, necesar finanțării Programului de pietruire a drumurilor comunale), respectiv prin împrumutul subsidiar (contract nr. 33/553/12.02.2004, încheiat de Consiliul Județului Galați cu M.T.C.T.)

Textul înscris în proiectul de hotărâre exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Domnul Cătălin Paraschiv constată că în cadrul aceleiași hotărâri trebuie aprobat studiul de fezabilitate și proiectul tehnic și consideră că este oarecum eronat, deoarece printr-un exercițiu simplu de imaginație, dacă s-ar vota numai studiul de fezabilitate ce s-ar întâmpla? De aceea crede că este necesar ca acest proiect de hotărâre să fie spart în două, pe de o parte aprobarea studiului de fezabilitate, iar pe de altă parte aprobarea proiectului tehnic.

Domnul Eugen Chebac precizează că prin împrumutul subsidiar, el a fost prins în programul pentru 2006, însă reprezentanții MLPAT au cerut alocarea, cu prioritate a acestei sume, destinată pentru macadam penetrat, pe comunele afectate de inundații. Cum foarte bine se știe, Cosmeștiul a fost una dintre localitățile cele mai grav afectate, iar timpul nu mai permite parcurgerea tuturor procedurilor. De asemenea informează că finanțarea este asigurată prin aprobare, dată de către domnul ministru Borbely.

Domnul Cătălin Paraschiv spune că a înțeles că timpul presează, dar legea permite acest lucru?

Domnul Eugen Chebac confirmă că este conform prevederilor legale și precizează că aceste 2 miliarde sunt ultimele din acest împrumut.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 6 din ordinea de zi:

Aprobarea Proiectului tehnic „Pietruire stradă c/c DJ 240 sat Tâlpigi (spre cimitir), comuna Ghidigeni, județul Galați” în cadrul lucrărilor cu finanțare asigurată prin HG nr. 1256/2005 (care modifică și completează HG nr. 577/1997) pentru aprobarea programului privind pietruirea, reabilitarea și/sau asfaltarea drumurilor de interes local clasate

Domnul Cătălin Paraschiv arată că în articolul 4 al Hotărârii nr. 1256/2005 este prevăzut faptul că lucrările de pietruire, reabilitare și/sau asfaltare a drumurilor de interes local clasate se realizează pe bază de proiecte tehnice aprobate de consiliile locale și avizate de Consiliul Județului și întreabă de ce trebuie să fie aprobat acest proiect în această ședință, atât timp cât el trebuie aprobat în cadrul consiliului local, fiind necesară numai avizarea Consiliului Județean pentru a se trimite la Ministerul Transporturilor.

Domnul Eugen Chebac precizează că în cadrul Programului de pietruire, drumuri comunale declasate, s-au introdus și ulițele principale, cu finanțare de la MLPAT. S-au făcut propunerile, au fost avizate și s-a transmis aprobarea și finanțarea. De aceea, firesc este ca acum să se aprobe aceste proiecte.

Domnul Cătălin Paraschiv solicită ca pe viitor, toate aceste aprobări venite pe mapa directă a președintelui sau a vicepreședinților, să fie anexate la mapa consilierilor pentru a lua la cunoștință că există aviz favorabil din partea ministerului de resort.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE
Eugen Durăcă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Se trece la punctul 7 din ordinea de zi:

Modificarea organigramei și a statului de funcții pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județului Galați

Domnul Președinte anunță îndreptarea unei erori, în sensul că, la anexa nr. 1, titulatura corectă este „Direcția Economie și Finanțe”.

Domnul Iulian Nicușor Aramă consideră că acest proiect de hotărâre nu întrunește condițiile de legalitate, întrucât, conform Codului Muncii, orice desființare a unui post într-o instituție trebuie adusă, în primul rând, la cunoștința reprezentantului salariaților, ceea ce în cazul de față nu s-a întâmplat. De asemenea arată că în primele luni de existență ale Direcției de Audit Tehnic s-au recuperat din investițiile precedente o sumă undeva în jurul valorii de 8 miliarde și de aceea consideră minimalizarea acestei direcții ca un aspect ce nu e în favoarea bunei desfășurări a activității Consiliului Județului.

Domnul Dieter Iosif Krampulz precizează că din punct de vedere al legalității, se poate spune că este perfect legal, atâta timp cât există avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici care tocmai acest lucru a făcut, a constatat legalitatea și a dat avizul.

Domnul Iulian Nicușor Aramă informează că s-a referit la legalitatea din punctul de vedere al Codului Muncii, nu la avizul dat de Agenția Națională a Funcționarilor Publici și că Partidul Democrat va ataca în contencios această hotărâre.

Domnul Președinte explică faptul că, această organigramă nu afectează nici o persoană din aparatul Consiliului Județean, deci nu este vorba de o reducere, ci este vorba de o suplimentare de posturi. De aceea nu știe la ce se referă domnul Aramă, doar dacă este vorba de menținerea unor anumite funcții de conducere despre care s-a considerat că, la nivelul serviciilor, la nivelul birourilor nu este neapărat nevoie de anumiți directori și îi asigură încă odată că nimeni nu va fi dat afară.

Domnul Iulian Nicușor Aramă precizează că este vorba de desființarea postului de director de la audit, care a fost susținut de Partidul Democrat.

Domnul Eugen Chebac precizează că în ceea ce privește Direcția de Audit, aceasta este subordonată direct Președintelui, iar numirea unei persoane contractuale în funcția de director al acestei direcții s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale. Conform legii, o persoană contractuală nu poate să ocupe o funcție de conducere și control la o instituție publică.

Domnul Președinte amintește încă o dată că nu va fi disponibilizată nici o persoană și nici salariile nu vor suporta modificări și că s-a considerat totul legal și corect având în vedere avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici care confirmă legalitatea.

Domnul Paul Ichim solicită o confirmare din partea juristului.

Domnul Președinte îl informează că nu mai este cazul deoarece această organigramă a fost returnată, de Agenția Națională a Funcționarilor Publici, de trei ori și a fost modificată exact cum s-a cerut și deci juristul Consiliului Județean nu poate veni cu altceva față de ceea ce au judecat cei de la agenție. De asemenea, fiind vorba de aparatul Consiliului Județului, nu vrea să discute

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

acum calitatea unor oameni și nu se referă la persoana în discuție, care este un om capabil dar sunt și oameni care mai au de învățat în acel compartiment, așa că după ce vor învăța sigur că se va putea face și direcție, dar repetă că nu este vorba de o chestiune cu tendință.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă cu 22 voturi „pentru”, 2 „împotriva” (Tania Iuliana Bogdan și Iulian Nicușor Aramă) și 7 „abțineri” (Marcela Doina Crista Sighinaș, Viorel Cristovici, Dumitru Cristea, Iulian Teodor Gheorghe, Cătălin Paraschiv, Paul Ichim, Nicușor Ursu).

Domnul Eugen Chebac constată că nu s-a studiat și nu s-a aprofundat acest proiect de hotărâre, pentru că dacă s-ar fi uitat mai bine pe organigramă și în statul de funcțiuni s-ar fi văzut că nu mai există Direcție de audit și este Serviciul audit public.

Domnul Președinte amintește că, pe bună dreptate, domnul Prefect face observații când nu se conlucrează și nu se discută între grupurile de partid ceea ce este corect dar nu înțelege un lucru acela că s-a consultat cu această ocazie, aceea a noii organigrame, s-a căzut de acord, iar acum vede altceva și roagă pe domnul Prefect, în calitate de mediator, să le facă observație celor care nu respectă ceea ce s-a convenit în cadrul consultărilor politice.

Domnul Prefect precizează că, a solicitat negocieri atunci când legea a impus-o, dar dacă s-au făcut și în alte probleme și nu a fost invitat, nu este corect să i se ceară acum să arbitreze.

Domnul Președinte este de acord că domnul Prefect a intervenit atunci când legea a cerut-o, așa cum de altfel a și susținut, însă acum se referă de fapt la caracterul omului și la obrazul acestuia care una stabilește și alta face.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș confirmă că o perioadă de timp s-a discutat pe această organigramă și a fost de acord ca aceasta să suporte o creștere de 40 de locuri, dar în final organigrama a ajuns la 223 de locuri, cu un plus de 60 de posturi. De asemenea mai arată că nu s-a votat împotriva, deci nu se poate spune că nu s-a dat dovadă de fair-play, însă domnul Aramă a ridicat o problemă care a generat puncte de vedere diferite, fapt pentru care a apărut această abținerere, deci nu s-a votat împotriva, ceea ce nu înseamnă că s-a încălcat o înțelegere.

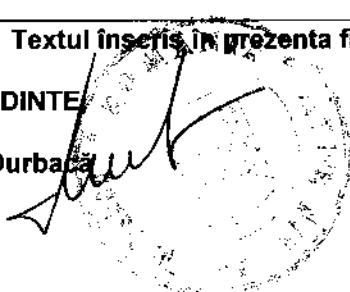
Domnul Dieter Iosif Krampulz consideră foarte gravă afirmația domnului Aramă referitor la o funcție care ar reveni Partidului Democrat, deoarece funcționarii publici nu fac altă politică decât politica cetățeanului.

Domnul Eugen Chebac precizează că dânsul a avut o discuție cu doamna vicepreședinte Sighinaș, care i-a confirmat că nu este nici-un fel de problemă legată de ordinea de zi și de acest proiect de hotărâre și constată că „una ne înțelegem și alta facem”, mai ales că înainte de a primi avizul de la Agenția Națională a Funcționarilor Publici a discutat cu dânsa și au căzut de acord și de aceea pe viitor își rezervă dreptul de a nu mai purta discuții și negocieri decât cu liderul PNL-ului.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durbașă



SECRETARUL JUDEȚULUI ,

Dragu Togan



Domnul Președinte consideră că domnul Chebac este mai dur, dânsul va continua să colaboreze și să discute tot cu doamna vicepreședinte Sighinaș.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș replicând, îi amintește domnului Chebac, că înainte de a pleca în concediu, acum două săptămâni, au căzut de acord asupra unei creșteri de 40 de posturi. În timpul concediului, când au vorbit la telefon, i-a s-a spus că nu este nici o modificare, dar la revenirea din concediu, a constatat că în loc de o creștere de 40 de posturi era vorba de fapt de o creștere de 60 de locuri și îl întreabă: în aceste condiții, cine își încalcă cuvântul?

Domnul Eugen Chebac îi amintește doamnei vicepreședinte Sighinaș că s-a discutat despre o singură funcție, aceea de director executiv adjunct de la Direcția de Dezvoltare Regională și funcția de director adjunct la Direcția Tehnică și o roagă să nu-i pună dânsului în sarcină ceea ce avea dânsa de gând să facă.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș confirmă discuția, dar îi reproșează domnului vicepreședinte Chebac că nu dânsa dorea să facă altceva, din contră.

Domnul Iulian Nicușor Aramă se consideră obligat să precizeze, legat de afirmația domnului Krampulz, că trebuie să se facă foarte clar diferența între funcția publică și personal contractual, apreciind că este mult mai gravă o încălcare a Codului Muncii, decât o afirmație că respectivul post iar fi aparținut Partidului Democrat.

Se trece la punctul 8 din ordinea de zi:

Alocarea sumei de 100.000 lei RON din fondul de rezervă bugetară al Consiliului Județului Galați către Consiliile locale ale comunelor Rădești, Scânteiești și Tudor Vladimirescu, în vederea finalizării unor obiective

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 9 din ordinea de zi:

Aprobarea listei spațiilor aflate în domeniul privat al județului Galați ce urmează a fi vândute potrivit dispozițiilor O.U.G. nr. 110/2005 privind vânzarea spațiilor proprietate privată a statului sau unităților administrativ teritoriale, cu destinația de cabinete medicale, precum și a spațiilor în care se desfășoară activități conexe actului medical aprobate prin Legea nr.

236/2006

Domnul Prefect face următoarea precizare : conform Legii 236 care a aprobat Ordonanța 110, articolul 5 îi creează obligația de a veghea ca hotărârile autorităților locale să cuprindă toate spațiile medicale care cad sub incidența prezentei ordonanțe. În consecință, întreabă dacă s-a respectat această prevedere, pentru că dintr-o lista pe care o are de la Autoritatea de Sănătate Publică, spre exemplu la Tg. Bujor, mai sunt încă două cabinete stomatologice și un laborator de tehnică dentară care nu figurează pe lista primită de la Consiliul Județului. De asemenea mai sunt cabinete, în general laboratoare de tehnică dentară, referindu-se la obiectivul din Tecuci, str. 1 Decembrie 1918,

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacu

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

nr. 29, cu o suprafață de 3 m². Nu înțelege ce fel de cabinet este acela de 3 m²? Apare cabinetul cu 3 m², spațiu comun cu 5 m² și întreabă dacă compartimentarea este de așa natură încât suprafața este de numai 3 m² sau se lucrează la comun și atunci ar trebui să se aibă în vedere vânzarea la comun a acestor spații. Îi vine greu să creadă că sunt compartimentate la 3 m² și consideră că nu este în interesul legii fărâmițarea acestor spații. Solicită să se revadă și să se rezolve această problemă deoarece crede că este vorba de o scăpare. În continuare, atenționează asupra unei alte probleme, pe care o consideră mult mai dificilă, aceea de la Ambulatoriul Spitalului Județean, referindu-se la cele 10 cabine de medici de familie din această incintă. Cei 10 medici au fost la dânsul și i-au prezentat punctul dumnealor de vedere, din care reiese că la înființarea Spitalului Județean în 1972, la parterul Policlinicii județene a fost înființată Policlinica de pediatrie, unitate complet separată atât structural cât și funcțional, pe ambulatoriul de adulți. După darea în funcțiune a Spitalului de pediatrie, în 1986, aici au fost mutate dispensarele de adulți 7,8,24 etc. care funcționează de atunci în cadrul acestui spațiu. Este de acord că această clădire aparține domeniului public, dar se întreabă cum se va rezolva problema acestor medici de familie. Amintește că cineva, la un moment dat, propusese mutarea lor în altă locație, însă trebuie avut în vedere că persoanele arondate acestor medici de familie sunt din zona respectivă, Micro, 19, 20, Ada Marinescu, str. Frunzei, etc., în total 30.000 de persoane arondate și precizează că, în general cei care apelează la serviciile acestor cabinete, sunt oameni în vârstă, cu nevoi și lipsuri și mutarea acestora în altă parte, în centrul orașului, ar crea un disconfort major cetățenilor. Arată că a avut o discuție cu reprezentanți ai Autorității de Sănătate Publică, ai Spitalului Județean și bineînțeles cu persoanele interesate și s-a convenit să se solicite Consiliului Județului trecerea din domeniul public în domeniul privat a acestor cabinete de medicină generală pentru a putea face obiectul Legii nr. 236, acesta fiind singurul în măsură să decidă oportunitatea și dacă este bine să se procedeze așa. De asemenea precizează că acolo mai sunt și alte cabinete medicale, care nu ar fi bine să fie vândute, ci s-a convenit numai prelungirea contractului de comodat, rugămintea dânsului fiind aceea de a se avea în vedere și această problemă.

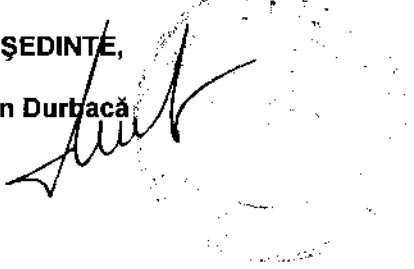
Domnul Președinte mulțumește domnului Prefect pentru intervenție și informează că, legat de prima problemă, la nivelul județului există o comisie din care fac parte, printre alții și medici, ce sunt consilieri în cadrul Consiliului Județului și care vor trebuie să revadă și să corecteze listele și să vadă de unde au apărut erorile semnalate. În ceea ce privește a doua chestiune precizează că aceasta va face subiectul discuției la o altă ședință, pentru a vedea dacă prevederile legii se pot aplica sau nu în spitale, având în vedere exact cum scrie la lege, care sună cam așa: „...prevederile respectivului articol nu se aplică clinicilor universitare, cabinetelor medicale din spitale, care rămân în patrimoniul public”.

Domnul Dumitru Cristea consideră că legea este foarte clară și informează că au apărut probleme și chiar reclamații atât la nivelul comisiei cât și la nivelul Colegiului medicilor, vizavi de unii primari care nu vor să pună în vânzare

~~Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.~~

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Toğan



aceste cabinete, cu toate că legea îi obligă și domnul Prefect știe acest lucru că, ceea ce este în spațiu privat se poate vinde cu singura condiție să fie în comodat. În ceea ce privește cabinetele din spațiul public consideră că este o problemă care se va rezolva, însă mai trebuie încă un material care trebuie trecut prin Consiliul Județului. De asemenea, legat de activitatea Comisiei județene, formată nu numai din medici, ci și din juriști și finanțisti, oameni care sunt puși acolo să aplice exact legea, consideră că își face datoria și speră că va exista destulă indulgență din partea tuturor ca aceste spații să treacă totuși, așa cum spune legea, în domeniul privat, pentru că este necesar ca acest spațiu să fie al medicilor.

Domnul Președinte amintește domnului Cristea că, ceea ce spune dânsul nu face obiectul ședinței de astăzi, aici fiind vorba de vânzarea cabinetelor care sunt în domeniul privat și îndeplinesc condițiile de vânzare, conform legii, urmând, ca la o altă ședință, să se discute problema respectivă.

Domnul Paul Ichim informează, legat de spațiile puse în discuție că, Comisia județeană, a cerut de la Autoritatea de Sănătate Publică, lista cu toate spațiile unde funcționează aceste cabinete și crede că, probabil că în lista de la domnul Prefect este o scăpare, fiindcă normal, în momentul când funcționează un cabinet medical el trebuie să aibă o autorizație de funcționare, care prevede o anumită suprafață pentru a putea funcționa.

Domnul Prefect crede că este vorba de folosire în comun și deci și vânzarea ar trebui să se facă tot la comun.

Domnul Paul Ichim arată că de asemenea comisia a mai solicitat Autorității de Sănătate Publică și dacă aceste cabine întrunesc condițiile de autorizare, pentru ca să nu ne trezim la un moment dat că vindem ceva și după aceea nu i se dă autorizație sanitară de funcționare. Afirmă că, în continuare comisia va verifica, pentru a se vedea de unde vine această scăpare și să o îndrepte. În ceea ce privește cealaltă problemă, pentru că din necunoștință s-ar putea să se nască unele discuții în ceea ce privește acel parter de la Spitalul Județean, precizează că în Legea 95 a spitalelor se specifică faptul că spațiile care fac corp comun cu spitalul, cu instituția publică, nu pot fi privatizate însă, la Galați, avem o situație particulară. Pe vremuri, în cartierul Dunărea a fost vorba să se facă un dispensar comasat care nu s-a mai făcut; era chiar înainte de 1989, după care acel comasat a existat în locul Policlinicii de pediatrie și acum a venit vremea de a privatiza aceste spații pentru a putea funcționa acolo acei medici. În Galați nu există un spațiu unde să fie dus acel comasat și de aceea consideră că rezolvarea acestei probleme privește pe toți. Au fost unele discuții pentru a-i duce în Policlinica de pe str. Primăverii dar nu se poate duce Cartierul Dunărea, care este cel mai mare cartier, cu câteva mii de asigurați, în centrul orașului așa că, aici va trebui să se discute cu toți factorii de răspundere, pentru a se vedea ce soluții se pot găsi. De asemenea crede că va trebui să se solicite și o aprobare de la Ministerul Sănătății care, să fie de acord ca acel parter de la Spitalul Județean să fie scos la vânzare, după care să fie trecut din public în privat și să urmeze cursul legal.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbașă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa se simte obligat să intervină având în vedere faptul că au apărut discuții despre situații complexe, create prin forța împrejurărilor și amintește că, Consiliul Județean și Primăria, au spații cu destinație dubioasă, care au plecat din sectorul sanitar. Unul din aceste spații, cu destinație absolut dubioasă, prin modul în care a fost înstrăinat de sectorul sanitar, a fost o creșă cămin, din apropierea Spitalului Județean, într-o excelentă locație, care a fost înstrăinat pentru o școală sanitară, de către directorul, de atunci, Stoica. La vremea respectivă, personal a sesizat dar nu a fost luat în considerație. Consideră că dacă va fi reanalizat acel contract toate problemele legate de spațiu pentru cabinetele medicale vor putea fi soluționate. De asemenea afirmă că indiferent cine este rudă cu cine, ce interese se ascund, pe care îi este și frică să le spună, un spațiu public de sănătate trebuie să revină sănătății, pentru că până la urmă singurul lucru care ne călăuzește este interesul acelor amărâți, care trebuie să-și vadă de sănătate, nu interesul unora sau al altora.

Domnul Eugen Chebac apreciază că într-adevăr există o problemă la cabinetele medicale din ambulatoriul Spitalului Județean. S-a făcut o solicitare către Ministerul Sănătății, Oficiul Juridic, vizavi de aceste spații, conform Ordonanței de Urgență a Guvernului 110/2005 și a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 124/98, la care s-a precizat că, dispozițiile Ordonanței de Urgență nr. 124 nu sunt aplicabile cabinetelor medicale din spitale, spații care rămân în patrimoniul public, dar aceasta nu înseamnă că nu se va avea în vedere asigurarea spațiilor, ori prin contract de comodat ori prin folosință gratuită, în care își desfășoară activitatea cabinetele medicale respective pentru funcționarea lor în continuare, lucru ce se va decide împreună cu toți.

Domnul Prefect solicită domnului vicepreședinte, să citească exact ce scrie în adresa respectivă, deoarece este vorba de un punct de vedere, nu de o chestiune imperativă, deoarece în adresă scrie...”punctul nostru de vedere este că...” și consideră că, așa cum de altfel domnul vicepreședinte știe, până la urmă decizia este a Consiliului Județean.

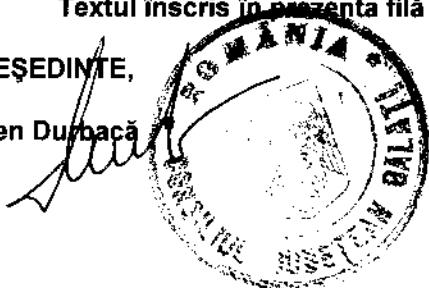
Domnul Paul Ichim roagă să nu fie interpretată ca o polemică intervenția dânsului și își cere scuze colegului, dar amintește că acea creșă, la care a făcut referire domnul Bacalbașa, la vremea respectivă nu mai funcționa, fiind și un pic degradată. La vremea respectivă, neavând bani, iar Consiliul Județean își luase mâna, de pe finanțarea unităților sanitare (în 1997 au fost ultimii bani care s-au mai dat pentru unitățile sanitare), s-a făcut un apel la SIDEX să ajute la amenajarea aceluia spațiu pentru a putea primi dispensarul. Având o situație economică deosebită la vremea respectivă, domnul Dumitru Nicolae, ca director general al combinatului (trebuie să se recunoască a ajutat mult în domeniul sanitar), la vremea respectivă, economic nu a reușit să ne ajute și deci nici colegii noștri nu puteau să-și desfășoare activitatea într-un astfel de spațiu impropriu. Ce s-a întâmplat după aceea nu știe, dar consideră că dacă ar fi fost bani, atunci acel spațiu ar fi putut fi amenajat pentru dispensarul comasat.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa precizează că asta a spus și dânsul, că niște bani au fost dar nu s-au văzut, nu știe unde erau.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbață



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 10 din ordinea de zi:

Aprobarea Studiului de fezabilitate „Refacere pod de beton armat amplasat pe DJ 255, km. 46+720 la Fărțânești, județul Galați” cu finanțare asigurată prin HG nr. 704/31.05.2006 privind nominalizarea obiectivelor de infrastructură rutieră și de mediu afectate de inundații în perioada aprilie – mai și iulie – august 2005, ce vor beneficia de finanțări din programul PHARE 2005

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 11 din ordinea de zi:

Aprobarea studiului de fezabilitate aferent lucrărilor de execuție a investiției: „Modernizare Stadion Portul Roșu, municipiul Galați, județul Galați

Domnul Paul Ichim amintește că a mai fost o discuție pe această temă, toți membrii comisiei fiind de acord că o unitate de sport și mai ales pentru Universitate, pentru studenți este bine venită. Numai că la vremea respectivă s-a propus și cooptarea Consiliului Local Galați în această acțiune. De aceea, în cadrul comisiei din care face parte, s-a discutat și despre angrenarea Consiliului Local Galați și lămurirea, foarte clar, a modului cu ce participă fiecare, pentru că este vorba de 32 de miliarde lei.

Domnul Președinte apreciază că domnul Ichim, are perfectă dreptate și arată că au avut loc discuții cu Consiliul Local în ceea ce privește spațiul ce trebuie să îl dea pentru Muzeul de Artă Vizuală și pe care nu l-a dat încă, se vor purta în continuare discuții, dar în condițiile în care nu vor accepta, nu pot fi obligați și este de acord că dacă vor accepta va fi în interesul Consiliului Județean, deoarece astfel suma pe care va trebui să o dea va fi mai mică.

Domnul Eugen Chebac precizează că acum se aprobă numai studiul de fezabilitate.

Domnul Paul Ichim este de acord ca acum să se aprobe studiul de fezabilitate și când se va trece la finanțarea lucrării să se facă această discuție cu Consiliul Local Galați.

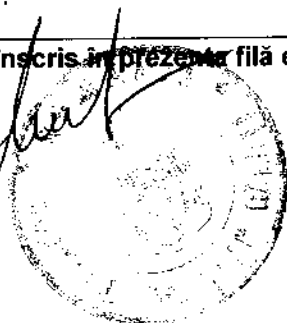
Domnul Președinte reamintește că dacă nu vor fi de acord nu pot fi obligați și că discuțiile oricum se vor purta fiindcă, așa cum a mai spus, s-au solicitat 10.000 m² teren pentru Muzeul de Artă Vizuală și se vor purta discuții și pentru stadion dar, poate că dâșii vor spune că au stadionul „Dunărea” și atunci ce soluție să se găsească, să fie lăsat în paragină stadionul acesta?

Domnul Paul Ichim crede că dacă ar fi o voință politică s-ar putea rezolva, fiindcă juridic stadionul este al Consiliului Local Galați și nu vede de ce nu s-ar implica și ei.

Domnul Dumitru Cristea întreabă dacă stadionul acesta va rămâne cu acte în regulă Universității?

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Dragu Togan