

ROMANIA



PROCES – VERBAL

al ședinței extraordinare a Consiliului Județului Galați din 30 iunie 2006

Ședința extraordinară a Consiliului Județului Galați a fost convocată prin convocatorul nr. 2751 din 27 iunie 2006, publicat în presa locală din 28 iunie 2006 și afișat la sediu, având următorul proiect al ordinii de zi:

1. Trecerea din domeniul public al județului Galați în domeniul privat al județului Galați a unor imobile (clădiri și terenuri);
2. Aprobarea unor taxe pentru vizitarea pe bază de abonament a Complexului Muzeal de Științele Naturii Galați;
3. Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 279/31 ianuarie 2006 privind participarea județului Galați la programul de stagii inițiat de Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România în cadrul Biroului de Reprezentare de la Bruxelles;
4. Vânzarea prin licitație publică a locuințelor construite după 1 ianuarie 1990, din fonduri alocate Consiliului Județului Galați, aflate în domeniul privat al județului Galați;
5. Modificarea organigramei și a statului de funcții pentru Muzeul de Artă Vizuală Galați;
6. Externalizarea serviciilor de întreținere-curățenie în locațiile aflate sub coordonarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului aflată în subordinea Consiliului Județului Galați;
7. Rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județului Galați;
8. Înființarea Societății Comerciale „GALSEM PLANT” S.A. Galați având ca acționar Consiliul Județului Galați, prin reorganizarea Direcției Județene de Protecție a Plantelor Galați;
9. Alocarea sumei de 40.000 Euro din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați, reprezentând cofinanțarea Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Muzeul Satului – gospodărie tradițională”;
10. Aprobarea asocierii dintre Consiliul Județului Galați și Consiliul Raional Cahul, Republica Moldova și asumarea unor obligații care revin Consiliului Județului Galați cu privire la implementarea proiectului „Reabilitare DJ 242 E Oancea – Roșcani, comuna Oancea, județul Galați”;
11. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Participă în virtutea obligațiilor de serviciu: Dragu Toğan – secretarul general al Județului Galați; Lucean Mihalcea - director executiv, Direcția economie și finanțe; Laura Delia Anghelută – director executiv, Direcția de

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbață



SECRETAR GENERAL,

Dragu Toğan

Dezvoltare Regională; Georgeta Zaim – director executiv, Direcția tehnică și arhitect șef; Cătălin Bușilă – director executiv interimar Direcția juridică; Laurențiu Curduman – director Direcția audit; Sorina Țățără – șef serviciu, Serviciul de Gestiune a Resurselor Umane și a Funcțiilor Publice; Marcela Dura – consilier superior, Direcția juridică.

Participă ca invitați: Vasile Curduman – subprefectul județului Galați; Victorița Cașu – director executiv, Trezoreria județului Galați; Marinela Dobrea – director executiv, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecție a Copilului; Camelia Grosu - director, Complexul Muzeal de Științele Naturii Galați; Georgeta Croitoru – contabil șef, Muzeul de Artă Vizuală Galați; Roman Apostol Picu – director executiv, Direcția Județeană de Protecție a Plantelor Galați; Gheorghe Buceag – propus ca administrator în C.A. la S.C. „GALSEM PLANT S.A.” Galați; Eugen Găvan – propus ca reprezentant al Consiliului Județului Galați în AGA la S.C. „CONSPROIECT” S.A. Galați, propus ca administrator în C.A. la S.C. „GALSEM PLANT” S.A. Galați; Valerica Neacșu – propusă ca administrator în C.A. la S.C. „GALSEM PLANT” S.A. Galați; Valerică Anghel - propus ca reprezentant al Consiliului Județului Galați în AGA la S.C. „GALSEM PLANT” S.A. Galați; Dorina Simion – propusă cenzor, S.C. „GALSEM PLANT” S.A. Galați; Constanța Borca – propusă cenzor, S.C. „GALSEM PLANT” S.A. Galați; Cătălina Portase, propusă cenzor supleant, S.C. „GALSEM PLANT” S.A. Galați; Dumitru Popa propus cenzor supleant, S.C. „GALSEM PLANT” S.A. Galați; Felicia Munteanu propusă cenzor supleant, S.C. „GALSEM PLANT” S.A. Galați; Vasile Neagu, propus ca reprezentant al Consiliului Județului Galați în AGA la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A., Galați; Gabriel Gogoncea – propus ca reprezentant al Consiliului Județului Galați în AGA la S.C. „CONSMANAGEMENT PARC DE SOFT” S.R.L. Galați.

De asemenea, participă reprezentanți de la următoarele instituții de presă: ziarul „Viața Liberă”; ziarul „MONITORUL DE GALAȚI”; ziarul „REALITATEA”; ziarul „IMPACT”; ziarul „OPINIA”; ziarul „NAȚIONAL”; ziarul „Punctul pe 1”; MEGA TV Galați; TV Galați; ANTENA 1; PRO TV Galați; TV EXPRES ; Grupul de presă SEMNAL.

Domnul Dragu Togan face apelul nominal.

Domnul Președinte precizează că sunt prezenți în sală 32 de consilieri din totalul de 35, fiind întrunite condițiile regulamentare pentru desfășurarea ședinței. Absentează motivat următorii consilieri: Ion Mocanu, Viorel Mânzu și Costache Stan.

Domnul Președinte supune la vot procesul-verbal al ședinței ordinare din 31 mai 2006 a Consiliului Județului Galați.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.



SECRETAR GENERAL,

Dragu Togan

Se aprobă în unanimitate, cu 32 voturi „pentru”.

Domnul Președinte propune, fiind ședință extraordinară, introducerea la punctul 11 al ordinii de zi a următorului proiect de hotărâre:

„Revocarea actualilor reprezentanți ai Consiliului Județului Galați în Adunările Generale ale Acționarilor/Asociațiilor la unele societăți comerciale și desemnarea noilor reprezentanți în Adunările Generale ale Acționarilor/Asociațiilor la aceste societăți”.

Doamna Crista Marcela Doina Sighinaș amintește că inițial s-a propus ca toate proiectele de hotărâre să fie date la mapă cu 3 zile înainte, astfel încât să intre în circuitul tuturor comisiilor de specialitate. Pentru acest proiect de hotărâre, astăzi, la ora 9,20 s-a întrunit Comisia nr. 1 și numai această comisie a avizat respectivul proiect, fapt pentru care consilierii Alianței nu sunt de acord ca acest proiect de hotărâre să intre pe ordinea de zi.

Domnul Avram Trandafir informează că acest proiect de hotărâre a fost discutat și avizat miercuri și de Comisia nr. 5.

Doamna Crista Marcela Doina Sighinaș presupune că în același mod ca și Comisia 1.

Domnul Președinte prezintă art. 44 din Legea 215/2001 în care spune că ordinea de zi a ședințelor se aprobă de Consiliu. Modificarea ordinii de zi se poate face numai pentru probleme urgente și numai cu votul majorității consilierilor prezenți.

Domnul David Craiu consideră că doamna Sighinaș are dreptate și nu înțelege de ce domnul Secretar General vorbește împotriva regulamentului deoarece Regulamentul prevede în mod expres că proiectele de hotărâre să fie aduse la cunoștința consilierilor, în cazul ședințelor extraordinare cu 3 zile înainte și a celor ordinare cu 5 zile. De asemenea informează că nici Comisia nr. 3, nu a avizat acest proiect de hotărâre fără avizul comisiei de specialitate.

Domnul Ion Alexandru Nicolau precizează că această comisie nu a dat avizul, a luat numai la cunoștință.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa solicită respectarea regulamentului și deci să se supună la vot.

Domnul Dumitru Cristea care nu a văzut până acum proiectul de hotărâre, întreabă secretarul general dacă este statutar ca prin aceeași hotărâre să se revoce unii și să se propună alții.

Domnul Dragu Toğan răspunde că în ședințele extraordinare, conform legii, se pot supune probleme care prezintă urgență, urgență pe care o consideră Consiliul Județului, situație în care se pot prezenta consiliului și hotărâri care să nu aibă raportul de specialitate și nici raportul comisiei de avizare.

Domnul Dumitru Cristea insistă și întreabă care este urgența.

Domnul Dragu Toğan îl informează că urgența nu dânsul o stabilește și roagă să i se pună întrebări ce țin numai de legalitate deoarece caracterul de urgență îl aprobă Consiliul Județului iar secretarul nu votează și nu participă decât ca observator la ședințe și răspunde numai la problemele de legalitate.

Textul înscris în prezenta listă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbaça



SECRETAR GENERAL,

Dragu Toğan

Caracterul de urgență al unei probleme, înscrisă pe ordinea de zi, într-o ședință extraordinară, conform legii, art. 40, care poate veni peste regulament și da voie să se modifice ordinea de zi, la propunerea celui care a convocat ședința, în cazul acesta președintele, dar putea fi convocată și la cererea unei treimi din numărul consilierilor, iar în ședințele extraordinare se pot prezenta rapoarte, conform art. 45, care spune următoarele: „Problemele înscrise pe ordinea de zi a ședinței consiliului nu pot fi dezbătute dacă nu sunt însoțite de raportul compartimentului de resort din cadrul aparatului propriu sau de comisia de specialitate. În cazul în care problema este discutată în ședință extraordinară se pot supune dezbaterii proiecte de hotărâri neînsoțite de raportul de specialitate și nici de raportul compartimentului de resort”. Concluzionează că numai consilierii pot să o înscrie sau nu pe ordinea de zi. De asemenea precizează că proiectul de hotărâre a fost făcut în regim de urgență și depus la mapă

Domnul Emil Tuicu întreabă dacă exista o prevedere a Legii sau a Regulamentului cu privire la timpul în care poate fi depus un proiect de hotărâre?

Domnul Dragu Togan îl informează că sunt aceleași prevederi din Legea nr. 215 și din Regulament și recomandă citirea cu atenție a art. 44.

Domnul Emil Tuicu insistă și solicită să i se răspundă cu cât timp înainte se poate depune un proiect de hotărâre.

Domnul Dragu Togan precizează că în cazul discutat, cu nici-un timp.

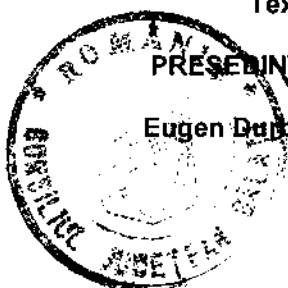
Domnul Eugen Chebac confirmă că se poate chiar și cu jumătate de oră înainte de începerea ședinței.

Domnul Președinte intervine și amintește că la articolul 45 se spune : „Problemele înscrise pe ordinea de zi a ședinței nu pot fi dezbătute dacă nu sunt însoțite de raportul compartimentului de resort din cadrul aparatului propriu de specialitate al autorității administrativ publice (îl întreabă pe domnul Togan dacă este respectat acest criteriu și dînsul confirmă că este) care va fi elaborat în termen de 30 de zile de la solicitarea inițiatorului precum și de avizul comisiei de specialitate” (în cazul nostru Comisia nr. 1). De asemenea că este însoțit de avizul comisiei de specialitate și deci se întrunesc condițiile necesare.

Supune la vot ordinea de zi cu completările respective.

1. Trecerea din domeniul public al județului Galați în domeniul privat al județului Galați a unor imobile (clădiri și terenuri);
2. Aprobarea unor taxe pentru vizitarea pe bază de abonament a Complexului Muzeal de Științele Naturii Galați;
3. Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 279/31 ianuarie 2006 privind participarea județului Galați la programul de stagii inițiat de Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România în cadrul Biroului de Reprezentare de la Bruxelles;
4. Vânzarea prin licitație publică a locuințelor construite după 1 ianuarie 1990, din fonduri alocate Consiliului Județului Galați, aflate în domeniul privat al județului Galați;

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.



PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETAR GENERAL,

Dragu Togan

5. Modificarea organigramei și a statului de funcții pentru Muzeul de Artă Vizuală Galați;
6. Externalizarea serviciilor de întreținere-curățenie în locațiile aflate sub coordonarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului aflată în subordinea Consiliului Județului Galați;
7. Rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județului Galați;
8. Înființarea Societății Comerciale „GALSEM PLANT” S.A. Galați având ca acționar Consiliul Județului Galați, prin reorganizarea Direcției Județene de Protecție a Plantelor Galați;
9. Alocarea sumei de 40.000 Euro din fondul de cofinanțare al Consiliului Județului Galați, reprezentând cofinanțarea Consiliului Județului Galați, în vederea implementării proiectului „Muzeul Satului – gospodărie tradițională”;
10. Aprobarea asocierii dintre Consiliul Județului Galați și Consiliul Raional Cahul, Republica Moldova și asumarea unor obligații care revin Consiliului Județului Galați cu privire la implementarea proiectului „Reabilitare DJ 242 E Oancea – Roșcani, comuna Oancea, județul Galați”;
11. Revocarea actualilor reprezentanți ai Consiliului Județului Galați în Adunările Generale ale Acționarilor/Asociațiilor la unele societăți comerciale și desemnarea noilor reprezentanți în Adunările Generale ale Acționarilor/Asociațiilor la aceste societăți.
12. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Se aprobă cu 21 voturi „pentru” și 11 „împotriva”.

Doamna Crista Marcela Doina Sighinaș crede că înainte de votarea ordinii de zi ar fi trebuit să supună la vot urgența acestui proiect de hotărâre

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa consideră că în condițiile în care 21 de oameni au votat pentru, aceasta presupune și recunoașterea implicită a caracterului de urgență.

Domnul Emil Țuicu apreciază că trebuie să se păsteze o anumită decență în discuții și intervențiile să se facă numai cu aprobarea Președintelui.

Domnul Eugen Chebac propune un amendament, pe procedură la ordinea de zi, astfel : proiectele de hotărâre, în număr de 5 (care sunt de patrimoniu și de asociere), ce urmează a fi aprobate cu votul a 2/3 dintre consilieri să se realizeze prin vot secret.

Doamna Crista Marcela Doina Sighinaș amintește că procedura pentru proiectele de hotărâre care se votează cu 2/3 este foarte clară, adică vot deschis pentru proiectele de hotărâri care nu incumbă votul pe persoane deci, numai atunci se apelează la vot secret și de aceea consideră că atunci când nu este vorba de vot personal, nu este cazul să se procedeze la vot secret.

Domnul Costel Marin precizează că atât Regulamentul cât și Legea prevăd dreptul Consiliului Județului de a hotărî procedura de vot secret, cum a propus-o domnul Chebac, conform art. 8 și art. 45 și consideră că propunerea domnului Chebac poate fi validată sau invalidată de Consiliul Județului.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETAR GENERAL,

Dragu Toğan

Domnul Eugen Chebac informează că tocmai de aceea a cerut amendamentul pe procedură, pentru că procedurile de vot sunt stabilite de plenul Consiliului Județului și astfel se întrunesc toate prevederile din lege și din regulament.

Domnul David Craiu citează din Articolul 27 al Regulamentului, paragraful 4 unde se spune: „ Hotărârile privind contractarea de împrumuturi, în condițiile legii, administrarea domeniului public și privat al județului, participarea la programe de dezvoltare județeană, regională, zonală sau de cooperare transfrontalieră, organizarea și dezvoltarea urbanistică a localităților și amenajarea teritoriului, precum și cele privind asocierea sau cooperarea cu alte autorități publice, cu organizații neguvernamentale, cu persoane juridice române sau străine se adoptă cu votul a cel puțin două treimi din numărul consilierilor în funcție” și constată că nicăieri în acest articol nu se precizează că votul este secret. De asemenea, dânsul susține că, nu există o astfel de prevedere nici în Legea 215 și nici în Regulament.

Domnul Costel Marin face din nou apel la articolul 8 din Regulament, punctul 6.

Domnul David Craiu susține în continuare că prin această solicitare nu se respectă nici legea și nici regulamentul.

Domnul Dragu Togan reamintește articolul 27, punctul 4, care stabilește hotărârile ce se pot lua cu două treimi din votul consilierilor în funcție. În ceea ce privește votul, există două reglementări: din lege, art. 44 „Ordinea de zi a ședințelor se aprobă de consiliu, la propunerea celui care, în condițiile art. 40, a cerut întrunirea consiliului. Modificarea ordinii de zi se poate face numai pentru probleme urgente și numai cu votul majorității consilierilor prezenți” iar în articolul 46 alineatul 2 se specifică: „Hotărârile privind contractarea de împrumuturi, în condițiile legii, administrarea domeniului public și privat al comunei sau al orașului, participarea la programe de dezvoltare județeană, regională, zonală sau de cooperare transfrontalieră, organizarea și dezvoltarea urbanistică a localităților și amenajarea teritoriului, precum și cele privind asocierea sau cooperarea cu alte autorități publice, cu organizații neguvernamentale, cu persoane juridice române sau străine se adoptă cu votul a cel puțin două treimi din numărul consilierilor în funcție”. La alineatul 4 se prevede: „Consiliul poate stabili ca unele hotărâri să fie luate prin vot secret. Hotărârile cu caracter individual, cu privire la persoane, vor fi luate întotdeauna prin vot secret, cu excepțiile prevăzute de lege”.

Domnul David Craiu susține că acolo unde se stabilește că se votează cu două treimi, nu scrie că votul este secret.

Domnul Chebac amintește că acum nu se stabilește ce proiecte urmează să se voteze sau nu cu două treimi, ci procedura de vot.

Domnul Președinte arată că în art. 27, din Regulament, alineatul 4 nu se spune că se votează cu vot secret sau vot deschis.

Domnul Costel Marin solicită domnului Președinte să vadă art.8, alineatul 6 din Regulamentul Consiliului Județului Galați.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.



PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETAR GENERAL,

Dragu Togan

Domnul Președinte citează din Regulament art. 8, alin. 6: „Consiliul poate stabili ca unele hotărâri să fie luate prin vot secret. Hotărârile cu caracter individual, cu privire la persoane, vor fi luate întotdeauna prin vot secret, cu excepțiile prevăzute de lege, în cadrul ședințelor tuturor structurilor organizatorice ale consiliului. Acesta poate fi utilizat și în alte cazuri, dacă este prevăzut de prezentul Regulament sau dacă așa stabilește structura deliberativă respectivă...” deci, consiliul poate stabili dacă se votează sau nu prin vot secret, conform Regulamentului iar la art. 46, aliniatul 4, din Legea 215 se spune: „Consiliul poate stabili ca unele hotărâri să fie luate prin vot secret”. În continuare supune la vot propunerea ca proiectele de hotărâri care se aprobă cu 2/3 să fie votate cu vot secret.

Se aprobă cu 21 voturi „pentru”, 11 „împotriva”.

Se trece la primul punct din ordinea de zi:

Trecerea din domeniul public al județului Galați în domeniul privat al județului Galați a unor imobile (clădiri și terenuri)

Domnul David Craiu citează din Legea nr. 215, art. 125: „Consiliile județene hotărăsc ca bunurile ce aparțin domeniului public sau privat, de interes județean, să fie date în administrarea regiilor autonome și instituțiilor publice, să fie concesionate ori să fie închiriate” concluzionând că se pot realiza oricare din cele 4 elemente și întreabă care este motivul pentru care se trec din domeniul public în privat.

Domnul Eugen Chebac îi indică expunerea de motive din care rezultă acest lucru.

Domnul David Craiu precizează că a citit expunerea de motive și nu a înțeles.

Domnul Eugen Chebac informează că este o necesitate trecerea din domeniul public în domeniul privat pentru realizarea de parteneriate în vederea atragerii de programe și pentru folosirea acestor bunuri în cazul unor împrumuturi pentru gajuri și arată că ele trec din domeniul public în domeniul privat, dar rămân în proprietatea exclusivă a Consiliului Județului.

Domnul David Craiu consideră că se trec din domeniul public în domeniul privat numai dacă se dorește înstrăinarea lor, pentru că domeniul public nu poate fi înstrăinat și odată trecute în domeniul privat, într-o ședință ulterioară bunurile pot fi înstrăinate. De asemenea, repetă încă odată că, legea permite întrebuintarea domeniului public în oricare scop și parteneriat și asociere, închiriere, oricum se dorește, fără a crea posibilitatea ipotetică să fie înstrăinat.

Doamna Viorica Sandu propune un amendament prin completarea art. 1 cu un nou aliniat (alin.2) cu următorul conținut: „imobilele vor putea fi închiriate sau concesionate fără a putea fi înstrăinate prin vânzare”.

Domnul Președinte este de acord cu amendamentul propus.

Domnul Emil Țuicu înțelegând că acestea vor putea fi gajate, întreabă dacă nu se mai plătește rata ce se întâmplă.

Domnul Dragu Togan răspunde că se vând prin licitație publică.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETAR GENERAL,

Dragu Togan

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș consideră susținerea că parteneriatele se pot face numai din domeniul privat un mit, deoarece acestea se fac foarte bine, așa cum a subliniat și domnul Craiu, și din sistemul public. Nu există nici-un fel de interdicție și nici un fel de legislație nu precizează altfel, numai în condițiile în care se face un împrumut, atunci lucrurile se schimbă. Dar până când nu se știe de un astfel de împrumut și, nu există un astfel de proiect de hotărâre, nu vede ce rost ar avea acest proiect de hotărâre.

Domnul Costel Marin intervine în sprijinul aprobării acestui proiect de hotărâre și le reamintește colegilor săi că, nici-un fel de decizie nu poate fi luată, în legătură cu patrimoniul prevăzut în anexă, fără o hotărâre a Consiliului Județului și de aceea nu înțelege speculațiile privind anumite activități posibil ilicite, etc. întrebându-se dacă nu cumva datorită faptului că alții să facă ceea ce unii nu au făcut, sau nu au putut, caracteristică de altfel românească. Dânsul consideră că acest proiect de hotărâre nu face decât să deschidă calea unei posibilități de a dezvolta anumite proiecte, de a dezvolta anumite activități și numai în sprijinul comunității, iar caracterul legal nu vede de ce ar fi discutat, pentru că el există și poate fi la îndemâna hotărârii consilierilor.

Domnul Iulian Nicușor Aramă propune ca votarea proiectului de hotărâre să se realizeze prin vot nominal, cu consemnarea în cadrul procesului-verbal, întrucât acesta este foarte discutat și controversat și întrucât, conform legii administrației publice locale, răspunderea viitoare pentru legalitatea acestui proiect de hotărâre, în cazul în care va fi adoptat, revine individual, în funcție de votul pe care fiecare consilier l-a prestat.

Domnul Președinte consideră că procedura s-a aprobat și nu se mai poate adopta o altă procedură.

Domnul Iulian Nicușor Aramă amintește domnului Președinte că a citat din Regulament, că se poate adopta pentru fiecare proiect de hotărâre procedură separată și solicită să fie supusă la vot propunerea dânsului ca acest proiect de hotărâre să fie aprobat prin vot deschis.

Domnul Președinte amintește de amendamentul doamnei Sandu unde există precizarea: „...fără a putea fi înstrăinate sau vândute” iar privitor la gajare dacă se vrea să se facă un credit, un împrumut, se gajează tot cu aprobarea Consiliului Județului Galați iar valoarea gajului va fi stabilită de specialiști.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa constată că de 10 minute se discută în esență proceduri, care de fapt, sunt mijloace de a produce insinuări destul de murdare, ce au mai mult valoare propagandistică decât o valoare operațională și îl întreabă pe domnul Președinte dacă consilierii au dreptul să aprobe trecerea din domeniul public în privat și dacă da, propune ca procedura să fie aprobată prin votul majorității.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș solicită o pauză de consultări, de 5 minute, pentru consilierii Alianței.

Domnul Președinte este de acord.

Se ia o pauză de 5 minute pentru consultări.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.



SECRETAR GENERAL,

Dragu Toșan

Se reiau lucrările.

Domnul Emil Țicu amintește că s-a spus că sunt 5 proiecte de hotărâre care au nevoie de votul a două treimi din consilieri însă dânsul consideră că de fapt este vorba de 6 proiecte de hotărâre.

Domnul Dragu Togan confirmă că întradevăr sunt 6 proiecte de hotărâre.

Domnul Emil Țicu solicită să se stabilească care sunt cele 5 proiecte de hotărâre la care se votează cu vot secret și care este cel de al șaselea care se votează cu vot deschis.

Domnul Eugen Chebac consideră că toate proiectele vor fi votate cu vot secret.

Domnul Emil Țicu amintește că s-au votat 5.

Domnul Eugen Chebac precizează că proiectele de hotărâre care urmează a fi adoptate cu vot secret sunt cele de la pct. 1,4,8,9,10 de pe ordinea de zi.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș arată că al șaselea este cel cu privire la stagiile de pregătire de la Bruxelles care se votează tot cu două treimi.

Domnul Dragu Togan informează că hotărârea cu stagiile de pregătire la Bruxelles s-a votat inițial tot cu două treimi și modificarea se va face tot cu două treimi.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș precizează că, în ce privește proiectele de hotărâre care se referă la patrimoniu, în cazul în care se votează secret, se încalcă un drept constituțional și dacă cumva în perspectivă se întâmplă ceva, dânsa vrea să știe cum a votat și cum se va apăra în instanță.

Domnul Emil Țicu precizează că există o prevedere legală care îi dă dreptul ca și consilier județean să atace în instanță hotărârile cu care în plen nu a fost de acord și specifică faptul că atâta timp cât nu este vorba de persoane, dar hotărârile se iau cu vot secret, cu care personal nu este de acord și despre care legea nu precizează imperativ acest lucru, consideră că îi este încălcat dreptul consacrat de lege de a ataca hotărârea respectivă. Solicită ca acest lucru să fie consemnat în procesul verbal ca o precizare nu ca o cerere.

Domnul Eugen Chebac îi amintește că atacarea în contencios o poate face orice cetățean.

Domnul Președinte supune la vot amendamentul doamnei Sandu ca aceste bunuri să nu poată fi înstrăinate prin vânzare.

Se aprobă cu 21 voturi „pentru”, 7 „împotrivă” și 2 „abțineri”

Domnul consilier județean Emil Țicu nu votează.

Doamna consilier județean Tania Iuliana Bogdan lipsește din sală.

Domnul Președinte supune la vot propunerea domnului Aramă ca acest proiect să se voteze cu vot deschis.

Nu se aprobă cu 10 voturi „pentru” și 20 „împotrivă”.

Domnul consilier județean Emil Țicu nu votează.

Doamna consilier județean Tania Iuliana Bogdan lipsește din sală.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș informează că, în condițiile în care acest proiect de hotărâre se votează secret, consilierii Alianței refuză buletinele de vot, deci Alianța refuză buletinele de vot.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETAR GENERAL,

Dragu Togan

Domnul Președinte solicită propuneri, având în vedere că se va proceda la vot secret, pentru alegerea unei comisii de numărare a voturilor compusă din 3 persoane.

Doamna Viorica Sandu propune pe domnul Avram Trandafir.

Domnul Președinte supune la vot propunerea doamnei Viorica Sandu.

Se aprobă cu 20 de voturi „pentru”. Membrii Alianței nu votează.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalabașas propune pe domnul Iulian Nicușor Aramă.

Domnul Iulian Nicușor Aramă multumește pentru intenție, dar refuză această onoare.

Domnul Iosif Dieter Krampultz propune pe domnul Paul Ichim.

Domnul Paul Ichim multumește dar precizează că nu participă la vot.

Doamna Valentina Nicolaev propune pe domnul Radu Cosca.

Domnul Președinte supune la vot propunerea doamnei Valentina Nicolaev.

Se aprobă cu 20 de voturi „pentru”. Membrii Alianței nu votează.

Domnul Costel Marin propune pe doamna Viorica Sandu.

Domnul Președinte supune la vot propunerea domnului Costel Marin.

Se aprobă cu 20 de voturi „pentru”. Membrii Alianței nu votează.

Domnul Președinte roagă membrii comisiei de numărare a voturilor, să se retragă pentru a pregăti buletinele de vot și a le înmâna consilierilor.

Membrii comisiei se retrag pentru a pregăti voturile.

Domnul Președinte propune ca în continuare, pentru a se economisi timp, să se parcurgă celelalte proiecte de hotărâre care urmează să fie aprobate cu jumătate plus unu din voturile consilierilor și supune la vot.

Se aprobă cu 21 de voturi „pentru”. Membrii Alianței nu votează.

Se trece la punctul 2 din ordinea de zi:

**Aprobarea unor taxe pentru vizitarea pe bază de abonament a
Complexului Muzeal de Științele Naturii Galați**

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre.

Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”.

Membrii Comisiei de numărare a voturilor lipsesc din sală.

Se trece la punctul 3 din ordinea de zi:

Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 279/31 ianuarie 2006 privind participarea județului Galați la programul de stagii inițiat de Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România în cadrul Biroului de Reprezentare de la Bruxelles

Domnul Costel Marin roagă pe domnul Togan să precizeze dacă, consilierii județeni, pot hotărî acum, prin vot deschis, că acest proiect de hotărâre poate trece cu două treimi din voturile consilierilor iar după aceea poate să-l atace cine consideră că este altfel.

Domnul Togan solicită 5 minute de consultare. De asemenea precizează că nu există procedură de nevtare, prin lege cunoscându-se numai vot „pentru”, vot „împotriva” și „abținere”.

Domnul Președinte este de acord.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.



PREȘEDINTE,
Eugen Durbață

SECRETAR GENERAL,

Dragu Togan

**Se trece la punctul 5 din ordinea de zi:
Modificarea organigramei și a statului de funcții pentru Muzeul de Artă
Vizuală Galați**

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre.

Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”.

Membrii Comisiei de numărare a voturilor lipsesc din sală.

**Se trece la punctul 6 din ordinea de zi:
Externalizarea serviciilor de întreținere-curățenie în locațiile aflate sub
coordonarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului
aflată în subordinea Consiliului Județului Galați**

Domnul Costel Marin propune un amendament având în vedere faptul că există posibilitatea, ca adoptând această hotărâre, personalul respectiv să rămână fără serviciu și solicită să se condiționeze prin caietul de sarcini, la organizarea licitației, în ceea ce privește obținerea acestei activități, ca, societatea respectivă să preia cel puțin pe o perioadă de un an, acest personal.

Domnul Președinte este de acord cu propunerea domnului Marin ca, în caietul de sarcini, când va fi licitația, să fie prevăzut, menținerea, timp de un an, a aceluiași personal

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș solicită precizări din partea doamnei director de la Direcția pentru Protecția Copilului, în ceea ce privește strategia pe care a avut-o, această direcție, în vedere de-a lungul celor doi ani, deoarece până la un moment dat numărul personalului în cadrul direcției a crescut cu circa 200 de persoane, iar acum 74 de persoane, în cazul în care acest proiect de hotărâre va fi adoptat, rămân în suspans. Dorește să știe dacă doamna director, pentru fiecare, (pentru că este direcție de protecție ce ține de domeniul social), din cele 74 de persoane, are o situație exactă, adică: câți se pensionează, câți sunt preluați de noua societate, ce se întâmplă cu ceilalți.

Doamna Marinela Dobrea informează că s-a analizat această posibilitate foarte atent și se încearcă reducerea schemei de personal cu acest serviciu de îngrijire, deoarece acești muncitori nu își au efectiv timpul normat, adică timp de 8 ore să aibă ce face în cadrul unității. Mai mult, dintr-un calcul economic, a rezultat că se va face o economie de aproximativ 200.000.000 lei pe lună în acest moment, iar intenția pentru acest personal, este de a reuși, ca firma care va câștiga licitația, să preia parțial din personal, iar o parte din acesta îl va prelua Direcția pentru Protecția Copilului, pe posturile care sunt disponibile, conform specializării și pregătirii acestora, deoarece există o mare nevoie de personal, respectiv infirmiere, și acești oameni vor fi ajutați să se specializeze în această profesie.

Domnul Iulian Nicușor Aramă atrage atenția consilierilor asupra impactului major pe care această hotărâre, dacă ar fi aprobată, îl poate avea asupra Consiliului Județean și în acest sens, consideră că este necesară amânarea ei până la realizarea de către serviciul de specialitate a unui studiu de fezabilitate, care să analizeze, în primul rând ce se va întâmpla cu cele 74 de persoane, să pună o serie de condiții privind nemajorarea tarifelor, pe care le va practica

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETAR GENERAL,

Dragu Togan

viitoarea societate comercială, precum și o analiză a costurilor care să dovedească în mod real eficiența acestei hotărâri.

Domnul Președinte consideră pur politică toată această tevdură, toate intervențiile și amintește că a făcut nenumărate propuneri pentru a suplimenta numărul de personal la Centru Cultural, la Protecția Plantelor, dar la vremea respectivă nu au fost de acord nici liberalii, nici PD-iștii și se întreabă de ce atunci nu au fost de acord, pentru că era vorba tot de o problemă socială - să se dea de lucru la niște oameni. De asemeni arată că, așa cum a făcut propunerea domnul Marin Costel, nu pleacă nimeni, rămân toți pe loc, cel puțin un an de zile, fiindcă nimeni din Consiliul Județean nu are interesul să-i scotă de acolo și să creeze probleme sociale și de aceea Consiliul Județean, se angajează că nu va fi dat nimeni afară și nu crede că în Consiliul județului Galați s-au luat măsuri împotriva gălățenilor, cu toate că în presă a apărut o astfel de părere.

Domnul Dumitru Cristea consideră că nu este vorba numai de problema socială, ci este vorba că, consilierii, nu sunt bine informați. Nu există un studiu clar din care să reiasă, pentru fiecare în parte, care sunt raporturile....

Domnul Președinte precizează că există toate materialele necesare și că nu au rost toate aceste discuții pe care le consideră pur politice și de asemenea îl întreabă pe domnul Cristea Dumitru dacă nu erau tot dâșii atunci când se propuneau oameni în plus la Centrul Cultural, la Protecția Plantelor, tot pentru rezolvarea unor probleme sociale și nu au fost de acord.

Domnul Dumitru Cristea consideră că ședințele merg prea repede, nu sunt bine informați, la comisie se dau niște proiecte unul peste altul iar dâșii care sunt niște reprezentanți ai electoratului trebuie să fie bine informați.

Domnul Președinte nu este de acord cu această observație și consideră că tocmai pentru că documentațiile se dau complete nu apar multe puncte pe ordinea de zi.

Doamna Tania Iuliana Bogdan intervine, considerându-se în cunoștință de cauză și atrage atenția că externalizarea acestor servicii va crea probleme în ceea ce privește păstrarea curățeniei, fiindcă este nevoie, de oameni care să fie în permanentă prezență și consideră că este un risc pe care și-l asumă doamna director, fiindcă nu este ca la școală, unde prezența elevilor este numai de câteva oare, ci prezența copiilor este permanentă.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre.

Se aprobă cu 21 voturi „pentru”, 10 „împotrivă” și 1 „abțineri”

Se trece la punctul 7 din ordinea de zi:

Rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județului Galați

Domnul Președinte prezintă următorul amendament :

1. Se suplimentează bugetul Județului Galați cu suma de 1022,0 mii lei conform Hotărârii Guvernului nr. 793/21.06.2006 privind alocarea unei sume din Fondul de intervenție la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2006, pentru înlăturarea efectelor calamităților produse în unele județe.

Repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumelor este următoarea:

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.



PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETAR GENERAL,

Dragu Togan

- bugetul propriu al județului Galați 551,0 mii lei;
- municipiul Galați 442,0 mii lei;
- comuna Șendreni 29,0 mii lei;
- Total 1022,0 mii lei.

2. Se alocă suma de 50.000 lei din fondul de rezervă al Consiliului Județului Galați la cap. 67, 59.12 – susținerea cultelor pentru biserica „Sf. Ana”.

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul de hotărâre și la documentația prezentată?

Nefiind observații supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul prezentat.

Se aprobă în unanimitate, cu 32 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 11 din ordinea de zi:

Revocarea actualilor reprezentanți ai Consiliului Județului Galați în Adunările Generale ale Acționarilor/Asociaților la unele societăți comerciale și desemnarea noilor reprezentanți în Adunările Generale ale Acționarilor/Asociaților la aceste societăți

Domnul David Craiu întreabă de ce este necesară înlocuirea acestor reprezentanți?

Domnul Președinte precizează că la toate societățile (S.C. Drumuri și Poduri S.A., S.C. CONSPROIECT S.A. și S.C. CONSMANAGEMENT PARC DE SOFT) sunt scoși reprezentanții pentru că nu au prezentat rapoarte lunar și treaba merge prost peste tot, acesta fiind motivul și nu altul.

Domnul Eugen Chebac informează că reprezentanții AGA ai Consiliului Județului în aceste societăți, au obligația să fie prezenți la toate ședințele de consiliu.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș i se pare că argumentul de înlocuire a celor trei este totuși subțire, pentru că aceștia puteau fi foarte bine chemați la raport și după câte știe dânsa, în cursul acestor doi ani, nu s-a făcut acest lucru și de aceea ar vrea să știe, mai ales că domnul Milea este un extraordinar softist, domnul Rotaru este o personalitate în Galați în materie de construcții, cu cine vor fi înlocuiți cei trei, domnul Rotaru, domnul Vasian și domnul Milea.

Domnul Președinte precizează că personal, nu are nimic cu nici unul, mai ales că domnul Vasian este de la Partidul Conservator și dă ca exemplu Parcul de Soft unde nu s-a făcut nimic de cei de acolo ; nu au atras oameni cu care să-și dezvolte activitatea, iar clădirea s-a făcut pentru cei care sunt acum acolo degeaba. Nici măcar nu au venit să informeze sau să ceară ajutor și întreabă pe banii cui sunt ținuți colo degeaba. Consideră că nu poate fi învinuit de nimeni, având în vedere că și reprezentantul de la Consproiect este tot conservator și asigură că dacă și în continuare cei propuși nu-și fac datoria, după două-patru luni de zile vor fi scoși și aceștia, nu vor fi bătuți în cuie, deoarece Consiliul Județean trebuie să-și facă datoria în mandatul acesta.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETAR GENERAL,
Dragu Togan

Domnul Dumitru Cristea întreabă de ce aceștia nu au fost invitați, dacă trebuia să se facă acest lucru, pentru că dânsul a discutat la telefon cu domnul Rotaru care i-a confirmat că nu știa de ședință.

Domnul Eugen Chebac informează că aceștia au obligația să participe, nu trebuie să fie invitați și știau de ședință pentru că este publică și a fost anunțată din timp.

Domnul Președinte confirmă că știau deoarece l-au sunat și se întreabă cum l-au găsit acum, când doi ani de zile nu au dat nici-un semn.

Domnul Emil Țuicu solicită o precizare privind revocarea acestora prin vot secret și se întreabă ce se va întâmpla dacă unul din cei trei, prin vot secret, nu va fi revocat și întreabă dacă nu cumva trebuie să existe două hotărâri succesive, una de revocare și una de numire.

Domnul Dragu Togan precizează că nu este necesar două proiecte de hotărâre, deoarece pe buletinul de vot se specifică faptul că se votează un proiect de hotărâre nu o persoană sau alta.

Domnul Eugen Chebac constată cu stupoare că grupul consilierilor din Alianță face tot posibilul ca această ședință să nu își atingă scopul obstrucționând bunul mers al funcționării Consiliului Județean. De asemeni informează că a fost forțat să facă recepția Unității de Primire Urgențe mâine, deoarece vine ministrul Nicolaescu să taie panglica considerând-o și pe aceasta tot o problemă politică.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa întreabă de ce să taie panglica reprezentantului Ministerului Sănătății la investiția Consiliului Județean și îl roagă pe domnul Președinte să explice acest lucru, deoarece dânsul nu înțelege.

Domnul Președinte nu comentează.

Domnul Nicușor Iulian Aramă amintește că la ședința precedentă a existat o situație relativ identică, vizavi de revocarea și numirea unor reprezentanți ai ATOP, când a ridicat această problemă și întreabă acum retoric pe domnul secretar general, când s-a greșit atunci sau acum?

Domnul Dragu Togan explică faptul că atunci erau revocați numai unii membri și deci nu se putea să supună la vot întreaga hotărâre, iar acum sunt revocați toți. Deasemeni, revocarea celor trei membrii ATOP s-a făcut prin dispoziția Președintelui și roagă să se vadă dispoziția la art. 2, arătând că prin dispoziția Președintelui la art. 1 s-a făcut numirea iar la art. 2 revocarea.

Domnul Nicușor Iulian Aramă spune că se referă la modul în care aceștia au fost revocați deoarece în hotărârea respectivă nu s-a spus nimic despre revocare deși au fost numiți oameni noi iar acum îi revocăm pe unii și îi punem pe alții și întreabă dacă nu este aceeași situație.

Domnul Dragu Togan amintește încă odată că revocarea celor de la ATOP s-a făcut prin dispoziția Președintelui Consiliului Județului, la art. 2, iar Hotărârea privind ATOP-ul nu are decât un singur sens, acela de a se realiza confirmarea numirii și aceasta se face prin hotărârea Consiliului Județului, deci nu poate exista nici o legătură între cele două situații.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.



Eugen Durbacă

SECRETAR GENERAL,

Dragu Togan

Domnul Nicușor Iulian Aramă susține că este fals ce spune domnul Togan, deoarece Dispoziția domnului Președinte se referea numai la numire nu și la revocare și se întreabă dacă nu cumva a apărut o dispoziție după ședință.

Domnul Dragu Togan îl roagă pe domnul Aramă să citească în dispoziția Președintelui art. 2.

Domnul Președinte nu înțelege un singur lucru. Dacă treaba a mers prost trebuie să fie lăsată să meargă în continuare prost? Nu trebuie schimbat ceva, că măcar, de acum să meargă, ceva mai bine, treaba acolo? Pentru simplu motiv că unul sau altul este nu știu de la ce partid, dacă treaba merge prost, nu trebuie să se intervină? Personal a discutat de mai multe ori cu directorul de la Parcul de Soft fără ca acesta să ia vreo măsură. Consideră că au fost acceptați suficient, nu se poate la infinit, deoarece alegătorii vor întreba ce măsuri s-au luat cu astfel de oameni. Consideră că numai aceasta este problema și că nu este cazul să se mai caute alte motive.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș consideră că, domnul vicepreședinte Chebac, a făcut niște afirmații grave, referitor la consilierii Alianței, care s-ar opune bunului mers al activității Consiliului Județului Galați.

Domnul Eugen Chebac apreciază că afirmațiile sunt reale și corecte.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș amintește că după cum s-a putut observa, o bună parte din proiectele de hotărâre au trecut și cu votul Alianței, pentru că au fost proiecte de hotărâre bine documentate, care au fost analizate în comisii, au fost proiecte transparente și ca atare Alianța a votat aceste proiecte și că va exista surpriza ca Alianța să voteze și proiectele care trec cu două treimi, tot în acest sens, pentru bunul mers al activității Consiliului Județului Galați.

Se revine la punctul 3 din ordinea de zi:

Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 279/31 ianuarie 2006 privind participarea județului Galați la programul de stagii inițiat de Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România în cadrul Biroului de Reprezentare de la Bruxelles

Domnul Președinte dă cuvântul domnului Togan pentru a explica modul de votare și câte voturi sunt necesare pentru a trece proiectul de hotărâre care se referă la stagiile în cadrul Biroului de Reprezentare de la Bruxelles.

Domnul Dragu Togan informează că hotărârea referitoare la Bruxelles se votează cu $\frac{1}{2} + 1$ și prin vot deschis și își asumă toată responsabilitatea, pentru eroarea provocată care a pornit de la faptul că Hotărârea de asocierea a Consiliului Județului Galați la Uniunea Națională a Consiliilor Județene din România, din anul 1999 a fost aprobată cu $\frac{2}{3}$. Deci hotărârea referitoare la stagiile de la Bruxelles se votează cu $\frac{1}{2} + 1$ și prin vot deschis.

Domnul Viorel Cristovici solicită domnului Președinte să precizeze ce consilieri județeni și cine din personalul administrativ vor pleca la Bruxelles.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș amintește că la proiectul de hotărâre trecut a avut un amendament, care a fost aprobat, legat de persoanele care efectuează aceste stagii, prin care se propunea ca aceștia să cunoască

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETAR GENERAL,
Dragu Togan

bine limba franceză și engleză și să aibă cunoștințe de operare pe calculator și pe care dorește să-l mențină în continuare.

Domnul Președinte nu este de acord cu acest lucru și supune la vot proiectul de hotărâre în forma inițială.

Se aprobă cu 21 voturi „pentru”, 10 „împotriva” și 1 „abțineri”

Domnul Costel Marin amintește că a comentat acest amendament în cadrul Comisiei nr. 1 suficient și în detaliu, la care a participat și doamna vicepreședinte Sighinaș și a pus și atunci întrebarea pe care o repetă și acum: oare ne este rușine să mai vorbim românește?

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș îl informează că la Bruxelles nu se vorbește românește, deci numai de aceea.

Domnul Costel Marin arată că programul este al Uniunii Naționale a Consiliilor Județene din România, nu este programul NATO și că într-adevăr este de dorit să se cunoască limba franceză, să se cunoască calculatorul, dar are senzația că prin insistarea asupra acestei chestiuni se dorește încălcarea unor drepturi și a unor libertăți. Amintește că în cadrul Comisiei nr. 1 chiar s-a pus întrebarea dacă, având în vedere această solicitare, la alegerile următoare cei ce vor fi propuși pentru funcția de consilier trebuie să cunoască anumite limbi străine, întrebare ce ar trebui să-i preocupe și pe colegii din Alianță.

Domnul Viorel Cristovici solicită răspuns din partea domnului Președinte la întrebarea pusă anterior.

Domnul Dumitru Cristea consideră acest răspuns un drept la informație, deoarece consilierii doresc să știe cine pleacă.

Domnul Președinte solicită domnișoarei Angheluță ca, începând de luni, să pună la dispoziția domnilor consilieri ceea ce s-a solicitat.

Se revine la punctul 11 din ordinea de zi:

Revocarea actualilor reprezentanți ai Consiliului Județului Galați în Adunările Generale ale Acționarilor/Asociațiilor la unele societăți comerciale și desemnarea noilor reprezentanți în Adunările Generale ale Acționarilor/Asociațiilor la aceste societăți

Domnul Dragu Togan precizează că se votează conform art. 8 din Regulamentul Consiliului Județului astfel: „Pe buletinul de vot se găsesc două căsuțe una cu DA și alta cu NU. Se votează pentru, prin bararea cuvântului NU; se votează împotriva, prin bararea cuvântului DA”. De asemenea amintește că sunt nule buletinele de vot prin care se votează altfel decât s-a explicat mai sus iar secretul votului prevede ca cel care votează să meargă într-o sală separată unde își exprimă votul, după care va depune buletinul de vot într-o urnă sigilată care se află poziționată în fața Comisiei de numărare a voturilor.

Domnul Președinte roagă toți consilierii ca, după ce au primit buletinul de vot să meargă în sala alăturată, să voteze, după care să depună buletinul în urnă.

În continuare roagă pe doamna Viorica Sandu, președintele Comisiei de numărare a voturilor, să facă apelul nominal, în vederea înmânării buletinelor de vot.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.



PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETAR GENERAL,

Dragu Togan