

ROMÂNIA



PROCES – VERBAL
al ședinței ordinare a Consiliului Județului Galați
din 31 iulie 2006

Ședința ordinară a Consiliului Județului Galați a fost convocată prin convocatorul nr. 3335 din 25 iulie 2006, publicat în presa locală din 26 iulie 2006 și afișat la sediu, având următorul proiect al ordinii de zi:

1. Rectificarea bugetului județului Galați și a bugetului propriu al Consiliului județului Galați;
2. Aprobarea Proiectelor tehnice aferente lucrărilor cu finanțare asigurată prin HG nr.1256/ 2005 (care modifică și completează HG nr.577/1997) în cadrul Programului de pietruire, reabilitare și/sau asfaltare a drumurilor de interes local clasate;
3. Aprobarea Studiilor de fezabilitate a investițiilor „Reabilitare secția Pediatrie III și chirurgie”, „Reabilitare secția Pediatrie I” și „Modernizare centrală termică „ Spitalul clinic de urgență pentru copii – Sf.Ioan, ce urmează a fi finanțate din „Transferuri cap. sănătate”;
4. Revocarea reprezentantului Consiliului Județului Galați în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. „DRUMURI ȘI PODURI” S.A. Galați și desemnarea unui nou reprezentant;
5. Revocarea reprezentantului Consiliului Județului Galați în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. „CONSPROIECT” S.A. Galați și desemnarea unui nou reprezentant;
6. Revocarea reprezentantului Consiliului Județului Galați în Adunarea Generală a Asociațiilor la S.C. „CONSMANAGEMENT PARC DE SOFT” S.R.L. Galați și desemnarea unui nou reprezentant;
7. Externalizarea serviciilor de întreținere-curătenie în locațiile aflate sub coordonarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului aflată în subordinea Consiliului Județului Galați;
8. Alocarea sumei de 200 mii lei RON din fondul de rezervă bugetară al Consiliului Județului Galați, Consiliului Local al comunei Grivița pentru reparații drumuri comunale;
9. Alocarea sumei de 100 mii lei RON din fondul de rezervă bugetară al Consiliului Județului Galați, Consiliului Local al comunei Priponești pentru continuarea lucrărilor la podul peste pâraul Cândrea – Priponeștii de Jos;

Textul înscris în prezent, filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

10. Stabilirea utilității pentru Consiliul județului Galați a spațiilor situate în municipiul Galați str. Mihai Bravu nr.3, care fac obiectul notificării formulate de către domnul Flamaropol Neculai în baza prevederilor Legii nr.10/ 2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989;
11. Casarea unor mijloace fixe și a unor obiecte de inventar;
12. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Participă în virtutea obligațiilor de serviciu: Dragu Toğan – secretarul Județului Galați; Jana State - director executiv adjunct, Direcția Economie și Finanțe; Laura Delia Anghelută – director executiv, Direcția de Dezvoltare Regională; Georgeta Zaim – director executiv, Direcția Tehnică și Arhitect Șef; Vasiliu Monica Mădălina - consilier superior Direcția Juridică; Laurențiu Curduman – director, Direcția Audit; Sorina Țățăra – șef serviciu, Serviciul de Gestiune a Resurselor Umane și a Funcțiilor Publice; Tecuță Daniela - consilier principal, Direcția Juridică.

Participă ca invitați: Mihai Capră – prefectul județului Galați; Victorița Cașu – director executiv, Trezoreria județului Galați; Eugen Găvan – propus ca reprezentant al Consiliului Județului Galați în AGA la S.C. „CONSPROIECT” S.A. Galați; Vasile Neagu, propus ca reprezentant al Consiliului Județului Galați în AGA la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. Galați; Niță Chebac – primar comuna Grivița.

De asemenea, participă reprezentanți de la următoarele instituții de presă: ziarul „Viața liberă”; ziarul „MONITORUL DE GALAȚI”; ziarul „REALITATEA”; ziarul „JURNALUL NAȚIONAL”; „ROMPRES”; „RADIO PRO FM”; MEGA TV Galați; ANTENA 1; PRO TV Galați; TV EXPRES; Grupul de presă SEMNAL.

Domnul Dragu Toğan face apelul nominal.

Domnul Președinte precizează că sunt prezenți în sală 27 de consilieri din totalul de 35, fiind întrunite condițiile regulamentare pentru desfășurarea ședinței. Absentează motivat următorii consilieri: Bacalbașa Dobrovici Nicolae, Cosca Radu, Cristea Dumitru, Marin Costel, Mânzu Viorel Nicolae, Mocanu Ion, Stan Costache, Ursu Nicușor.

Domnul Președinte informează că potrivit art. 30 alin. 4 din Regulament, a fost prezentat la mapă procesul-verbal al ședinței extraordinare din 30 iunie 2006 a Consiliului Județului Galați și întrebă dacă sunt observații în legătură cu acesta.

Domnul Petrică Munteanu consideră că în ședința din 30 iunie 2006 s-au omis prevederile articolului 51 deoarece, pentru a vota 3 hotărâri cu cvorumul a două treimi din numărul consilierilor, conform acestui articol, dacă din 32 prezenți 11 au refuzat să voteze, rămânând 21, iar numărul total prin care ar fi trebuit să se ia decizia de două treimi era sub 24, ședința se închidea fără a se adopta cererea respectivă, urmând ca acele hotărâri să fie reluate atunci când exista cvorumul necesar. De aceea propune să fie reluate acele proiecte de hotărâri.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,
Dragu Toğan

Domnul Președinte apreciază că domnul Petrică Munteanu are dreptate și tocmai de aceea, aceste proiecte de hotărâri, vor fi reluate în ședința de astăzi.

Domnul Viorel Cristovici amintește că, la ședința extraordinară din 30 iunie 2004, s-a stabilit ca domnișoara Laura Angheluță să pună la dispoziția consilierilor lista cu persoanele (consilieri și funcționari) ce vor pleca la Bruxelles, lucru ce nu s-a întâmplat. Solicită domnului Președinte să dispună domnișoarei Angheluță să pună la dispoziție această listă.

Domnul Președinte îl asigură pe domnul Cristovici că la sfârșitul ședinței va avea această listă.

În continuare supune la vot procesul-verbal al ședinței extraordinare din 30 iunie 2006 a Consiliului Județului Galați.

Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.

Domnul Președinte propune suplimentarea ordinii de zi în, condițiile art. 44 din Legea nr. 215 din 2001, cu următoarele proiecte de hotărâre:

- „Aprobarea Studiilor de fezabilitate a investițiilor „Muzeul Satului-Gospodărie Tradițională-Pădurea Gârboavele, județul Galați” și „Reabilitare DJ 242E km 10+950-15+300 Oancea-Roșcani, județul Galați” ce urmează a fi finanțate prin Programul de Vecinătate ROMÂNIA-MOLDOVA Phare CBC 2004-2006”;

- „Aprobarea Proiectului tehnic aferent lucrărilor de execuție a investiției: ”reparație stație hidrofor, rezervor incendiu și rețele aferente Spitalului de Boli Infecțioase „Cuvioasa Parascheva” Galați”.

De asemenea menționează că acestea îndeplinesc caracterul de urgență și nu pot fi amânate până la ședința din luna august întrucât primul proiect a fost depus la Biroul de cooperare transfrontalieră Iași și trebuie aprobat studiul de fezabilitate pentru ca lucrarea să-și urmeze cursul, iar al doilea proiect se referă la o lucrare ce inițial a fost trecută la reparații curente, dar, de fapt, ea este cuprinsă în lista de investiții, fapt pentru care se impune aprobarea, în caz contrar ne mai existând timp fizic de realizare. De asemenea, ambele proiecte întrunesc condițiile prevăzute de art. 45 din Legea nr. 215/2001 în sensul că au raportul compartimentului de resort și raportul comisiei de specialitate. În consecință, propune introducerea acestor proiecte de hotărâre după punctul 9 al ordinii de zi.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș se bucură că acestea vor fi introduse pe ordinea de zi și roagă pe toată lumea să le voteze.

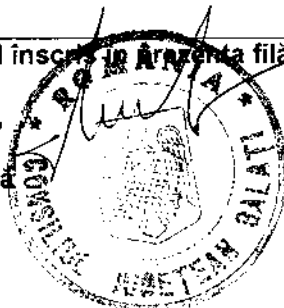
Domnul Eugen Chebac precizează că aceste două proiecte trebuiau să fie votate înaintea celor privind asocierea și care nu au trecut în ședința anterioară. De asemenea informează că dosarul a intrat la Biroul de cooperare transfrontalieră pe eligibilitate, urmează acum aprobarea studiilor de fezabilitate, iar după aceea reintroducerea proiectelor de hotărâre pentru cofinanțare.

Domnul Președinte supune la vot proiectul ordinii de zi cu modificările propuse.

Textul înscris în Arhiva filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

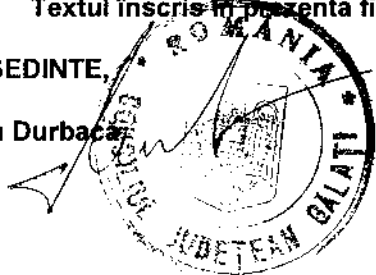
Dragu Togan

1. Rectificarea bugetului județului Galați și a bugetului propriu al Consiliului județului Galați;
2. Aprobarea Proiectelor tehnice aferente lucrărilor cu finanțare asigurată prin HG nr.1256/ 2005 (care modifică și completează HG nr.577/1997) în cadrul Programului de pietruire, reabilitare și/sau asfaltare a drumurilor de interes local clasate;
3. Aprobarea Studiilor de fezabilitate a investițiilor „Reabilitare secția Pediatrie III și chirurgie”, „Reabilitare secția Pediatrie I” și „Modernizare centrală termică „ Spitalul clinic de urgență pentru copii – Sf.Ioan, ce urmează a fi finanțate din „Transferuri cap. sănătate”;
4. Revocarea reprezentantului Consiliului Județului Galați în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. DRUMURI ȘI PODURI” S.A. Galați și desemnarea unui nou reprezentant;
5. Revocarea reprezentantului Consiliului Județului Galați în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. CONSPROIECT” S.A. Galați și desemnarea unui nou reprezentant;
6. Revocarea reprezentantului Consiliului Județului Galați în Adunarea Generală a Asociațiilor la S.C. CONSMANAGEMENT PARC DE SOFT” S.R.L. Galați și desemnarea unui nou reprezentant;
7. Externalizarea serviciilor de întreținere-curătenie în locațiile aflate sub coordonarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului aflată în subordinea Consiliului Județului Galați;
8. Alocarea sumei de 200 mii lei RON din fondul de rezervă bugetară al Consiliului Județului Galați, Consiliului Local al comunei Grivița pentru reparații drumuri comunale;
9. Alocarea sumei de 100 mii lei RON din fondul de rezervă bugetară al Consiliului Județului Galați, Consiliului Local al comunei Priponești pentru continuarea lucrărilor la podul peste pâraul Cândrea – Priponeștii de Jos;
10. Aprobarea Studiilor de fezabilitate a investițiilor „Muzeul Satului-Gospodărie Tradițională-Pădurea Gârboavele, județul Galați” și „Reabilitare DJ 242E km 10+950-15+300 Oancea-Roșcani, județul Galați” ce urmează a fi finanțate prin Programul de Vecinătate ROMÂNIA-MOLDOVA Phare CBC 2004-2006;
11. Aprobarea Proiectului tehnic aferent lucrărilor de execuție a investiției: "Reparație stație hidrofor, rezervor incendiu și rețele aferente Spitalului de Boli Infecțioase „Cuvioasa Parascheva” Galați;
12. Stabilirea utilității pentru Consiliul județului Galați a spațiilor situate în municipiul Galați str. Mihai Bravu nr.3, care fac obiectul notificării formulate de către domnul Flamaropol Neculai în baza prevederilor Legii nr.10/ 2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989;
13. Casarea unor mijloace fixe și a unor obiecte de inventar;
14. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbaș



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Toșan

Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 1 din ordinea de zi:

Rectificarea bugetului județului Galați și a bugetului propriu al Consiliului județului Galați 2006

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș propune un amendament referitor la acoperirea cheltuielilor efectuate cu alegerile de primar în localitatea Nicorești, prin modificarea anexei nr. 2 astfel: 20.000 lei de la Consiliul Local Tg. Bujor să se îndrepte spre Consiliul Local Nicorești.

Domnul Eugen Chebac amintește că la Consiliul Local Tg. Bujor, la aprobarea bugetului pe 2006 nu s-a reușit să se asigure cheltuielile de funcționare rămânând o diferență de 1,9 miliarde lei. Prin rectificarea de astăzi se acoperă 1,5 miliarde și mai rămân 400 milioane de acoperit, fapt pentru care propune ca solicitarea doamnei vicepreședinte să fie reluată în ședința viitoare prin reîntregirea fondului de rezervă și alocarea sumei pentru alegerile locale de la Nicorești.

Domnul Președinte consideră că observația doamnei Sighinaș este bine făcută, deoarece că aceste cheltuieli de la Nicorești trebuie rezolvate și o întreabă pe doamna State ce sursă sau ce posibilitate se poate găsi pentru soluționare.

Domnul Eugen Chebac propune ca această sumă să se ia de la comunele care prin rectificarea de acum, pe formulă, au excedent.

Domnul Emil Țicu informează că nu permite legea.

Doamna Jana State propune următoarea soluție: din suma de 270.000 lei care a fost repartizată conform „Alte criterii”, să se ia câte 5.000 lei de la fiecare comună (Tudor Vladimirescu, Cudalbi, Priponești și Măstăcani) și să se dea 20.000 lei la Nicorești, propunere cu care domnul Președinte este de acord.

Domnul David Craiu solicită ca Direcția de Finanțe să informeze în ședință dacă fondurile aprobate pentru învățământ asigură necesarul pentru învățământ la toate comunele din județul Galați, inclusiv pentru luna octombrie.

Domnul Președinte îl informează că fondul respectiv a fost primit de la minister.

Domnul David Craiu întreabă de ce acum urmează să se aprobe numai pentru o parte din comune, restul comunelor, unde nu s-a alocat, au asigurat fondul până în octombrie?

Doamna Jana State precizează că acești bani au fost alocați pentru diferențele salariale obținute în urma unor hotărâri judecătorești, pentru anii 2004-2006 și pe care unele comune le-au plătit, altele nu și de aceea nu au apărut toate comunele. Deci acești bani nu sunt pentru cheltuieli de personal ci numai pentru diferențele salariale. Bani pentru cheltuielile salariale nu ajung până la sfârșitul anului și de aceea s-a făcut intervenție la minister.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul respectiv și cu propunerea de rezolvare făcută de doamna Jana State.

Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Se trece la punctul 2 din ordinea de zi:

Aprobarea Proiectelor tehnice aferente lucrărilor cu finanțare asigurată prin HG nr.1256/ 2005 (care modifică și completează HG nr.577/1997) în cadrul Programului de pietruire, reabilitare și/sau asfaltare a drumurilor de interes local clasate

Domnul David Craiu revine cu rugămintea, pe care a făcut-o acum 3 luni de zile, de a se face o strategie de realizare a drumurilor comunale și să se solicite Ministerului Transporturilor să o aprobe.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 3 din ordinea de zi:

Aprobarea Studiilor de fezabilitate a investițiilor „Reabilitare secția Pediatrie III și chirurgie”, „Reabilitare secția Pediatrie I” și „Modernizare centrală termică”, Spitalul clinic de urgență pentru copii – Sf.Ioan, ce urmează a fi finanțate din „Transferuri cap. sănătate

Domnul Paul Ichim este de acord în principiu, cu orice reparații la spitale, însă, amintește de problema ridicată de domnul vicepreședinte Chebac privind repartizarea spitalelor la comunitățile locale și care a rămas o problema nerezolvată. Având în vedere că bugetul Consiliului Județean nu poate susține toate spitalele pe care le are în patrimoniu, consideră că, se impune reluarea acestor discuții, având în vedere că bugetul, cel puțin al Primăriei municipiului Galați, este mult mai mare decât al Consiliului Județului Galați.

Domnul Președinte este de acord și propune să se reia această problemă privind preluarea spitalelor de comunitățile locale.

Domnul Eugen Chebac amintește că propunerea a venit de la dânsul. În ceea ce privește trecerea acestor spitale la comunitățile locale, nu se poate face decât într-un nou exercițiu financiar, pe 2007, pentru că au fost alocate, prin transfer, sume pentru aceste unități. În ceea ce privește studiul de fezabilitate de la Spitalul de Pediatrie suma este deja alocată prin transfer, numai că ea acum se pune în operă. Referitor la celelalte, urmează ca în 2007 să se facă proiectele de hotărâre privind trecerea Spitalului de Pediatrie la municipalitatea Galați, a Spitalului „Anton Cincu” la municipalitatea Tecuci și a Spitalului din Tg. Bujor la Consiliul Local Tg. Bujor. După finalizarea lucrărilor și punerea în funcțiune și a Spitalului de la Ivești se va da și acesta comunității de acolo, altfel nu se poate deoarece sursele bugetare ale Primăriei Ivești sunt insuficiente pentru a-l pune în funcțiune.

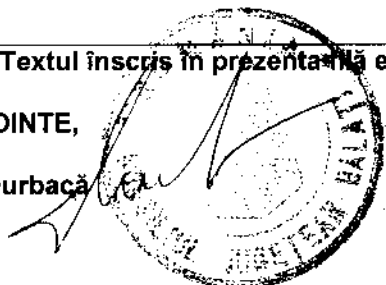
Domnul Președinte întreabă dacă nu mai sunt și alte observații și supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.

Textul înscris în prezenta înmă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbață



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

**Se trece la punctul 4 din ordinea de zi:
Revocarea reprezentantului Consiliului Județului Galați în Adunarea
Generală a Acționarilor la S.C. DRUMURI ȘI PODURI S.A. Galați și
desemnarea unui nou reprezentant**

Domnul Președinte anunță prezența domnului Rotaru Săvel la această ședință, despre care știe că este supărat pe dânsul pentru această propunere privind revocarea reprezentantului Consiliului Județului Galați în Adunarea Generală a Acționarilor de la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. Galați și desemnarea unui nou reprezentant. În legătură cu desemnarea reprezentanților în societăți comerciale domnul Președinte face următoarele precizări: Articolul 104¹ din Legea nr. 215/2001 prevede că aceștia trebuie să reprezinte configurația politică reprezentată după alegerile locale. Menționează că despre acest lucru a fost atenționat și de către domnul Prefect prin adresa nr. 4700 din 26.07.2006. După alegerile locale din 2004 configurația Consiliului Județului Galați a fost următoarea: 14 consilieri PSD, 7 consilieri PUR, 7 consilieri PNL, 5 consilieri PD și 2 consilieri PRM. Făcând o analiză a acestei configurații rezultă că în situația când trebuie să se numească 3 reprezentanți, atunci doi revin Partidului Social Democrat și unul fie Partidului Umanist fie Partidului Național Liberal. Propunerile făcute de inițiator sunt cele din proiectele de hotărâre, dar consilierii, respectând art. 104¹ din Legea nr. 215/2001, pot face și alte propuneri.

Domnul Prefect precizează că: Articolul 104¹ care a introdus această noțiune nouă, de respectare a configurației politice a reprezentanților Consiliului Județean și a consiliilor locale în societățile comerciale se referă la întreg numărul de reprezentanți, fiindcă, dacă se aplică logica aceasta, atunci, de fiecare dată când se va numi câte unul, el va reveni celui care are mai multe voturi, ceea ce nu este corect. Este clar că, dacă se discută de o repartizare politică, pe cale de consecință, trebuie să aibă loc o negociere politică. Este o prevedere a legii și părerea dânsului este că trebuie respectată, dar sigur că domnii consilieri pot lua decizia pe care o doresc. Din alt punct de vedere, atâta timp cât această decizie se referă la revocarea unei persoane dintr-o structură, pe care tot Consiliul Județului a numit-o, i se pare normal ca să i se acorde acesteia, în cazul nostru, domnului Săvel Rotaru posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere.

Domnul Dieter Iosif Krampulz îl întreabă pe domnul Președinte, referitor la cele spuse de domnul Prefect, dacă s-a făcut o negociere politică atunci când toți PSD-iștii au fost dați afară din consiliile de administrație și din AGA și de ce nu s-a ținut cont și atunci de numărul voturilor obținute de fiecare partid în județul Galați, punct de vedere împărtășit și de colegii dânsului și că PSD nu dorește tot, dar o împărțire echitabilă este cea mai bună, fiindcă așa este într-un stat democratic.

Domnul Prefect precizează că această prevedere s-a introdus prin Legea nr. 286/18.07.2006 și apropo de întrebarea domnului Krampulz, îi sugerează acestuia să-și amintească cum s-a procedat și mai de demult.

Textul înscris în prezenta nă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,
Dragu Togan

Domnul Eugen Chebac consideră că este corect ceea ce spune domnul Prefect, adică să se discute despre toate societățile în care trebuie să se numească reprezentanți AGA și arată că în această ședință se procedează chiar așa, adică revocarea și numirea noilor reprezentanți în AGA în toate societățile comerciale care sunt în subordinea Consiliului Județului se discută pachet nu se ia fiecare societate în parte, iar mai departe conform Legea 131 reprezentanții AGA numesc consiliile de administrație și președintele consiliului de administrație.

Domnul Emil Țuicu dorește să facă numai o observație tehnică. Sunt 35 de consilieri județeni și este vorba de 3 posturi. La un calcul simplu, la 11 consilieri și ceva revine 1 post și de aceea nu înțelege de ce PSD-ul merită 2, deoarece PSD-ul are 14 consilieri și pentru un reprezentant fiind necesari 11 consilieri, le rămân 3 consilieri, ceea ce nu îi dă dreptul la încă un reprezentant, ca urmare acest post ar trebui să revină Partidului Conservator sau Partidului Național Liberal.

Domnul Președinte propune o pauză de 5 minute pentru negociere.

Domnul Eugen Chebac consideră că în această situație mai există o variantă, aceea ca fiecare formațiune să-și propună pentru reprezentant AGA câte un membru și fiind vot secret, acesta va da rezultatul.

Viorel Cristovici susține să i se dea cuvântul domnului Rotaru Săvel, deoarece din proiectul de hotărâre reiese că nu și-a îndeplinit sarcinile pe care le avea considerând aceasta ca o pată asupra activității pe care a desfășurat-o și tocmai de aceea consideră că trebuie să i se dea posibilitatea spre a-și susține punctul de vedere, atât al dânsului cât și a celorlalți doi care doresc acest lucru.

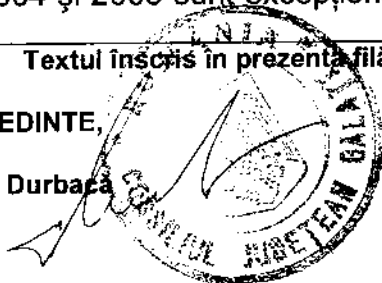
Domnul Președinte este de acord, după care se va lua o pauză de 5 minute pentru negocieri.

Domnul Rotaru Săvel informează că este inginer constructor, expert al Băncii Europene de Investiții, Dezvoltare și Reconstrucții, expert în domeniul investițiilor și dezvoltării tehnologice și în prezent inspector șef al Inspectoratului de Stat în Construcții. A fost numit prin Decizia nr. 47 din 6 august 2004 reprezentantul Consiliului Județului Galați în AGA la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. Galați. Prin decizia respectivă, prin statutul societății, prin Legea nr. 31 din 1990 republicată, prin Legea nr. 215 din 2001 și nici prin Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului Județului Galați nu a fost prevăzut ca reprezentantul AGA să prezinte lunar informare asupra activității, acesta fiind unul dintre argumentele din ședința din 30 iunie 2006 privind înlocuirea dânsului. În continuare arată că după ce a aprobat, în calitate de reprezentant unic al Consiliului Județean în AGA, balanța de venituri și cheltuieli acestea au fost prezentate Consiliului Județean, în plenul său, care le-a aprobat prin trei hotărâri, iar execuția bugetară a anilor 2004 și 2005 au fost prezentate în Comisia nr.1 Buget Finanțe. Afirmă că rezultatele economice pentru anii 2004 și 2005 sunt excepționale pentru S.C. „Drumuri și Poduri” S.A.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbață



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Astfel cifra de afaceri a crescut de la 71 miliarde la 95 de miliarde, profitul brut a crescut de la 700 milioane la 7,2 miliarde, dividendele au crescut de la 370 milioane la 3,380 miliarde, cheltuielile de investiții, de care s-a ocupat personal, au crescut de la 3,87 miliarde lei la 5,6 miliarde lei. Societatea a fost dotată cu 2 basculante VOLVO, de 25 de tone, un compresor de 30 de tone, un compresor de 10 tone, dotări în laboratoare, dotări cu calculatoare, compactoare și altele.

Împreună cu Consiliul de Administrație s-a ocupat personal de restructurarea societății, unde a găsit o situație inadmisibilă – 7 districte și 4 secții, fiecare cu șefi, șefuleți și așa mai departe și foarte puțini oameni care făceau treabă și a redus de la 4 secții la 2 și de la 7 districte la 3 cu șefii respectivi, toate acestea, inclusiv restructurarea personalului de la 200 de oameni la 145, în scopul creșterii productivității muncii și care a crescut, la această societate, de la 405 milioane pe salariat în 2004, la 600 de milioane pe salariat în 2005 (la 31 decembrie).

De asemenea, a demarat, împreună cu Consiliul de Administrație, o serie de acțiuni privind schimbarea mentalității și a mobilizat, cu sarcini concrete și termene, membrii Consiliului de Administrație, lucruri ce se pot verifica în procesele-verbale ale Consiliului de Administrație. A reușit, împreună cu colegii din această societate, ca la sfârșitul anului trecut (la 20 decembrie) să certifice ISO 9001 și 14001 mediu prin ISRAC, o chestiune deosebită și care ar fi trebuit făcută cu mulți ani înainte, ținând cont de lucrările de mare importanță pe care le execută această societate și se referă, în special, la poduri și podețe, nu numai la infrastructura drumului. A colaborat alături de responsabilii cu calitatea AQ și CQ la întocmirea documentațiilor, la elaborarea manualului calității și personal a făcut 7 proceduri de lucru și sistem la această societate. De asemenea, a schimbat, cu aprobarea proiectantului, soluția de fundare la culeele a două poduri din piloți keli în piloți venoto. A fost la domnul Președinte, împreună cu directorul general și l-a informat asupra unor situații tehnico-economice și organizatorice ale societății când a considerat că este necesar. A făcut parte dintr-o comisie, urmare hotărârii Consiliului Județean, Hotărârea nr. 145 din 28 martie 2005, cu privire la privatizarea acestei societăți și a lui CONSPROIECT. La ambele și-a spus punctul de vedere în sensul privatizării acestora, dar fiind în minoritate, a mers pe ideea majorității, care a indicat întărirea acestor societăți, inclusiv o colaborare cu o firmă externă, a mers pe dotare foarte serioasă a societății, cu împrumuturi, etc. A căutat un investitor străin, pe care l-a găsit, fiind vorba de firma MATIMAURO Italia a cărei intenții de a face o firmă mixtă a prezentat-o Consiliului Județului prin scrisoarea 1058 din 20 martie. Ținând seama de necazurile de la această societate, a făcut împreună cu directorul general, o propunere privind înființarea, în baza unor documente, legi, hotărâri de guvern înființarea unui Serviciu public de administrare, construire, modernizare, întreținere, exploatare și reparare a drumurilor, podurilor și podețelor ce aparțin domeniului public al județului Galați, în dorința ca, prin gestiune indirectă sau cu negociere directă, această activitate să fie dirijată la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. pentru îmbunătățirea aspectelor

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

economice ale firmei. Până în acest moment nu a primit nici un răspuns la această scrisoare care poate îmbunătăți, indiferent cine va fi reprezentant AGA, activitatea acestei societăți.

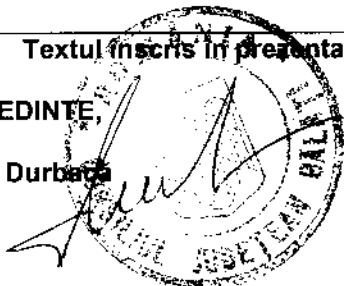
În continuare a arătat că pentru anul 2006 cifra de afaceri, realizată la 30 iunie 2006, este de cca. 50% față de anul 2005, referindu-se la primul semestru, lucru ce nu l-a speriat deoarece așa cum se știe, întreprinderile de construcții în lunile ianuarie, februarie, până pe 12 martie au mari probleme cu execuția, dar și datorită faptului că s-au pierdut 3 licitații (2 poduri la Pupezeni și Reditu și un covor asfaltic în comuna Băleni), iar pentru 2 licitații, la care societatea are ofertele cele mai avantajoase, surprinzător, proprietarul, respectiv Consiliul Județului, nu s-a pronunțat într-un caz sau s-a pronunțat defavorabil, ca și cum această unitate nu ar face parte din Consiliul Județean și ca și cum patronul acestei unități nu este Consiliul Județean, în cel de al doilea caz afectând grav activitatea economică a societății. În calitate de inspector șef la Inspectoratul Județean în Construcții, a constatat că nici Consiliul Județean și nici primăriile din județ nu au invitat Societatea „Drumuri și Poduri”, care este operator specializat în acest domeniu și a acceptat dosare, fără respectarea Ordinului 1014 din 26 iunie 2001 a Ministerului de Finanțe ca recomandările să fie vizate expres de Inspectoratul Județean în Construcții, precizând că, pe viitor, nu va mai admite, la nici o licitație, participarea întreprinderilor de construcții fără recomandarea expresă a inspectorului șef al Inspectoratului Județean în Construcții, care cunoaște bine firmele respective și nu va accepta ca cei care au făcut cavouri prin cimitir să se apuce să facă lucrări de mare importanță și întreabă cine va răspunde dacă, într-o bună zi, se vor prăbuși aceste lucrări. Ca specialist se vede obligat să atenționeze că, în urma verificării Inspectoratului Județean în Construcții, împreună cu reprezentanții Consiliului Județean, s-a constatat că, Consiliul Județean deține 124 de poduri în administrare, din care 89 mai vechi de 30 de ani, pentru care trebuie efectuate lucrări ca: amenajare albie, modificarea aparatului de reazim, lucrări de hidroizolații și așa mai departe. Consiliul Județean deține 641 km modernizați din care 415 km, respectiv 85% au viabilitatea expirată în procent de 100%, ceea ce înseamnă pentru etapa imediat următoare alocarea de fonduri substanțiale, ținând seama că numai pentru un kilometru de covor asfaltic, în două straturi, sunt necesare 4,7 miliarde lei.

De asemenea precizează că i-ar fi făcut plăcerea să prezinte în orice moment Consiliului Județean aceste rezultate, dar nu l-a solicitat absolut nimeni până acum. La ședința anterioară a Consiliului Județean din 30 iunie a.c., la care nu a participat, s-a făcut afirmația că nu și-a făcut datoria și că situația societății este dezastruoasă, dar aceasta nu are nici un suport economic, organizatoric și tehnic și dacă se mai continuă să se facă această afirmație, personal v-a solicita elemente concrete, deoarece dânsul nu dorește să-și păteze numele și o muncă de 40 de ani pe platforma siderurgică pentru S.C. „Drumuri și Poduri” și pentru a fi reprezentantul Consiliului Județean în această întreprindere.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbașă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Toșan

În încheiere consideră că, având în vedere faptul, că domnul Președinte al Consiliului Județului Galați, după părerea dânsului, a tratat cu indiferență activitatea acestei unități, nu i-a solicitat punctul de vedere privind problemele societății, nu s-a deplasat măcar o singură dată la această unitate, dovedind lipsă totală de interes pentru cei circa 150 de salariați, acesta ar trebui să analizeze și să vadă dacă nu ar fi cazul să-și dea demisia, din funcția de președinte al Consiliului Județean, pentru modul cum a coordonat această societate.

Domnul Președinte înțelege supărarea domnului Rotaru, însă din păcate concluziile care au fost trase privind activitatea acestor societăți comerciale „Drumuri și Poduri”, „CONSPROIECT” și „CONSMANAGEMENT PARC DE SOFT” nu au fost trase de dânsul ci s-a făcut o comisie care a analizat această situație și a constatat că acestea au mers foarte prost și chiar din informarea pe care a primit-o a rezultat că cel care răspunde din partea AGA a fost vinovat. Din jenă și având în vedere vârsta și funcția pe care le are l-a menajat, dar aceasta este situația și nu are ce să-i facă deoarece din concluziile colectivului care a analizat activitatea acestei societăți a rezultat că nu și-a făcut datoria. Consideră că este corect că nu a venit niciodată la sediul societății, fiindcă dacă venea s-ar fi spus că a fost subiectiv. Nevenind rezultă că nu dânsul a tras concluziile. De asemenea și doamna Zaim l-a informat că au sărit plombele pe drumurile județene și comunale, că s-a pus amestec necorespunzător, că nu s-a analizat situația drumurilor, că s-au irosit o groază de bani, bani ce ar trebui imputați reprezentantului AGA și celor de la drumuri, considerând că dânsul a fost blând deoarece îl cunoștea și nu-i stă în caracter ca să fie dur cu toți cei cu care a lucrat, îi mai menajează ca să nu îi demobilizeze, dar pe viitor nu îi va mai menaja și o să le ceară să-și facă datoria fiecare unde este pus. De nenumărate ori doamna Zaim i-a spus „nu mai dăm lucrări la „Drumuri și Poduri” pentru că nu fac lucrări de calitate” și îl întreabă pe domnul Rotaru de ce nu a discutat deloc cu doamna Zaim, de la investiții, ca să afle care este realitatea. De asemenea consideră intervenția, destul de lungă, a domnului Rotaru pur politică, deoarece la experiența pe care consideră că o are, 5 minute ar fi fost suficiente pentru concluzionare. Nu ar fi vrut, dar a fost forțat să răspundă și trebuie să se înțeleagă clar că nu are nimic nici cu domnul Kramer, nici cu domnul Rotaru, dar aceasta este realitatea și crede că a venit timpul să se facă lucrări de calitate și roagă pe doamna Zaim să spună care este realitatea.

Doamna Zaim informează că încă de anul trecut au existat probleme de calitate, astfel încât anul acesta s-au refăcut lucrările de tratamente, s-au refăcut lucrările executate din fonduri prin împrumut subsidiar la Toflea, Slivna și Priponești și punctele periculoase de pe DJ242H, iar plombele nu au fost de cea mai bună calitate.

Domnul Eugen Chebac amintește de consolidarea de la Jorăști și că se pot pune la dispoziție toate materialele din care rezultă cele afirmate.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

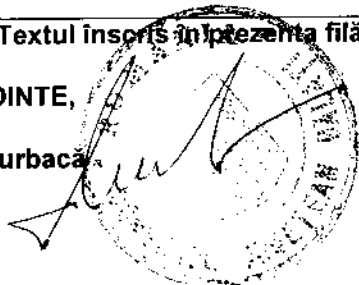
Domnul Eugen Chebac amintește că nu realizarea de profit este obiectivul Consiliului Județean ci realizarea de lucrări bine făcute. S-au făcut plombările anul trecut în valoare de 5 miliarde, acum trebuie să fie reluate toate. Îi pare rău că nu este aici și domnul consilier Marin Costel să spună cum se făceau plombările pe calamitățile din toamna anului trecut și nu îi face vină domnului director Kramer, ci oamenilor pe care îi are în subordine, care mergeau înainte cu mașina ce avea material, legat de ea compactorul, iar din mașină se arunca cu lopata material trecându-se cu compactorul peste acesta, fără cel puțin să se fi curățat găurile și să se dea amorsa. Este un lucru dezastruos ce s-a făcut deoarece s-au aruncat bani publici pe fereastră și constată acum că, vin la licitații cu o subevaluare enormă față de prețurile practicate, tocmai ca să realizeze lucrări de proastă calitate. Pentru exemplificare există fotografiile, iar pe viitor sarcina celor de la tehnic este ca la predarea fiecărui amplasament să se predea cu martor fotografic și filmat pe lângă celelalte. La recepțiile intermediare vor fi făcute, de acum, fișe de observații pe lângă procesele-verbale. Îi pare rău de domnul Rotaru și de domnul Kramer, dar ca liberali ar fi trebuit să gândească, nu ca social-democrații, întâi asigurarea salariilor și a beneficiilor pentru salariați, ci lucrări de calitate. S-au făcut tratamente pe drumul județean spre Tg. Bujor, acum se reiau tratamentele, care iarăși sunt de proastă calitate, pentru că mixtura folosită nu este curată, gropile nu sunt curățate și același fenomen se va întâmpla și în toamnă când toată criblura va sări de pe stradă. Ar fi multe de spus, dar nu vrea să intre în polemică cu domnul Rotaru, însă pentru cine este interesat, și în special pentru domnii consilieri, pune la dispoziție tot materialul privind activitatea Societății de Drumuri pentru a se vedea care este realitatea și dacă solicitarea schimbării reprezentanților AGA, ai Consiliului Județean, în societățile comerciale din subordinea acestuia, este o necesitate.

Doamna Tania Iuliana Bogdan este de părere că schimbarea unei singure persoane nu va putea schimba nimic din ceea ce se întâmplă la „Drumuri și Poduri”. A doua problemă ar fi că, domnul Chebac e departe de a da lecții de calitate, în ceea ce privește mersul bun al acestei întreprinderi ci este vorba pur și simplu de o problemă politică și nu este cazul să se arunce cu noroi într-o persoană, să i se păteze cariera acum, când de fapt există cu totul alte interese și cu totul alte obiective. Consideră că în nici un caz, dacă în locul domnului Rotaru va fi o altă persoană în AGA, o să fie o calitate extraordinară la „Drumuri și Poduri” și că nu aici stă problema, fapt pentru care consideră că nu ar trebui să fim farisei și dacă este o problemă politică să se recunoască și nu să se pună altcum. Amintește că, fiecare a muncit, are o carieră în spatele său, are un nume și ar trebui să ne respectăm și nu să insinuăm, să ne insultăm. Apreciază că dacă este vorba despre o negociere politică să se facă fără bilanț și alte acuze pentru că nu trebuie să se mândrească nimeni cu această societate, eventual problema care se poate ridica este ce trebuie făcut ca această societate să meargă bine.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Domnul Președinte amintește doamnei Bogdan că cel care a inițiat aceste polemici a fost domnul Rotaru, care l-a surprins și pe dânsul, iar aceste observații trebuia să le facă colegului dânsui Rotaru Săvel, nicidecum domnului Chebac. De asemenea constată că domnul Rotaru Săvel s-a transformat, deoarece dânsul îl cunoaște de mulți ani, are o experiență deosebită, dar acum constată că s-a transformat din profesionist în politician, deoarece așa cum a vorbit dumnealui nu mai este vorba de profesie. În ceea ce privește schimbările propuse, dacă aduc sau nu ceva bun, Consiliul Județului are datoria să încerce măcar, pentru că dacă nici încercarea aceasta nu se face, atunci înseamnă că se stă degeaba și că de fapt aceasta este problema.

Doamna Tania Iuliana Bogdan consideră că aceste experimente să nu se facă pe banii publici.

Domnul Președinte nu le consideră experimente și consideră că domnul Rotaru, înainte de a vorbi, așa cum a vorbit, trebuia să se gândească mai bine la experiența și anii dumnealui, fiindcă și dânsul ar putea vorbi, dar se abține, despre o mulțime de lucrări, pe care domnul Rotaru și inspectia pe care o conduce, de când este dânsul Președinte al Consiliului Județului, le-a făcut de proastă calitate.

Domnul Eugen Chebac precizează că ar fi putut reclama, de mult timp în urmă, starea de incompatibilitate a domnului Rotaru, inspector șef la Inspectoratul pentru Construcții cu cea de reprezentant AGA la S.C. „Drumuri și Poduri”, pentru că dânsul este acela care făcea programul și după aceea îl și urmărea, dar din respect și spirit de colegialitate pentru domnul Rotaru, a tăcut.

Domnul Săvel Rotaru solicită domnului Chebac să susțină prin lege ceea ce afirmă.

Se ia o pauză de 5 minute pentru negocieri.

Domnul Președinte informează că, întrucât desemnarea reprezentanților AGA se va face prin vot secret, este necesar să se aleagă o comisie de numărare a voturilor și supune la vot ca această comisie să fie formată din trei consilieri.

Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.

Domnul Președinte roagă să se facă propuneri.

Domnul Eugen Chebac propune, din partea grupului de consilieri ai PSD, pe domnul Trandafir Avram.

Domnul Președinte supune la vot propunerea domnului Chebac.

Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.

Domnul Ion Ștefan propune, din partea grupului de consilieri ai PC, pe domnul Munteanu Petrică.

Domnul Președinte supune la vot propunerea domnului Ștefan.

Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.

Doamna Tania Iuliana Bogdan propune, din partea grupului de consilieri ai PNL, pe domnul Paraschiv Cătălin.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Domnul Președinte supune la vot propunerea doamnei Bogdan.

Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.

Domnul Președinte informează că în continuare se trece la vot secret privind revocarea reprezentantului Consiliului Județului Galați în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. Galați.

Domnul Dragu Toğan anunță domnii consilieri că se votează în cabinetul de protocol al prefectului, iar urna se află în fața comisiei de numărare a voturilor.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș informează că s-a luat o pauză de negocieri politice, în conformitate cu noua lege, Legea nr. 215/2001, modificată prin Legea nr. 286/6.07.2006 și nu s-a ajuns la nici un fel de înțelegere. În condițiile acestea, i se pare nefiresc să se reia procesul de votare pentru că se va ajunge la aceeași problemă.

Domnul Dieter Iosif Krampulz consideră că odată aprobată ordinea de zi, trebuie parcursă indiferent de felul cum se va sfârși fiecare punct.

Domnul Dragu Toğan explică modul de votare pentru revocarea din calitatea de reprezentant al Consiliului Județului Galați în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. Galați a domnului Rotaru Săvel astfel: pe buletin este trecut numele Rotaru Săvel și se votează „pentru” revocare prin bararea cuvântului NU, se votează „împotrivă” prin bararea cuvântului DA. Orice altă mențiune pe buletinul de vot duce la nulitatea acestuia.

Domnul Președinte roagă comisia de numărare a voturilor să ia buletinele de vot pentru a le înmâna consilierilor.

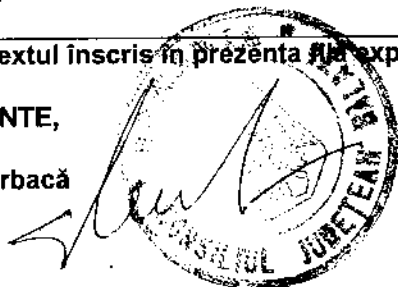
Domnul Petrică Munteanu face apelul consilierilor pentru înmânarea voturilor:

Aramă Iulian Nicușor
Bacalbașa Dobrovici Nicolae – absent
Bogdan Tania Iuliana
Chebac Eugen
Chirvăsuță Laurențiu
Cosca Radu – absent
Craiu David
Cristea Dumitru – absent
Cristovici Viorel
Dragomir Gabriela Mariana
Durbacă Eugen
Ene Anca Smaranda
Gheorghe Teodor Iulian
Hristea Adelina Mariana
Ichim Paul
Istrate Cristian
Krampulz Dieter Iosif
Lupu Nistor

Textul înscris în prezenta listă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Toğan

A handwritten signature in black ink, which appears to be 'Dragu Toğan', written over the printed name.

Marin Costel – absent
Mînzu Viorel Nicolae – absent
Mocanu Ion – absent
Munteanu Petrică
Nicolaev Valentina
Nicolau Ion Alexandru
Paraschiv Cătălin
Sandu Viorica
Sighinaș Crista Marcela Doina
Simion Ștefan
Stan Costache – absent
Stanciu Ștefan
Ștefan Ion
Totolici Genica
Trandafir Avram
Țuicu Emil
Ursu Nicușor – absent
Comisia se retrage pentru numărarea voturilor.

.....
Se reiau lucrările.

Domnul Președinte roagă pe domnul Petrică Munteanu, președintele Comisiei de numărare a voturilor, să citească rezultatul votului.

Domnul Petrică Munteanu dă citire următorului proces-verbal:

Ședința în plen a Consiliului Județului Galați din 31.07.2006, privind revocarea din calitatea de reprezentant al Consiliului Județului Galați în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. Galați a domnului Rotaru Săvel. Proces-verbal privind consemnarea rezultatului votului secret. Cvorum necesar $\frac{1}{2}+1$ din numărul total al consilierilor prezenți la ședință. Numărul consilierilor în funcție 35. Numărul consilierilor prezenți la ședință 27. Voturi „pentru” 15, voturi „împotriva” 12, voturi nule 0, buletine de vot neîntrebunțate 8. Concluzie: Domnul Rotaru Săvel a fost revocat din calitatea de reprezentant al Consiliului Județului Galați în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. Galați. Semnează comisia de numărare a voturilor: Avram Trandafir, Petrică Munteanu, Cătălin Paraschiv.

Domnul Emil Țuicu solicită să se recitească rezultatul votului.

Domnul Petrică Munteanu recitește procesul-verbal

Voturi „pentru” 15, voturi „împotriva” 12, 27 înseamnă prezenți, și voturi nule buletinele pe care le-am primit dar au lipsit consilierii. Am primit 35 de buletine de vot, cele care nu au participat la vot trebuiau anulate.

Domnul Emil Țuicu se declară mulțumit.

Domnul Dragu Togan face următoarele precizări pentru a nu exista neclarități: se adoptă cu $\frac{1}{2}+1$ din numărul total al consilierilor (în cazul de față 18), hotărârile privind bugetul, hotărârile privind contractarea de împrumuturi, hotărâri prin care se stabilesc impozite și taxe, hotărâri privind participarea la

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

programele de dezvoltare și hotărâri privind organizarea și dezvoltarea urbanistică a localităților, hotărâri privind asocierea consiliului cu alții iar hotărârile privind patrimoniul se adoptă cu votul a 2/3. Toate celelalte hotărâri se adoptă cu 1/2+1 din numărul consilierilor prezenți.

Domnul Președinte roagă să se facă propuneri cu privire la reprezentantul Consiliului Județului Galați în Adunarea Generală a Acționarilor la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. Galați.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș insistă și spune încă odată, că se merge pe o procedură care nu duce la nici un rezultat, deoarece la negocieri nu s-a căzut de acord, deci nu se respectă Legea 286 și de aceea roagă încă o dată, să se renunțe și după o bună pregătire, aceste proiecte de hotărâre să fie discutate în altă ședință.

Domnul Eugen Chebac precizează că în lege nu se spune de negocieri politice sau de altceva. Se spune numai de alegere conform legii. Legea spune că pentru persoane se votează prin vot secret și nu înțelege de unde suspiciunea aceasta că dacă se propune candidați pentru reprezentanți AGA nu o să iasă dintr-o parte sau din alta. Este vot secret și corect ar fi să se facă propuneri din partea fiecărei formațiuni politice pentru câte un reprezentant la aceste societăți comerciale.

Domnul Președinte roagă să se facă propuneri.

Domnul Eugen Chebac propune din partea PSD pe domnul Neagu Vasile.

Domnul Președinte supune la vot propunerea domnului Chebac.

Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.

Domnul Emil Tuicu solicită domnului Neagu Vasile să se prezinte.

Domnul Neagu Vasile informează că este de profesie economist și în prezent, administratorul unei societăți comerciale cu activitate de copiere și comerț.

Domnul Ion Ștefan propune din partea PC pe domnul Guter Mircea.

Domnul Președinte supune la vot propunerea domnului Ștefan.

Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.

Doamna Tania Iuliana Bogdan propune din partea PNL pe domnul Rotaru Săvel.

Domnul Președinte supune la vot propunerea doamnei Bogdan.

Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.

Domnul Dragu Togan informează consilierii, că de data aceasta este un vot plurinomial pe buletinul de vot sunt trecute 3 persoane, din care trebuie aleasă o singură persoană. Așadar, pe fiecare buletin de vot se vor găsi trecute trei nume: Neagu Vasile, Guter Mircea și Rotaru Săvel. În dreptul fiecărui nume sunt două căsuțe „DA” și „NU”. Atenție! În mod normal și legal trebuie aleasă o singură persoană. Deci vot „pentru” trebuie dat unei singure persoane și vot „împotriva” pentru două persoane. Vot „pentru” înseamnă nebararea cuvântului DA. De exemplu, dacă vrei să-l votezi pe domnul Neagu rămâne la Neagu căsuța DA liberă și se barează căsuța cu NU, în continuare barându-se căsuța DA la ceilalți competitori, de așa manieră încât pe buletin să rămână o singură

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

căsuță cu DA liberă. La intervenția domnului Țuicu corectează și spune că dânsul s-a referit la modul legal de votare, în ceea ce privește opțiunile, acestea sunt ale consilierilor și secretarul general nu are nici un amestec și repetă încă odată că pe buletin sunt trecute trei nume, în dreptul fiecărui nume sunt căsuțe cu DA și NU. Trebuie să rămână un singur candidat care va ocupa locul în AGA. În dreptul aceluși candidat trebuie să se găsească rubrica DA liberă și barată rubrica NU. La ceilalți doi candidați se va bara rubrica DA și va rămâne liberă rubrica NU.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș revine încă o dată și propune amânarea acestor proiecte de hotărâre, până când vor fi pregătite așa cum trebuie.

Domnul Președinte amintește doamnei Sighinaș că trebuie să se continue ordinea de zi pentru că dacă acum îi va da dreptate îi supără pe alții și că s-a votat o ordine de zi, bună sau rea, cum este, trebuie să se meargă cu ea până la capăt. În continuare roagă comisia de numărare a voturilor să ia buletinele de vot pentru a le înmâna consilierilor.

Domnul Petrică Munteanu face apelul consilierilor pentru înmânarea votului:

Aramă Iulian Nicușor
Bacalbașa Dobrovici Nicolae – absent
Bogdan Tania Iuliana
Chebac Eugen
Chirvăsuță Laurențiu
Cosca Radu – absent
Craiu David
Cristea Dumitru – absent
Cristovici Viorel
Dragomir Gabriela Mariana
Durbacă Eugen
Ene Anca Smaranda
Gheorghe Teodor Iulian
Hristea Adelina Mariana
Ichim Paul
Istrate Cristian
Krampulz Dieter Iosif
Lupu Nistor
Marin Costel – absent
Mînză Viorel Nicolae – absent
Mocanu Ion – absent
Munteanu Petrică
Nicolaev Valentina
Nicolau Ion Alexandru
Paraschiv Cătălin
Sandu Viorica

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan