

**ROMÂNIA**



**PROCES – VERBAL**  
**al ședinței ordinare a Consiliului Județului Galați**  
**din 29 noiembrie 2006**

Ședința ordinară a Consiliului Județului Galați a fost convocată prin convocatorul Nr. 5490 din 22 noiembrie 2006, publicat în presa locală din 23 noiembrie 2006 și afișat la sediu, având următorul proiect al ordinii de zi:

1. Participarea consilierilor județeni din cadrul Consiliului Județului Galați la cursuri de pregătire, formare și perfecționare profesională.
2. Trecerea din domeniul public al județului Galați în domeniul privat al județului Galați și aprobarea listei spațiilor ce urmează a fi vândute potrivit dispozițiilor Ordonanței de Urgență a Guvernului României nr. 110/2005, aprobată prin Legea 236/2006.
3. Aprobarea Studiilor de fezabilitate aferente lucrărilor de execuție ale investițiilor ce urmează a se realiza în „Pădurea Gârboavele”.
4. Aprobarea Studiilor de fezabilitate aferente lucrărilor de execuție ale investițiilor ce urmează a se realiza în „Baza de Agreement Zătun”.
5. Aprobarea Studiului de fezabilitate aferent lucrărilor de execuție a investiției „Reabilitare complex Vlădești” județul Galați.
6. Transformarea împrumutului bancar contractat cu BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ în linie de finanțare pentru investiții (tip revolving).
7. Aprobarea Studiilor de fezabilitate pentru execuția de poduri, podețe și punți pietonale în județul Galați.
8. Aprobarea Studiilor de fezabilitate pentru execuția lucrărilor de „Reabilitare și modernizare drumuri și străzi în județul Galați”.
9. Aprobarea numărului și a structurii personalului Școlii de Arte și Meserii „Simion Mehedinți” Galați.
10. Modificarea statutului de funcții pentru Muzeul de Istorie Galați.
11. Aprobarea Studiilor de fezabilitate aferente lucrărilor de execuție ale investițiilor propuse să se realizeze în comunele din județul Galați, din credit bugetar și/sau credit bancar.
12. Rectificarea bugetului județului Galați și aprobarea rectificării bugetului propriu al Consiliului Județului Galați.

---

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbăca

SECRETARUL JUDEȚULUI ,

Dragu Togan

13. Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 367/2006, privind modificarea organigramei și a statelor de funcții aferente personalului contractual din complexele de servicii, centrele de plasament și casele de tip familial ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați.
14. Reanalizarea, conform adresei nr. 7272/18.10.2006 a Prefectului județului Galați, a Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 355/28 septembrie 2006, privind adoptarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Județului Galați.
15. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Participă în virtutea obligațiilor de serviciu: Lucean Mihalcea - director executiv, Direcția Economie și Finanțe; Laura Delia Angheluță - director executiv, Direcția Dezvoltare Regională; Georgeta Zaim - director executiv, Direcția de Drumuri și Poduri; Viorica Bratoveanu - director executiv, Direcția Tehnică, Investiții și Implementări Proiecte; Constantin Cristea - director executiv adjunct, Direcția de Patrimoniu; Victorița Ioniță - director executiv interimar, Direcția Juridică; Sorina Țățăără - șef-serviciu, Serviciul de gestiune a resurselor umane și a funcțiilor publice; Maricela Dura - consilier superior, Direcția administrație și comunicare.

Participă ca invitați: Mihai Capră - prefectul județului Galați; Petrescu Clavina - director executiv adjunct, Direcția Generală a Finanțelor Publice Galați; Marinela Dobrea - director executiv, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecție a Copilului Galați;

De asemenea, participă reprezentanți de la următoarele instituții de presă: ziarul "VIAȚA LIBERĂ"; ziarul „MONITORUL DE GALAȚI”; ziarul „ROMÂNIA LIBERĂ”; ziarul „REALITATEA”; ziarul „IMPACT”; ziarul LIBERTATEA; ziarul „JURNALUL NAȚIONAL”; „ROMPRES”; RADIO PRO FM; MEGA TV Galați; TV EXPRES; AMOS NEWS.

Domnul Dragu Togan face apelul nominal.

Domnul Președinte informează că sunt prezenți în sală 27 de consilieri din totalul de 35, fiind întrunite condițiile regulamentare pentru desfășurarea ședinței. Absentează motivat următorii consilieri: Bogdan Tania Iuliana, Chirvăsuță Laurențiu, Ichim Paul, Mânzu Viorel Nicolae, Mocanu Ion, Totolici Genica, Paraschiv Cătălin, Țuicu Emil.

Domnul Președinte informează că potrivit art. 2o, alin. 4 din Regulament, a fost prezentat la mapă procesul-verbal al ședinței ordinare din 31 octombrie 2006 a Consiliului Județului Galați și întreabă dacă sunt observații în legătură cu acesta.

În continuare, supune la vot procesul-verbal al ședinței ordinare din 31 octombrie 2006 a Consiliului Județului Galați.

**Se aprobă, în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.**

Domnul Președinte supune la vot proiectul ordinii de zi.

**Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.**

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Se trece la punctul 1 din ordinea de zi:

**Participarea consilierilor județeni din cadrul Consiliului Județului Galați la cursuri de pregătire, formare și perfecționare profesională**

Domnul Președinte informează că la acest proiect de hotărâre există un amendament al domnilor consilieri Craiu David și Aramă Iulian pe care în calitate de inițiator nu îl acceptă și supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată:

**Se aprobă cu 25 voturi „pentru” și 2 voturi „împotriva” (Iulian Nicușor Aramă și David Craiu)**

Se trece la punctul 2 din ordinea de zi:

**Trecerea din domeniul public al județului Galați în domeniul privat al județului Galați și aprobarea listei spațiilor ce urmează a fi vândute potrivit dispozițiilor Ordonanței de Urgență a Guvernului României nr. 110/2005, aprobată prin Legea 236/2006**

Domnul Dumitru Cristea ar dori să facă o simplă observație nu un amendament și face o comparație cu alte județe care au încheiat această acțiune (este vorba de spațiul cabinetelor medicale care, în conformitate cu legea trebuiesc vândute, nu concesionate, medicilor de familie, stomatologilor, medicilor specialiști care mai ocupă aceste spații, la ora actuală, în cadrul unor ambulatorii de specialitate). În cadrul Consiliului Județului Galați s-a constituit o comisie, conform legii, care avea ca obiect vânzarea acestor spații, care la un moment dat a avut o activitate destul de corectă, unde se analizau cererile depuse de cei care vroiau să cumpere, dar de 3 luni aceasta nu mai funcționează, fapt pentru care la Galați, această problemă trenează, nu știe din ce cauză și ce se dorește. De asemenea ceea ce vrea să aducă la cunoștință, indiferent de apartenența politică a consilierilor, este că legea există, este bună și trebuie respectată, iar privatizarea din sectorul medical își va urma cursul normal, indiferent de vot, pentru că în Uniunea Europeană există o demarcație foarte clară între medicina publică și privată. Medicina publică este reprezentată de spitalul public și anumite spații pentru deservire în ambulatoriu iar medicina privată este restul. De aceea consideră că trebuie să se urgenceze acest lucru și chiar dacă sunt unele impedimente, să se facă un efort și să dea drumul mai repede acestei acțiuni, pentru că medicii așteaptă cu nerăbdare să devină proprietarii spațiilor respective.

Domnul Costel Marin consideră că se asistă din nou la o acțiune de imagine a colegilor săi, având în vedere că s-a mai abordat acest subiect și își amintește că tot într-o ședință a Consiliului Județului de acum câteva luni, l-a rugat pe domnul doctor Cristea să se pronunțe exact, având acest drept, ca de altfel fiecare dintre consilieri și să inițieze un proiect de hotărâre. De asemenea informează Consiliul Județean că a văzut o serie de documente, pe care de altfel le-a cerut la Comisia nr. 1 și din care rezultă că sunt poziții pro și contra în legătură cu spațiile de la Policlinica Județeană, din ambulatoriu. Ori acolo crede că, cei mai în măsură, sunt dumnealor ca medici, ca fost director de

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,  
Eugen Durboacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,  
Dragu Togan

spital, ca președinte al Colegiului medicilor, să se pronunțe mai exact nu numai așa: „știți....ar trebui....”

Domnul Dumitru Cristea îi explică domnului consilier că nu a înțeles pentru că, până acum, încă nu s-au luat în discuție, în nici-o ședință de comisie, spațiile din cadrul Policlinicii județene, dar că mai sunt încă foarte multe spații, deținute de medicii de familie, stomatologi, în tot județul, iar dânsul la acestea a făcut referire. Când va fi momentul vor fi discutate și spațiile de la Spitalul Județean.

Domnul Costel Marin îi amintește cu tot respectul, că se fac numai simple discuții și se aprobă numai spații care sunt în patrimoniul Consiliului Județului Galați și nu se poate ocupa și nu se poate ocupa și de cele din teritoriu, care sunt ale consiliilor locale.

Domnul Dumitru Cristea precizează că asta și spune, spațiile Consiliului Județean, o parte din ele trebuie trecute din domeniul public în cel privat și după aceea aprobate.

Domnul Petrică Munteanu crede că se asistă exact la crearea unei imagini din partea unui coleg, apreciind că activitatea acestor cabine, nu este perturbată nici-un moment, fie că sunt private sau încă sunt ale Consiliului Județului, neînțelegând graba?

Domnul Dumitru Cristea insistă că este perturbată și dacă e cazul, poate să-i plictisească și să le spună pentru ce este perturbată.

Domnul Președinte amintește că intervenția domnului Cristea, așa cum a precizat și dânsul, este o observație nu un amendament și întreabă dacă mai sunt și alte observații.

Dacă nu mai sunt supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

**Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.**

**Se trece la punctul 3 din ordinea de zi:**

**Aprobarea studiilor de fezabilitate aferente lucrărilor de execuție ale intervențiilor de amenajare a se realiza în „Padurea Gârboavele”**

Domnul Craiu David amintește că există un amendament la acest proiect de hotărâre, adică de completare.

Domnul Președinte precizează că nu are pentru Gârboavele nici-un amendament.

Domnul Craiu David afirmă că într-adevăr nu s-a depus. Rugămintea dânsului era ca să se precizeze, în procesul verbal al ședinței și nu în hotărâre, că finanțarea acestor lucrări de reabilitare să se facă din fonduri transfrontaliere sau din cele europene.

Domnul Eugen Chebac amintește că se aprobă studiile de fezabilitate, nu sursa de finanțare. Sursa de finanțare se va găsi, fie pe transfrontalier, fie în programul operațional regional, ori pe alte surse. Deci nu se discută de sursa finanțării, ci de aprobarea studiilor de fezabilitate arătând că la art. 1 al proiectului de hotărâre, se spune : „...aprobarea studiului de fezabilitate...”

Domnul Craiu David intervine și repetă încă o dată, că nu a cerut completarea hotărârii, a făcut o precizare, că odată aprobat studiul de

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

fezabilitate, execuția lucrării să nu se facă din fondurile bugetului Consiliului Județului.

Domnul Eugen Chebac explică încă odată, lucru ce l-a făcut și în cadrul ședinței de comisie, că se aprobă aceste studii de fezabilitate pentru a se putea accede la diferite programe de finanțare. Urmează proiectul tehnic, cu aprobare tot în Consiliul Județean și după aceea, când va fi vorba de sursa de finanțare și aceasta va fi aprobată tot în consiliu.

Domnul Craiu David spune că se va ajunge imediat la hotărâri în care se precizează sursa.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

**Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.**

**Se trece la punctul 4 din ordinea de zi:**

**Aprobarea Studiilor de fezabilitate aferente lucrărilor de execuție ale investițiilor ce urmează a se realiza în „Baza de Acordament Zăton”**

Domnul Președinte precizează că la acest proiect de hotărâre există un amendament și îl roagă pe domnul vicepreședinte Chebac care este inițiatorul acestei hotărâri să se pronunțe.

Domnul Eugen Chebac apreciază că de fapt este aceeași situație și amendamentul nu își are sensul.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

**Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.**

**Se trece la punctul 5 din ordinea de zi:**

**Aprobarea Studiului de fezabilitate aferent lucrărilor de execuție a investiției „Reabilitare complex Vlădești” județul Galați**

Domnul Președinte informează că și aici este aceeași chestiune, același amendament care nu își are sensul.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

**Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.**

**Se trece la punctul 8 din ordinea de zi:**

**Transformarea împrumutului bancar contractat cu BANCA COMERCIALĂ ROMÂNĂ în linie de finanțare pentru investiții (tip revolving)**

Domnul David Craiu a considerat acest lucru și în comisie, că plafonul liniei de finanțare poate fi, după caz, suplimentat sau diminuat și că odată aprobată hotărârea este liber pentru a se suplimenta împrumutul existent și după ani de zile acest împrumut - mai sunt din cei 200 miliarde încă 130 cu dobânzile aferente - situație în care împrumutul să se facă numai dacă acesta avantajează Consiliul județean și fără a se trage alte împrumuturi în spatele acestei linii.

Domnul Eugen Chebac apreciază că domnul consilier, este într-o gravă eroare, deoarece în acest proiect de hotărâre este vorba despre transformarea unui credit într-o linie de credit. Ca orice finanțare, care se realizează în cadrul

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Consiliului Județean, ea se face prin votul tuturor consilierilor, deci nu este vorba decât de transformarea creditului în linie de credit tip revolving. Când se va ajunge la etapa de alimentare sau de tragere din linie, tot cu aprobarea Consiliului se va face.

Domnul David Craiu răspunde că în proiectul de hotărâre scrie clar că se poate face fără aprobare.

Domnul Eugen Chebac îl asigură că nu se poate face.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș intervine și întreabă Direcția de Buget Finanțe, în cazul creierii acestei linii de creditare, deci a acestui credit tip revolving, dacă se pot trage bani și prin dispoziția președintelui, sau numai prin proiect de hotărâre care se dezbate în ședința ordinară sau extraordinară a Consiliului Județului?

Domnul Lucean Mihalcea informează că, a explicat și la comisii, se poate doar în cazuri extraordinare, de la o zi la alta, printr-o dispoziție semnată de președinte, după care se vine cu dispoziția respectivă în Consiliul Județului pentru aprobare, dar repetă că numai în cazuri excepționale, iar valoarea va fi mică pentru se putea interveni peste noapte, urmând ca în ziua următoare sau a doua zi să fie convocat Consiliul Județului pentru aprobare. Astfel de situații pot apărea în cazul unui incendiu, inundații, ceva de acest gen și numai pentru sume mici necesare pe moment.

Domnul David Craiu apreciază că deci se pot trage, așa trebuie înțeles.

Domnul Președinte precizează că într-adevăr în cazuri excepționale se pot retrage bani dar se validează imediat.

Domnul Lucean Mihalcea confirmă că așa este, se procedează la fel ca la inundații.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

**Se aprobă, cu 19 voturi „pentru” și 8 „împotriva” ( Cristea Dumitru, Cristovici Viorel, Gheorghe Teodor Iulian, Sighinaș Crista Marcela, Stan Costache, Ursu Nicușor, Aramă Iulian Nicușor, Craiu David)**

**Se trece la punctul 7 din ordinea de zi:**

**Aprobarea studiilor de fezabilitate pentru execuția de poduri, podete și punți plectonale în județul Galați**

Domnul Președinte informează că la acest proiect există de asemenea un amendament al domnilor consilieri Craiu și Aramă, este aceeași chestiune ca și la celelalte studii de fezabilitate.

Domnul David Craiu intervine tot în ceea ce privește sursa de finanțare și spune că are în fața sa Raportul privind situația macro economică pentru anul 2007 al Guvernului României, transmis în Parlament și la pagina 73 sunt fondurile europene de dezvoltare regională. În cadrul fondurilor europene de dezvoltare regională, sunt prevăzute clar fonduri europene la Programul operațional regional, pentru drumuri, poduri, infrastructuri în comunele județului Galați și de aceea consideră că prin amendamentul depus, consilierii PD, nu au solicitat altceva decât înlocuirea posibilității unui credit bancar, cu apelarea

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

la fondurile europene repartizate deja, conform programului Guvernului României pe 2007.

Domnul Președinte precizează că nu este de acord cu cele două amendamente ale domnilor consilieri Craiu și Aramă,

Domnul David Craiu întreabă dacă nu este de acord nici cu completarea anexei?

Domnul Președinte răspunde că nici cu aceasta.

Domnul Eugen Chebac prezintă și motivația, deoarece Consiliul Județului aprobă studiile de fezabilitate. Se va face un scenariu sau o simulare pentru împrumut dar când va fi cazul sau dacă va fi cazul, iar mai departe, proiectele tehnic și tot ceea ce urmează.

Domnul David Craiu îl informează pe domnul Chebac că nu scrie așa ceva în proiectul de hotărâre.

Domnul Eugen Chebac apreciază că domnul Craiu ar trebui să cunoască aceste probleme, deoarece este consilier de 4 ani și ceva, sau probabil îi mai trebuie încă până să înțeleagă aceste lucruri.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș intervine și îl roagă pe domnul Chebac să renunțe la jigniri.

Domnul Eugen Chebac consideră că nu este nici-o jignire, dar că de fiecare dată, dânsa se coalizează la ceea ce este rău, nu la ceea ce este bine.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș precizează că, în primul rând, conform legii, studiile de fezabilitate, pentru consiliile locale, se fac de către acestea și tot de ele se aprobă și întreabă cine a plătit aceste studii de fezabilitate, deoarece dânsii nu sunt împotriva aprobării acestor studii de fezabilitate, însă în acest caz nu Consiliul Județului le aprobă, acestea se aprobă în ședințe de consiliu local.

Domnul Președinte explică doamnei Sighinaș, că au fost plătite de consiliile locale și apoi aprobate în consiliile locale, în localitățile respective.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș amintește că există solicitări și din partea altor consilii locale, ele sunt înregistrate la Consiliul Județului și nu se regăsesc în aceste proiecte de hotărâri, dând exemplul comunei Țepu, Corod, Cuca, Drăgușeni Oancea, Șendreni.

Domnul Eugen Chebac intervine, arătând cum se înregistrează studiile de fezabilitate, astfel: Comuna Brăhășești: „...la proiectul de hotărâre privind studiul de fezabilitate....menționez că avem studiul geo” și atât, o hârtie. La comuna Matca: „Prin prezenta vă comunicăm proiectele care vor fi derulate în 2007...” și pune ca anexă: „Către Partidul Democrat, Organizația județeană Galați...” și întreabă dacă problemele de strategie și dezvoltare ale județului se discută în organizațiile județene ale partidelor și dacă acestea pot fi numite studii de fezabilitate și dacă da atunci își cere scuze. Deci amintește încă odată că se vorbește de aprobarea studiilor de fezabilitate executate, aprobate în consiliile locale și acum urmează să fie aprobate și de Consiliul Județean.

Domnul David Craiu explică faptul că, această adresă a fost trimisă Organizației județene a PD pentru ca dânsii să solicite finanțarea și apreciază

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

că studiile de fezabilitate din comunele Partidului Democrat, au fost refuzate, așa cum de altfel s-a afirmat în cadrul ședinței.

Domnul Președinte nu înțelege de ce domnul Craiu, se zbate atât deoarece dâșii vor primi bani direct de la Guvern.

Domnul David Craiu amintește domnului Președinte că toate comunele s-au adresat dâșului, singura comună, Matca, a inversat hârțile, cea pentru Consiliul Județean a ajuns la dâșii și cea pentru organizație a ajuns la Consiliul Județean; problema este că a fost respinsă anexa iar dâșul a spus că nu este de acord să aloce bani pentru comunele PD.

Domnul Președinte consideră că nu este adevărat, domnul Craiu fiind în eroare, dar că îi acordă circumstanțe.

Domnul Stan Costache dorește să precizeze de la început că, toate cele trei proiecte de hotărâri, de la punctele, 7, 8, și 11, care supun studii de fezabilitate spre aprobare, în conformitate cu Legea nr. 215, art. 104, aliniatul 3, litera f, sunt ilegale, deoarece ele nu sunt de interes județean, sunt de interes local arătând că: drumurile, podurile, podețele sunt de interes local, deci studiile de fezabilitate trebuie plătite și întocmite de către consiliile locale. Dacă este așa cum s-a spus, adică au fost aprobate în consiliile locale, atunci înseamnă că obiectul disputei nu își mai are sensul. De ce să se discute această aprobare în Consiliul Județean, dacă ele au fost aprobate în consiliile locale, așa cum spune legea. Consiliul Județean poate să facă studii de fezabilitate pe proprietatea sa, iar drumurile, podurile și podețele nu sunt proprietatea Consiliului Județului, sunt ale comunei, deci după ce consiliul local face studiul de fezabilitate și îl aprobă, face apoi un act de asociere cu Consiliul Județean, în conformitate cu Ordonanța de Urgență nr. 45, art. 14, alin. 4, care stabilește sursa de finanțare și care trebuie aprobat în Consiliul Județean. Acestea sunt motivele pentru care dâșul consideră că cele trei hotărâri, menționate mai sus, sunt ilegale din punctul de vedere al Legii 215 și a Ordonanței de Urgență nr. 45 privind finanțarea lor.

Domnul Președinte îi explică domnului consilier că, singuri cei din localitățile respective, nu pot să execute aceste lucrări, fiindcă nu au fondurile necesare. De aceea, Consiliul Județean este partener în aceste lucrări, fapt pentru care trebuie să se supună spre aprobare aceste studii de fezabilitate, dar părerea dâșului este următoarea: consilierii PNL și PD nu doresc să se facă ceva pentru județul Galați, pentru că dacă ar dori să se facă ceva, ar fi de acord, precizând că aceste lucrări se doresc să se facă pentru comunele județului Galați, pentru cetățenii județului, pentru cei care au votat. De asemenea îi amintește că nu s-a opus nimeni atunci când au venit bani direct, pe comunele PD și PNL, pentru că tot în județ vin și de aceea nu înțelege de ce tot se încearcă fel de fel de argumente, care nu stau în picioare, pentru că de fapt dacă se face ceva este pentru județul Galați, nu pentru persoana x sau y. De asemenea consideră că prin intermediul celor care înregistrează aceste discuții, locuitorii județului, vor avea posibilitatea să vadă că nu sunt de acord să se facă nimic în județul Galați, că s-au mai retras din ședință de câteva ori, pot

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan



să o mai facă, nu deranjează, să vadă însă și cetățenii pe cine aleg în continuare.

Domnul Stan Costache intervine explicând că dâșii sunt de acord cu execuția tuturor lucrărilor, cu condiția să fie executate în conformitate cu legea.

Domnul Președinte apreciază toate aceste intervenții ca o comandă politică și că vorbesc pe lângă lege.

Domnul Stan Costache respinge această acuzație, arătând că dâșii vorbesc de respectarea legii, așa cum de altfel a procedat când a precizat legea și articolul din care rezultă că nu sunt de interes județean ci de interes local.

Domnul Președinte îi amintește că a explicat faptul că, singuri nu pot executa aceste lucrări, decât cu ajutorul Consiliului Județean și atunci este firesc să fie aprobate.

Domnul Stan Costache este de acord, dar numai după aprobarea studiului de fezabilitate în consiliul local, să se încheie un act de asociere cu Consiliul Județului și acesta suportă cheltuielile în conformitate cu Ordonanța nr. 45, precizând că dâșul este foarte documentat, a citit legea.

Domnul Eugen Chebac vede că s-a iscat o polemică nelalocul ei și explică domnilor consilieri, că în proiectul de buget pe 2007, buget făcut de onor Guvernul României, pe care cele două partide PNL și PD îl reprezintă, pentru județul Galați este alocată numai suma de 78 miliarde în lei vechi, când necesitățile județului, pentru infrastructură se cifrează la 1000 de miliarde lei vechi și consideră că mai bine, decât ar face opoziție și polemică aici, ar insista pe lângă parlamentarii dâșilor, pe lângă ministrii, în vederea obținerii de fonduri mărite pentru județul Galați și îi întreabă dacă se dorește să se discute un buget al sărăciei sau o dezvoltare a județului.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș îl invită pe domnul Chebac, să lase demagogia la o parte.

Domnul Eugen Chebac consideră că mai multă demagogie face dânsa prin ceea ce impune propriilor consilieri.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș îi răspunde că dâșul este demagog pentru că știe că vine anul 2007, care este un an preelectoral și în aceste proiecte sunt trecute numai comunele PSD și PC, așa că aici este problema.

Domnul Prefect intervine în calitate de reprezentant al Guvernului în teritoriu și face următoarea corecție: Guvernul este reprezentat de 3 partide în actualul Consiliu Județean.

Domnul Bacalbașa Dobrovici Nicolae amintește doamnei vicepreședinte, legat de demagogie, că dâșului personal, i-a spus și public: „noi suntem la putere, noi facem ce vrem, noi dăm afară, noi numim”.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș ripostează și îl invită pe domnul Bacalbașa să nu-i pună în gură, cuvinte care nu îi aparțin.

Domnul Dumitru Cristea consideră că dacă se deschide cutia Pandorei și se începe să se politizeze orice fel de acțiune, atunci primii care vor cădea în

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

greșeală vor fi cei care acuză, atenționându-l pe domnul Chebac că dânsul politizează discuțiile și îi invită pe domnii consilieri să lase la o parte aceste discuții și să facă ceea ce trebuie pentru județ și pentru cei care i-au ales.

Domnul Eugen Chebac îi răspunde că dânsul are bune intenții pentru dezvoltarea județului și nu a făcut polemică și discuții când s-au alocat, direct de la Guvern, bani pe ordonatorii principali de credite, vizavi de consiliile locale din comunele PNL și PD și sume foarte mari.

Domnul Dumitru Cristea îl întreabă dacă s-a votat deja bugetul de știe așa de bine cifrele.

Domnul Eugen Chebac precizează că știe foarte bine ce fonduri s-au alocat prin cele 4 hotărâri consecutive și nu a făcut din aceasta un caz și nici polemică cum zice doamna Sighinaș întrebând când este polemică, când se dau banii direct pe ordonatorii de credite locali sau când se discută în Consiliul Județului.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș îi amintește domnului vicepreședinte că prin Ordonanța nr. 7 s-au dat fonduri, în a doua etapă, pentru toate comunele PSD, așa că ceea ce spune dânsul este complet neadevărat.

Domnul Eugen Chebac nu înțelege de ce, în continuare, se insistă în polemici, când știe foarte bine quantumul repartizărilor, pe formațiuni politice, prin Ordonanța nr. 7: 40 la sută PNL, 40 la sută PD și 20 la sută pentru restul.

Domnul Prefect intervine, precizând că dânsul nu a fost la ultima ședință, dar a înțeles că tot în stilul acesta s-a discutat și invită la depășirea acestor momente, care nu fac bine nici imaginii, mai ales că subiectul nu merită atâta risipă de energie pentru că sunt lucruri mai importante de analizat și de discutat.

Domnul Marin Costel propune să se treacă la votarea celor 3 proiecte de hotărâre și o invită promițând că dă și o mână de ajutor, pe doamna vicepreședinte Sighinaș, ca la următoarea ședință să promoveze un proiect de hotărâre cu ceea ce a prezentat un pic mai înainte: localități, solicitări ale consiliilor locale. De asemenea mai arată că în art. 2 există o prevedere din care rezultă asocierea Consiliului Județean, iar la momentul protocoalelor respective, a contractelor de asociere, se va discuta și contribuția localităților, în funcție de buget, ținându-se cont și de ceea ce se poate obține din fondurile europene.

Domnul Craiu David se adresează domnului Prefect, explicând că dânsii nu doresc decât colaborare și au făcut un singur lucru. În afară de comunele PSD și PC care sunt în anexă, au adăugat și niște comune ale Partidului Democrat, doamna Sighinaș venind acum și cu câteva comune ale PNL. Răspunsul a fost că: „nu suntem de acord cu acest lucru”. De asemenea au cerut ca în loc de împrumut bancar, aceste lucrări să se facă cu fonduri europene.

Domnul Prefect îi explică domnului Craiu, că nu știe exact cum au decurs lucrurile, dar știe că legea, îi dă dreptul, ca și consilier, să inițieze un proiect de hotărâre și nu crede că dacă îl inițiază, nu va fi acceptat, rugându-l să-i spună

Textul înscris în prezenta înă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

numărul de înregistrare al inițiativei dânsului și dacă nu este supus dezbaterii, într-adevăr, atunci este o încălcare a legii.

Domnul Ștefan Stanciu își cere scuze că intervine, dar, precizează că dacă se mai vorbește de colorarea localităților rurale sau din județul Galați, dânsul se retrage de la această ședință și de la altele, pentru că nu înțelege cum au colorat aceste comune, catalogând limbajul respectiv ca fiind de lemn.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

**Se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 8 „împotrivă” ( Cristea Dumitru, Cristovici Viorel, Gheorghe Teodor Iulian, Sighinaș Crista Marcela, Stan Costache, Ursu Nicușor, Aramă Iulian Nicușor, Craiu David)**

**Se trece la punctul 8 din ordinea de zi:**

**Aprobarea Studiilor de fezabilitate pentru execuția lucrărilor de „Reabilitare și modernizare drumuri și străzi în județul Galați”**

Domnul Președinte precizează că la acest proiect există 2 amendamente a domnilor consilieri Craiu și Aramă. În calitate de inițiator le face cunoscut că nu acceptă aceste amendamente.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

**Se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 8 „împotrivă” ( Cristea Dumitru, Cristovici Viorel, Gheorghe Teodor Iulian, Sighinaș Crista Marcela, Stan Costache, Ursu Nicușor, Aramă Iulian Nicușor, Craiu David)**

**Se trece la punctul 9 din ordinea de zi:**

**Aprobarea numărului și a structurii personalului Școlii de Arte și Meserii „Simion Mehedinți” Galați**

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

**Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.**

**Se trece la punctul 10 din ordinea de zi:**

**Modificarea statutului de funcții pentru Muzeul de Istorie Galați**

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

**Se aprobă în unanimitate, cu 26 voturi „pentru”. Domnul Stanciu Ștefan nu votează, fiind implicat direct în calitate de director al Muzeului de Istorie Galați.**

**Se trece la punctul 11 din ordinea de zi:**

**Aprobarea Studiilor de fezabilitate aferente lucrărilor de execuție ale investițiilor propuse să se realizeze în comunele din județul Galați, din credit bugetar și/sau credit bancar**

Domnul Președinte informează că la acest proiect de hotărâre există de asemenea două amendamente cu care nu este de acord.

Domnul Stan Costache vrea să fac o precizare. Valoarea totală a celor trei hotărâri, despre care a spus că sunt ilegale, se ridică la 677 miliarde lei. Un eventual împrumut bancar s-ar ridica la această sumă.

Textul înscris în prezenta exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Domnul Eugen Chebac îi amintește domnului consilier, că este într-o gravă eroare, deoarece acum se aprobă studiile de fezabilitate, după aceea va trebui să se aprobe proiectele tehnice, după aceea se vor aproba, dacă va fi cazul, contractele de asociere în care se vor stipula sumele.

Domnul Ștefan Stanciu consideră că ar trebui să se pună punct acestor discuții privind studiile de fezabilitate și pentru lămurirea acestor lucruri, să fie rugată doamna Zaim să facă o lecție de semantică și să explice ce înseamnă studiu de fezabilitate, la ce servește și care sunt consecințele lui, deoarece aici este o chestiune de necunoaștere a acestui termen.

Domnul Iulian Nicușor Aramă are două observații. Unu, în cadrul unui studiu de fezabilitate este evidențiat în mod clar valoarea aceluși proiect, și a doua observație la toate cele 3 hotărâri, art. 2 vorbește foarte clar despre credit bancar și roagă consilierii să nu uite aceste două aspecte.

Domnul Președinte îl întreabă, presupunând că așa ar fi, dacă este împotriva să ajute județul și dacă da să spună.

Domnul Iulian Nicușor Aramă răspunde că nu este împotriva, dar este vorba de o sumă foarte mare.

Domnul Președinte precizează că dânsii caută soluții să ajute județul și dacă domnul Craiu îl trimite nu știu la ce fond, de nu știu unde, unde se chinuie, de un an și jumătate, cu această clădire de lângă Prefectură, ca să înceapă lucrările, iar Ministerul Integrării nu este în stare ca să facă licitații, să facă alte treburi pentru începerea lucrării, unde să se ducă, unde îl trimite domnul Craiu? De asemenea amintește că, așa cum spunea și domnul vicepreședinte Chebac, nu s-a reproșat nimic atunci când s-au dat bani direct de la Guvern pe anumite comune, pe urmă, în ceea ce privește celelalte fonduri, în afară de PD și PNL nu știe dacă celelalte formațiuni politice au primit 20 la sută din celelalte fonduri și dacă se dorește o discuție de genul acesta se poate face. Data viitoare o să pregătească materialul respectiv, din care să rezulte exact în ce comune au venit bani direct și câți, amintind că au fost comune, unde primarii nu au știut ce să facă cu banii respectivi și nu se știe pe ce i-au cheltuit.

Domnul Iulian Nicușor Aramă explică faptul că se referea doar la acea cantitate de bani, acea sumă impresionantă și la incapacitatea Consiliului Județean de a putea să susțină o asemenea sumă, considerând că nu au dreptul, în fața celor care i-au votat, ca 10-15 ani de acum înainte să îndatoreze acest județ.

Domnul Președinte îl întreabă pe domnul Aramă că, din această intervenție, să înțeleagă faptul că dânsul nu știe ce este aceea o linie de credit, nu știe cum se folosesc banii, dânsul unde lucrează nu folosește linii de credit? În ceea ce spune, legat de incapacitatea de plată, îl asigură că din moment ce se caută soluții de finanțare, se vor căuta astfel de soluții încât să poată fi rambursat creditul respectiv în condiții corecte și că toată lumea din țara asta și de peste tot fac credite.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Domnul Iulian Nicușor Aramă consideră că trebuie să se facă diferență clară între finanțare și cofinanțare.

Domnul Președinte îi răspunde domnului Aramă, că da, finanțarea este una și cofinanțarea este alta, iar în ceea ce privește amendamentele dânsului, nu a fost de acord, deoarece au fost puse în ele niște motive puerile, că nici nu-i vine să le spună.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

**Se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 8 „împotriva” ( Cristea Dumitru, Cristovici Viorel, Gheorghe Teodor Iulian, Sighinaș Crista Marcela, Stan Costache, Ursu Nicușor, Aramă Iulian Nicușor, Craiu David)**

Se trece la punctul 12 din ordinea de zi:

**Rectificarea bugetului Județului Galați și aprobarea rectificării bugetului propriu al Consiliului Județului Galați**

Domnul Viorel Cristovici dă citire următorului amendament privind rectificarea bugetului Județului Galați și aprobarea rectificării bugetului propriu al Consiliului Județului Galați:

„Având în vedere expunerea de motive a inițiatorului; Având în vedere prevederile legale ce stau la baza Hotărârii în cauză; propun următorul amendament: Art. unic „Se aprobă repartizarea sumei de 52.000 lei Spitalului Municipiului Anton Cincu Tecuci în vederea „Reabilitării incinta CT”, suma provenind din bugetul rectificat al Consiliului Județului Galați pe 2006, cap. „Lucrări noi”. Expunere de motive: În urma controalelor efectuate de ISCIR Galați, Agenția de mediu Galați și Garda de mediu Galați la Spitalul Municipal „Anton Cincu” Tecuci s-au constatat următoarele: Cele două centrale termice ale spitalului montate în anul 1965, folosind un combustibil lichid și transformate pentru a putea funcționa pe gaz metan în anul 1987 nu mai prezintă garanție în exploatare. Menționez de asemenea că datorită vechimii și a modului de concepție ele sunt mari consumatoare de gaz metan. Rețeaua de distribuție a agentului termic are aceeași vechime ca și centralele termice, iar pierderile sunt foarte mari. Incinta centralelor termice necesită reabilitare, acestea ne mai corespunzând cu normele și prescripțiile europene. În acest moment, în curtea Spitalului Municipal „Anton Cincu” Tecuci, pe strada Costache Conache, nr. 35, există un număr de 9 clădiri care adăpostesc 217 paturi de spitalizare continuă și 5 paturi de spitalizare de zi, care fac parte din următoarele secții: medicina internă:  $69 + 3 = 72$  paturi; chirurgie generală:  $48 + 1 = 49$  paturi; obstetrică-ginecologie:  $46 + 1 = 47$  paturi; nou-născuți: 25 paturi; boli infecțioase: 15 paturi. Centrala termică existentă furnizează agent termic, apă caldă și abur pentru presiune, atât pentru cele cinci secții, cât și pentru : farmacia cu circuit închis; spălătorie; servicii de mamografie; bucătărie; administrativ. Menționez că există studii de fezabilitate și proiecte pentru înlocuirea centralelor termice, reabilitare incintă centrala termică și reabilitare trasee transport agent termic și apă menajeră. Față de cele prezentate mai sus consider imperios necesar alocarea

Textul înscris în prezentă nu exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

sumeii de 52.000 lei pentru reabilitare incintă centrala termică din bugetul rectificat al Consiliului Județean Galați/2006 capitolul „Lucrări noi”.

Domnul Președinte este de acord cu propunerea domnului Cristovici, considerând că are dreptate, dar informează că mai sunt solicitări și de la Spitalul Județean, de la Spitalul de Copii, Spitalul de boli infecțioase și îl roagă pe domnul Mihalcea să analizeze toate aceste solicitări, iar luna viitoare, să fie supuse dezbaterii fiindcă acestea au niște probleme deosebite. În principiu este de acord cu această propunere.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

**Se aprobă în unanimitate, cu 27 voturi „pentru”.**

**Se trece la punctul 13 din ordinea de zi:  
Modificarea Hotărârii Consiliului Județean Galați nr. 367/2006, privind modificarea organigramei și a statelor de funcții aferente personalului contractual din complexele de servicii, centrele de plasament și casele de tip familial ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Galați**

Domnul Iulian Nicușor Aramă informează că dânsul și domnul Craiu, consilieri PD, nu vor vota acest proiect de hotărâre și explică de ce. În data de 13 februarie 2006 a adresat președintelui Consiliului Județului o solicitare privind analiza numărului de personal la această direcție. Nu a primit nici-un răspuns, astfel că a depus o expunere de motive pe data de 7 noiembrie a.c. în legătură cu un proiect de hotărâre. Conform regulamentului, aceasta nu a urmat acea cale legală.

Domnul Președinte confirmă că nu i-a răspuns, deoarece nu i-a promis acest lucru.

Domnul Iulian Nicușor Aramă își exprimă nemulțumirea, spunând că nu mai comentează dacă în loc de legalitate se discută de promisiuni.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș întreabă, dacă în expunerea de motive se menționează că, în conformitate cu adresa trimisă de Instituția Prefect, în sensul scoaterii din anexa nr.2 din prezenta hotărâre, a mențiunii referitoare la cantina Școlii „Constantin Pufan”, să înțeleagă că această cantină rămâne la școală ?

Domnul Președinte îi răspunde că nu, a fost scos doar punctul 2, așa cum s-a solicitat de Prefectură, iar cantina nu poate să rămână la școală deoarece ea este în patrimoniul Consiliului Județului.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș precizează că, în acest caz, consilierii PNL și PD nu vor vota „pentru” la acest proiect de hotărâre, deoarece Direcția pentru Protecția Copilului a adus un nou personal și a preluat cantina.

Domnul Președinte consideră că asta este altceva, Consiliul Județului a retras punctul respectiv și nu a mai cerut suplimentare acolo. Deci ceea ce s-a cerut, s-a retras, exact cum a spus Prefectura județului Galați.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

**Se aprobă, cu 19 voturi „pentru” și 8 „împotriva” ( Cristea Dumitru, Cristovici Viorel, Gheorghe Teodor Iulian, Sighinaș Crista Marcela, Stan Costache, Ursu Nicușor, Aramă Iulian Nicușor, Craiu David)**

**Se trece la punctul 14 din ordinea de zi:**

**Reanalizarea, conform adresei nr. 7272/18.10.2006 a Prefectului județului Galați, a Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 355/28 septembrie 2006, privind adoptarea Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Județului Galați**

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș prezintă următorul amendament:  
„Având în vedere recomandările făcute de Instituția Prefectului, prin adresa nr. 7272/18.10.2006 ocazie cu care hotărârea menționată a fost revocată de Consiliul Județului Galați și pentru că se făcea referire la faptul că 2/3 nu reprezintă 23 de consilieri, din acest motiv, rog eliminarea din prezentul regulament a punctului 4, art. 1 din Capitolul 1 - Dispoziții generale, care menționează în ciuda celor recomandate, faptul că 2/3 reprezintă 23 consilieri județeni. Solicit de asemenea, ca punctul 4, alin. 1 din Capitolul 1 – Dispoziții generale să aibă următorul conținut: „În situația în care rezultatul operațiunilor aritmetice, care se efectuează pentru stabilirea majorității calificate de 2/3, nu este un număr întreg, rotunjirea la întreg se va face prin adăugire – cum de altfel, era stipulat în vechiul regulament”.

Domnul Stan Costache propune ca la Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Județului, propus dezbaterii, la art. 22 să se introducă alineatul 3 cu următorul conținut: „Conducătorul ședinței este obligat să acorde cuvântul, la cerere, oricărui consilier județean, o singură dată și un drept la replică, pentru fiecare punct al ordinii de zi”. Pentru corelarea art. 22, cu art. 36 al. 2, acesta se completează cu următorul conținut: „...o singură dată și un drept la replică, pentru fiecare punct al ordinii de zi”. Textul complet al art. 36, al. 2 devine: „Pentru dezbaterile proiectelor de hotărâre, cel ce conduce ședința, dă cuvântul consilierilor județeni, la cerere, o singură dată și un drept la replică pentru fiecare punct al ordinii de zi”.

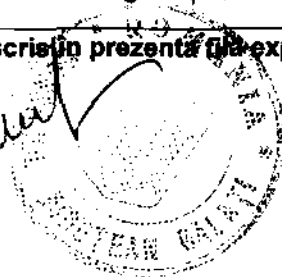
Domnul Iulian Nicușor Aramă semnalează o nouă nerespectare a legalității, motivat de faptul că a depus o expunere de motive, însoțită de un proiect de hotărâre, în data de 16 octombrie a.c. care nu a urmat cursul prevăzut de Regulament, la art. 48, alineatele 1 și 2, a revenit în data de 7 noiembrie și nu a primit nici la acesta un răspuns.

Domnul Dragu Toğan informează că domnii consilieri Craiu și Aramă, au făcut un proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului, respectiv menținerea vechiului regulament, cu condiția să se introducă un capitol cu privire la funcționarea consiliilor. Dacă acest lucru era așa, era necesar ca Președintele să împuternicească pe cineva din Consiliu, ceea ce Președintele a făcut, dar Regulamentul în aceste condiții trebuie modificat în totalitate, întrucât s-a modificat toată legislația, care de altfel se regăsește toată în

Textul înscris în prezenta listă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Toğan

Regulament. Le-a făcut cunoscut acest lucru, iar domnul Craiu a fost de acord, chiar semnând pe verso adresei pe care a primit-o, să fie supus dezbaterii în luna decembrie.

Domnul Craiu David apreciază că dacă se repune Regulamentul vechi, pentru care au muncit 3 generații de consilieri, în vigoare, atunci este de acord să fie pus în discuție în luna decembrie.

Domnul Președinte dorește să facă un mic comentariu referitor la acele 2/3. S-a considerat că 2/3 în regulament reprezintă 23 de consilieri din totalul de 35. Deci, dintr-un calcul matematic, rezultă că 2/3 reprezintă 23,3 consilieri, mai precis 23,33. În aceste condiții, de la 23,33 până la 24 sunt 0,67, iar de la 23 la 23,33 este numai 0,33. Mai aproape este 0,33 decât 0,67. Acesta este motivul pentru care s-a apreciat că 2/3 reprezintă 23 de consilieri. Că s-a greșit până acum, este altceva, dar dacă matematic cineva îl poate convinge că 2/3 reprezintă 24 și nu 23, ar fi bine, dar deocamdată nu l-a convins decât prin discuții. Acesta este motivul pentru care în Regulament 2/3 este egal cu 23 de consilieri.

Domnul Stan Costache face următoarea precizare. În matematică așa este, numai că fiind vorba de persoane, acestea nu se pot fracționa. Aici este vorba de voturi și de asemenea voturile nu se pot fracționa. Din acest motiv rotunjirea trebuie făcută în plus, ca să fie număr întreg, pentru că altfel dacă s-ar trece 23 ar fi sub rezultatul împărțirii date.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa apreciază că în mod normal tot ce este până la 0,5 cade, tot ce este peste 0,5, în orice domeniu, dacă nu este legiferat foarte clar în România ca principiu, atunci depinde numai hotărârea Consiliului Județului, cum hotărăște, așa este.

Domnul Președinte solicită domnului Stan, să-i spună legea unde se spune că 23,3 este egal cu 24.

Domnul Stan Costache îi răspunde că dânsul a făcut precizarea că este vorba de persoane și voturi care nu pot fi fracționate.

Domnul Președinte constată că dacă două treimi înseamnă 24, atunci 3 treimi înseamnă 36 și nu 35.

Domnul Petrică Munteanu îi amintește domnului Stan, că deja a depășit ceea ce propunea în amendament, adică numai o dată să se poată interveni și să mai lase posibilitatea de intervenție și altora. Referitor la cele două amendamente: cu ce înseamnă 2/3 și ceea ce înseamnă 1/3, întreabă când e corect, atunci când 1/3 face 12 consilieri, sau când 1/3 face 11 consilieri, pentru că ar însemna că 3 treimi fac 36; al doilea amendament, dacă domnul Stan Costache propune să se acorde o singură dată dreptul la intervenție, dumnealui de ce tot intervine, fiindcă abia a prezentat amendamentul?

Domnul Dieter Iosif Krampulz îl întreabă pe domnul Prefect, de ce nu a fost mai clar în adresă și să spună cum este corect, 23 sau 24 și lasă acest lucru la latitudinea consilierilor, să se certe, pentru că nu ar vrea ca această hotărâre să fie atacată din nou. Din punctul dânsului de vedere, reprezintă 23.

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durhacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan



Domnul Prefect precizează că, la hotărârea respectivă, Prefectura a făcut două observații. Una referitor la lipsa raportului comisiei de specialitate, pe care acum îl are și a doua, nu știe de ce pentru domnul Krampulz nu este foarte clar, dar o să-i dea citire, sperând că va înțelege, a fost contestat numărul de 23 și care va fi contest în continuare, precizând încă odată că părerea dânsului este că 23 nu poate reprezenta 1/3, pentru că trebuie să fie mai mare decât 1/3. Deci poate să fie 1/3,0002, asta da, este mai mare decât o treime, dar mai mică decât o treime nu poate fi luat în calcul și sigur se va apela la instanță care să hotărască.

Domnul Eugen Chebac intervine apreciind că în lege se spune 2/3, 1/3, jumătate plus unu, nu spune nicăieri modalitate de...

Domnul Prefect precizează că atunci, cu atât mai mult, unde legea este ambiguă rămâne instanța să hotărască.

Domnul Eugen Chebac spune că se aștepta, de la început, că acesta va fi răspunsul dar amintește că este actul de voință al majorității consilierilor în ceea ce privește stabilirea cvorumurilor: de o treime, de jumătate plus unu și de două treimi. Deci dacă nu se respectă nici măcar voința majorității, atunci nu știe ce sens mai au discuțiile acestea.

Domnul Prefect precizează că dânsul cunoște care este limita de competență a Consiliului Județului. Nu poate stabili Consiliul Județean chiar orice dorește.

Domnul Eugen Chebac întreabă dacă nici în propriul Regulament?

Domnul Prefect îi răspunde că, în nici-un fel de hotărâre și în nici-un fel de regulament Consiliul Județului nu poate să-și propună să facă orice își dorește. Poate să o facă dar sunt instituții ale statului care sunt obligate să intervină.

Domnul Ștefan Stanciu face următoarea observație. Dacă se va apela la legea electorală, elaborată sub egida Partidului Național Liberal, în 1924, o să se vadă că acolo se prevedea că, întotdeauna voturile fracționate treceau la majoritate, indiferent că era 0,1 la sută și întreabă, dacă acea gândire, care a fost a lui Vintilă Brătianu și I.G. Duca, e greșită, pot fi condamnați și aceștia că nu știau matematică?

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa amintește că, aici nu este vorba de istorie, ci este vorba de jurisprudență.

Domnul Președinte supune la vot amendamentele domnului Stan Costache.

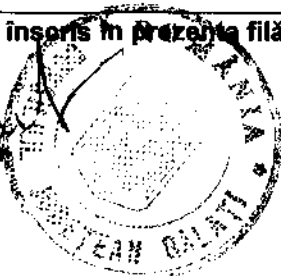
**Amendamentul este respins cu 18 voturi „împotriva” (Bacalbașa Dobrovici Nicolae, Chebac Eugen, Dragomir Gabriela Mariana, Nicolau Alexandru, Sandu Viorica, Trandafir Avram, Krampulz Dieter Iosif, Cosca Radu, Durbacă Eugen, Ene Anca Smaranda, Hristea Adelina Mariana, Istrate Cristian, Munteanu Petrică, Nicolaev Valentina, Ștefan Ion, Lupu Nistor, Marin Costel, Stanciu Ștefan), 8 voturi „pentru” și 1 abținere (Simion Ștefan).**

Domnul Președinte supune la vot amendamentul doamnei Sighinaș Crista Marcela Doina.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

**Amendamentul este respins cu 19 voturi „împotrivă” (Bacalbașa Dobrovici Nicolae, Chebac Eugen, Dragomir Gabriela Mariana, Nicolau Alexandru, Sandu Viorica, Trandafir Avram, Krampulz Dieter Iosif, Cosca Radu, Durbacă Eugen, Ene Anca Smaranda, Hristea Adelina Mariana, Istrate Cristian, Munteanu Petrică, Nicolaev Valentina, Ștefan Ion, Lupu Nistor, Marin Costel, Stanciu Ștefan, Simion Ștefan) și 8 voturi „pentru”.**

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

**Se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 8 voturi „împotrivă” ( Cristea Dumitru, Cristovici Viorel, Gheorghe Teodor Iulian, Sighinaș Crista Marcela, Stan Costache, Ursu Nicușor, Aramă Iulian Nicușor, Craiu David)**

**Se trece la punctul 15 din ordinea de zi:  
Raport, Informări, Întrebări, Interpelări, Diverse**

Domnul Aramă Iulian Nicușor dorește să semnaleze, foarte pe scurt trei situații, pe care le consideră grave în funcționarea Consiliului Județului Galați. În primul rând amintește că fiecare dintre consilieri are în spate un număr de voturi și că principala lor menire aici, este aceea de a respecta legalitatea. În condițiile în care în data de 17 a renunțat la cel de al treilea proiect de hotărâre depus, la care a primit răspuns, pe 7 noiembrie a depus două expuneri de motive pentru elaborarea a două proiecte de hotărâre și citează din articolul 48, alin. 1 din Regulamentul Consiliului: „Procedura de inițiere a proiectelor este următoarea: expunerea de motive se depune și se înregistrează la registratura generală a Consiliului Județului, după care Președintele, în termen de 10 zile definește compartimentul care va întocmi raportul de specialitate și va redacta....” și se oprește aici pentru că deja nu s-a trecut de acest pas. Al doilea aspect pe care vrea să-l sublinieze astăzi, își permite să facă domnului Președinte și conducerii Consiliului Județului o invitație la reflectare, legat de ce ar însemna să fie președintele, respectiv vicepreședintele tuturor consilierilor aleși de locuitorii acestui județ și în al treilea rând, poate că nu cel mai puțin important, dar poate cel mai grav este rugămintea pe care o adresează multora dintre colegi, de a păstra o oarecare decență în exprimare în cadrul acestor ședințe și de a-i scuti pe viitor de acele glume, de mai puțin bun gust.

Domnul Iosif Dieter Krampulz informează că în fiecare zi face vreo două – trei comune în județ și se obligă, față de anumiți consilieri, ca la avizierile din comune, să facă cunoscut concret, consilierii x, y, z, pe nume, considerând că nu se vor supăra pe dânsul, nu au fost de acord ca să se construiască drumul, podul, podețul din comuna respectivă. În al doilea rând, amintește domnului Prefect, că i-a înaintat o adresă, acum 3 luni de zile, referitor la Oancea, unde a participat la o întâlnire cetățenească și nu a primit nici-un răspuns nici până acum.

Domnul Prefect îi răspunde că după știrea dânsului verificarea s-a terminat de o lună și jumătate, poate mai bine și că răspunsul i-a fost înaintat.

Textul încheis în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Domnul Iosif Dieter Krampulz informează că primarul l-a bombardat cu adrese, cum de își permite și că îl dă în judecată, amintind că dânsul a cerut verificarea nicidecum nu a făcut aluzii că este vinovat sau nu.

Domnul Prefect precizează că așa a și tratat-o, există raportul comisiei de verificare și dacă poate să rămână după ședință, verifică și rezolvă problema.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș intervine explicând faptul că, consilierii PNL și PD nu că nu au fost de acord cu aceste studii de fezabilitate, cu studiile de fezabilitate au fost de acord, dar nu cu împovărarea Consiliului Județului cu un împrumut bancar pentru studii și o parte din lucrări, deoarece Consiliul Județului, are mult mai multe alte priorități. Și aici se gândește la tot anul 2007, când vor fi o groază de proiecte, la construcția Muzeului de Arte Vizuale și din ce bani se vor face aceste obiective prioritare, precizând că art. 2 din proiectul de hotărâre, se referă la împrumut bancar și cu aceasta nu pot fi de acord.

Domnul Eugen Chebac îi amintește doamnei vicepreședinte că nu ia în discuție toate aspectele, explicându-i că gândirea pentru transformarea creditului în linie de credit are în vedere faptul că începând cu 2007 se va aplica TVA pe toate proiectele, indiferent de unde vin fondurile; pentru Centrul de Afaceri TVA-ul se ridică undeva la 1,2 mil. Euro, bani pe care Consiliul Județului nu îi are și va trebui să se apeleze la credit. De asemenea la toate proiectele care vor intra pe fondurile structurale și de coeziune, Consiliul Județean, asigură cofinanțarea, dar să nu își facă griji că nu vor fi bani, pentru că știe foarte bine, chiar dacă se aprobă o sumă, ea va merge la Comisia Națională a Bugetelor Publice și îi interzice legea gradul de îndatorare. Solicită consilierilor să-i lase pe cei care au gândire economică să le expună problema, să îi lămurească și atunci o să înțeleagă, că nimeni nu vrea răul județului, ci din contră, dezvoltarea lui.

Domnul Președinte precizează că:

S-a luat act de informarea cu privire la implementarea proiectului „Reconstrucția Ecologică a Parcului Natural Lunca Joasă a Prutului inferior”;

S-a luat act de informarea cu privire la stadiul implementării proiectului „Centrul de Afaceri Galați”;

S-a luat de informarea cu privire la stadiul proiectului „Casă deschisă pentru bătrânii străzii”;

S-a luat act de informarea cu privire la stadiul proiectului „MAI APROAPE DE COPIII SATULUI ROMÂNESC”;

S-a luat act de informarea cu privire la continuarea proiectului „Centru de reabilitare și reintegrare socială a copilului delincvent”;

S-a luat act de informarea privind stadiul implementării proiectului „Constituirea Asociației Centrelor EUROPA (ACE);

S-a luat act de informarea privind stadiul proiectului „CENTRUL COMUNITAR DE INFORMARE ȘI CONSILIERE ÎN CARIERĂ”;

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbașă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

S-a luat act de informarea cu privire la continuarea implementării proiectului „Centrul social comunitar pentru mama și copilul abuzat” pe anul 2006.

S-a luat act de raportul prezentat de doamnele: Anca Smaranda Ene, consilier județean, Simona Bălan și Viorica Colgiu, inspectori de specialitate, privind deplasarea la Bruxelles – Biroul UNCJR, în perioada 01.10 - 31.10.2006;

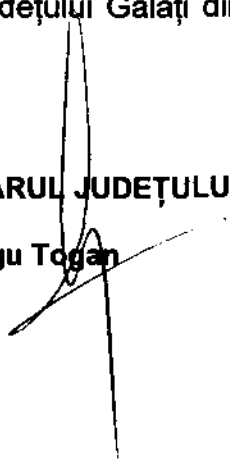
S-a luat act de raportul prezentat de doamnele: Marcela Doina Crista Sighinaș, vicepreședinte al Consiliului Județului Galați și Genica Totolici, consilier județean cu privire la deplasarea la Gorizia, Italia, în perioada 27 – 30 septembrie 2006.

Prezentul proces-verbal, fără ștersături sau adăugiri, conține 20 (douăzeci) pagini și a fost prezentat în ședința Consiliului Județului Galați din data de 19.11.2006.

PREȘEDINTE  
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI  
Dragu Togan



---

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE  
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,  
Dragu Togan

