

ROMÂNIA



**PROCES – VERBAL**  
**al ședinței ordinare a Consiliului Județului Galați**  
**din 28 septembrie 2006**

Domnul Președinte își cere scuze pentru întârzierea ședinței, deoarece a intervenit o situație neprevăzută, domnului Dragu Togan, Secretarul Județului, i-a fost rău, s-a prezentat la spital, cu tensiunea 29, din care cauză nu a mai putut participa la această ședință. De aceea, conform Hotărârii Consiliului Județean nr. 80/8.11.2004, privind adoptarea Regulamentului de Organizare și Funcționare a Consiliului Județean, a trebuit ca președintele Consiliului Județului, să emită dispoziția nr. 220/28.09.2006, de înlocuire temporară a Secretarului Județului, cu domnul Cristea Constantin, funcționar public de conducere din aparatul de specialitate, director executiv adjunct al Direcției de Patrimoniu.

Ședința ordinară a Consiliului Județului Galați a fost convocată prin convocatorul nr. 4348 din 21 septembrie 2006, publicat în („Viața liberă”, „Monitorul” și „Imparțial”) din 22 septembrie 2006 și în presa centrală („România liberă”) din 23 septembrie 2006, având următorul proiect al ordinii de zi:

1. Aprobarea propunerii de încadrarea prin Hotărâre de Guvern, în categoria funcțională de drum județean, a drumului DC73 Nicorești – Fântâni – Poiana – Vișina – Buciumeni, km 0 + 000 – 13 + 500;
2. Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 123 din 17 ianuarie 2005, privind stabilirea cuantumului indemnizației acordate consilierilor județeni pentru participarea la ședințele comisiilor de specialitate și la ședințele ordinare ale Consiliului Județului Galați;
3. Rectificarea bugetului județului Galați și aprobarea rectificării bugetului propriu al Consiliului Județului Galați;
4. Aprobarea unor contribuții;
5. Adoptarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Județului Galați;
6. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Participă în virtutea obligațiilor de serviciu: Constantin Cristea – înlocuitor temporar al Secretarului Județului; Lucean Mihalcea - director executiv, Direcția Economie și Finanțe; Georgeta Zaim – director executiv, Direcția de Drumuri și Poduri; Sorina Țățără – șef serviciu, Serviciul de Gestiune a Resurselor Umane și

---

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

a Funcțiilor Publice; Vasiliu Monica Mădălina - consilier superior Direcția Juridică; Maricela Dura – consilier superior, Direcția Juridică.

Participă ca invitați: Vasile Curduman – subprefectul județului Galați; Marinela Dobrea – Director executiv, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecție a Copilului Galați.

De asemenea, participă reprezentanți de la următoarele instituții de presă: ziarul „VIAȚA LIBERĂ”; ziarul „MONITORUL DE GALAȚI”; ziarul „ROMÂNIA LIBERĂ” ziarul „REALITATEA”; ziarul „JURNALUL NAȚIONAL”; „ROMPRES”; „RADIO PRO FM”; „EUROPA FM”; MEGA TV Galați; TV Galați; PRO TV Galați; TV EXPRES; Grupul de presă SEMNAL; „ZIARUL DE GALAȚI”.

Domnul Președinte roagă pe domnul Constantin Cristea să facă apelul nominal pentru a stabili prezența la ședință.

Domnul Constantin Cristea face apelul nominal.

Domnul Președinte informează că sunt prezenți în sală 31 de consilieri din totalul de 35, fiind întrunite condițiile regulamentare pentru desfășurarea ședinței. Absentează motivat următorii consilieri: Bacalbașa Dobrovici Nicolae, Mocanu Ion, Hristea Adelina Mariana, Sandu Viorica.

Domnul Președinte informează că potrivit art. 30 alin. 4 din Regulament, a fost prezentat la mapă procesul-verbal al ședinței ordinare din 31 august 2006, a Consiliului Județului Galați și întreabă dacă sunt observații în legătură cu acesta.

În continuare supune la vot procesul-verbal al ședinței ordinare din 31 august 2006 a Consiliului Județului Galați.

**Se aprobă în unanimitate, cu 31 voturi „pentru”.**

Domnul Președinte solicită, în condițiile art. 44 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală cu modificările și completările ulterioare și având în vedere situația gravă de la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. Galați, modificarea ordinii de zi, prin introducerea la punctul 6, a unui proiect de hotărâre privind numirea Directorului general interimar și Președinte al Consiliului de Administrație la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. Galați. Menționează că acest proiect de hotărâre este necesar a fi introdus, întrucât urgența sa este dată și de adresa nr. 2848 din 25.09.2006 a S.C. „Drumuri și Poduri” S.A., Galați prin care anunță încetarea activității, începând cu luna octombrie a.c. Comisia nr. 5 a luat în dezbatere acest proiect, dar a amânat emiterea avizului, întrucât nu era nominalizată o persoană. Proiectul de hotărâre are raportul comisiilor de specialitate. În continuare dă citire adresei S.C. „Drumuri și Poduri” S.A., Galați, nr. 2848/25.09.2006. „Către Sindicatul Liber al Drumarilor din S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. Galați. Spre știință: Inspectoratul Teritorial de Muncă Galați; Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă Galați. Având în vedere situația economico-financiară critică în care se află societatea, așa cum ați luat la cunoștință în ședința Consiliului de administrație din data de 10 august a.c. vă comunicăm, că există posibilitatea întreruperii activității începând din luna octombrie. Pierderile acumulate de societate și lipsa

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durhacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Toșan

frontului de lucru pentru realizarea de venituri fac imposibilă plata salariilor, drept urmare societatea este nevoită să recurgă la concedieri colective. În prezent numărul total al salariaților este de 129, din care 13 au contractele de muncă suspendate (1 pentru concediu fără plată pe 3 luni, 9 detașați până la 30 noiembrie a.c. și 3 în concediu pentru creșterea copilului). În perioada care urmează, societatea va întreprinde demersuri pentru obținerea de lucrări necesare menținerii actualului număr de salariați și continuarea activității. În cazul când acest lucru nu se va putea realiza întregul personal al societății va fi afectat de disponibilizări. Dacă sindicatul are propuneri de evitare a concedierilor sau diminuarea numărului de salariați concediați veți face propuneri în termen de 10 zile calendaristice de la primirea prezentei. Semnează, director general, sing. Gheorghe Șerban”.

Domnul Nicușor Ursu precizează că, Comisia nr. 5 a amânat avizarea acestui proiect de hotărâre deoarece, la art. 1. și citează: "Se numește Director general interimar și Președinte al Consiliului de Administrație la S.C. " Drumuri și Poduri" S.A. Galați domnul .....". La fel și la art. 2 „Prezenta hotărâre va fi comunicată S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. Galați și domnului.....”, avizarea acestui proiect de hotărâre ar fi însemnat ca acest lucru să se dea pe un document în alb și s-a solicitat nominalizarea persoanei care urma să ocupe postul respectiv.

Domnul Președinte răspunde că, nu s-a venit de la început cu o nominalizare, deoarece normal este ca această numire să se facă cu avizul Consiliului Județului și de aceea propunerile trebuiau făcute în plenum acestuia, urmând ca votul consilierilor să stabilească cine va fi desemnat Director general interimar și Președinte al Consiliului de Administrație la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. Galați; punctele acelea s-au pus tocmai pentru a nu se interpreta că s-a stabilit dinainte cine va deține această funcție, dându-se posibilitatea ca propunerile să se facă de consilieri, în cadrul ședinței.

Domnul Nicușor Ursu apreciază că atunci trebuia redactat altfel proiectul de hotărâre, nu în forma aceasta cu puncte, puncte.

Domnul Paul Ichim consideră că s-a creat un precedent, până acum nu a mai existat o asemenea situație, ca o hotărâre să apară cu puncte, puncte.

Domnul Președinte precizează că nu au mai fost situații de genul acesta și de aceea s-a procedat așa.

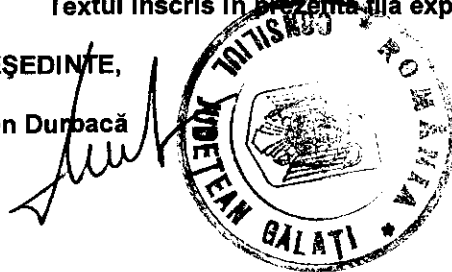
Domnul Emil Țuicu întreabă președintele Comisiei 5, dacă au dat aviz negativ sau pozitiv acestui proiect de hotărâre.

Domnul Nicușor Ursu răspunde că nu s-a dat nici fel de aviz, a fost amânat, din motivele pe care le-a expus.

Domnul Emil Țuicu atrage atenția, noului secretar interimar, cu privire la prevederea legală și regulamentară că, un proiect de hotărâre poate intra în discuție dacă are aviz pozitiv sau negativ, ce este consultativ, neavând nici un fel

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,  
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,  
Drago Togan

de aviz, conform legii, nu poate intra în discuția Consiliului Județului și introducerea lui pe ordinea de zi ar fi o ilegalitate.

Domnul Iosif Dieter Krampulz informează că în cadrul Comisiei nr. 1, al cărui membru este, pentru acest proiect de hotărâre, s-a dat, în principiu, aviz favorabil, fără nominalizarea directorului, urmând ca acest lucru să se facă în această ședință. Având în vedere și ceea ce a citit domnul Președinte, din adresa de la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. Galați, faptul că o sută și ceva de oameni sunt în imposibilitatea de a-și desfășura procesul de producție, putând să rămână fără loc de muncă, dânsul consideră că nu trebuie să ne jucăm cu amânarea acestui proiect de hotărâre.

Domnul Avram Trandafir este de acord cu ceea ce a susținut domnul Krampulz, în ceea ce privește numirea unui director general interimar la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. Galați, mai ales că, starea drumurilor județene este pe primul loc, ca o cauză și nu starea economico financiară a unei societăți, apreciind că toți consilierii au mers prin județ și au văzut cât de dezastruos arată drumurile județene. Tocmai de aceea, dânsul a încercat să convingă colegii din comisie să dea avizul, dar întrucât raportul a fost de 3 la 2, acesta a fost amânat. De asemenea arată că solicitarea, de către consilieri, după doi ani și jumătate de la alegeri, a unor lămuriri suplimentare de la persoane avizate, după părerea dânsului, înseamnă că aceștia nu studiază documentele din timp și nu își asumă răspunderea în luarea unei decizii, Dânsul nu este de acord cu colegii din comisie, care nu au vrut să avizeze acest proiect de hotărâre și este pentru introducerea pe ordinea de zi a acestuia.

Domnul Eugen Chebac nu vrea să creadă că este rea credință din partea Comisiei nr. 5, din moment ce a semnat raportul de avizare, ba mai mult, a făcut și următoarea înscrisoare: „solicităm nominalizarea persoanei propuse pentru funcția de director”, nominalizare ce urma să se facă în plenul ședinței Consiliului Județului. Îi este greu să creadă că a nu bifa cele trei forme de avizare: „Nu avizează”, „Avizează favorabil în forma propusă” sau „Avizează favorabil cu următoarele amendamente:” este rea credință, tocmai pentru ca acest proiect să nu poată intra pe ordinea de zi cu toate că avea fișele de observații și de la celelalte comisii, în raportul de avizare nici măcar nu s-a ținut cont. Apreciază că poate este o eroare și din grabă nu au încercuit nici o formă de avizare.

Domnul Nicușor Ursu insistă și arată că a semnat raportul de avizare pentru ceea ce s-a solicitat, adică pentru nominalizarea persoanei propuse și nu a avizat pentru că ar fi însemnat că s-a dat un aviz pentru un proiect de hotărâre în alb.

Domnul Președinte „mulțumește” domnului Ursu pentru că a dat dovadă de receptivitate, creând posibilitatea parcurgerii ordinii de zi.

Domnul Dumitru Cristea constată că sunt două discuții distincte. Pe deoparte, există patetismul unor consilieri, care apelează, mai bine zis, la

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Logan



substratul psihoemoțional, în sensul că, vai ce ne facem că nu avem director - dar de fapt avem director interimar – și societatea nu poate funcționa, iar pe de altă parte sunt oamenii, cu legea în mână, care spun clar: domnule ceva se întâmplă ilegal și deci este necesar să se respecte, în primul rând, legalitatea. Dânsul crede că între aceste două variante, domnul Președinte, trebuie să o aleagă pe cea corectă.

Domnul Președinte apreciază că este corect ceea ce a spus domnul Cristea, dar îi amintește că cel care a semnat adresa către sindicate își declară imposibilitatea capacității de a conduce această unitate și de aceea este firesc să fie numit altcineva, invitându-l să facă propuneri pentru cine să conducă destinele acestei unități.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș intervine și precizează că hotărârea, în legătură cu numirea directorului general la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A., este atacată în contencios. Instanța nu s-a pronunțat asupra acestei hotărâri. În legătură cu acest lucru, mai aduce la cunoștință că, nu Consiliul Județului Galați, în conformitate cu legea, numește directorul general și președintele Consiliului de Administrație, acest lucru îl face AGA. și că până la pronunțarea instanței, reprezentantul AGA este domnul Săvel Rotaru care a emis o hotărâre, Hotărârea nr. 7 din 14 septembrie 2006, prin care Șerban Gheorghe este numit director interimar. Deci la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. există un director interimar și că oricum, fără avizul de conformitate, al Comisiei nr. 5 și atacarea în contencios a precedentei hotărâri, Consiliul Județului, în acest moment se află în situația că, dacă acceptă introducerea pe ordinea de zi a acestui proiect de hotărâre, nu este corect, fapt pentru care, consilierii din alianța „DA”, nu vor vota introducerea pe ordinea de zi a acestui proiect de hotărâre, votează împotriva, având în vedere cele pe care le-a expus și roagă să se consemneze nominal acest lucru în procesul-verbal.

Domnul Președinte consideră că, ceea ce a susținut doamna Sighinaș, nu este corect. În primul rând, în contencios, este vorba de reprezentantul AGA și nu e vorba de postul de director interimar pentru care urma să se facă propuneri astăzi, sau să fie numit. În al doilea rând, reprezentantul AGA, invocat, reprezintă pe cei 35 de consilieri județeni. Deci Consiliul Județului, dacă propune un director, pentru a merge mai bine activitatea la această societate, este deasupra reprezentantului AGA, care îl reprezintă, ceea ce înseamnă că este legal. De asemenea apreciază că, majoritatea consilierilor dorește ca această unitate să meargă în continuare mai bine, nu dorește să fie dați afară cei 129 de oameni, pentru că au familii, au greutăți, au probleme, de aceea este de acord cu numirea unui director, în schimb, prin ceea ce susține doamna Sighinaș, reiese dorința de a nu fi rezolvată problema acestei unități, de a fi lăsați pe drumuri 129 de oameni și se miră că tocmai dânsii, care sunt apropiați de oameni, nu dau curs acestei intenții bune a majorității consilierilor, neînțelegând de ce.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Domnul David Craiu propune domnului Președinte, să nu se mai discute emoțional, ci să se vorbească pe lege.

Domnul Președinte este de acord.

Domnul David Craiu continuă și arată că în proiectul de hotărâre propus se spune: "Având în vedere art. 104 din Legea 215..." și dânsul amintește că, în iulie, anul 2006, a apărut Legea 286, care modifică Legea 215 și la art. 104 spune următorul text: după art.104 se introduce un nou articol, art. 104<sup>1</sup>, cu următorul cuprins: „Persoanele împuternicite ca să reprezinte interesele unității administrativ teritoriale, ale societății comerciale, regii autonome de interes județean, asociații de dezvoltare intercomunitară și alte organisme de cooperare sau participanți, sunt desemnate prin hotărârea Consiliului Județean, în condițiile legii, respectând configurația politică rezultată după alegerile locale. Deci aici trebuiau două lucruri: în condițiile legii să existe propunerea AGĂ-i și nu o scrisoare către sindicat și al doilea, domnul Președinte să aibă o întâlnire cu reprezentanții politici, rezultați din configurația de la alegeri, după care să se stabilească despre ce este vorba, urmând ca după aceea, cele două propuneri, să fie avizate și aprobate de Consiliul Județului și nu să se facă, în plen, o astfel de discuție. Roagă să se amâne, până la ședința următoare, să se stabilească ce propune AGA, ce rezultă din discuția cu reprezentanții politici ai configurației de la alegeri, după care să se ia o hotărâre.

Domnul Președinte apreciază că este pus în situația de a-l contrazice pe Domnul Craiu, deoarece face confuzie între art. 104, alin 1 și art. 104<sup>1</sup>.

Domnul David Craiu precizează că se referă la art. 104 din Legea 286, care a fost completat, lege ce a fost avizată acum 3 luni și solicită să se respecte legea.

Domnul Președinte îl informează că, tocmai asta încearcă să-i explice, că s-a respectat legea.

Domnul David Craiu susține că nu se respectă configurația politică și îl invită pe domnul Președinte să citească mai departe din lege, deoarece dânsul despre asta vorbește.

Domnul Președinte îi amintește domnului Craiu că acum nu se vorbește de configurația politică, ci despre altceva.

Domnul Eugen Chebac crede că domnul consilier Craiu, este într-o gravă eroare, deoarece dânsul face referire la reprezentantul AGA, în S.C. „Drumuri și Poduri” S.A., pentru care este hotărâre dată, atacată în contencios, acum se vorbește despre directorul general interimar - nici măcar director general – și președinte al Consiliului de Administrație de la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. Galați.

Domnul David Craiu amintește domnului Chebac că, pentru interimar nu există altă lege, ci este aceeași.

Domnul Eugen Chebac precizează că acum nu se vorbește de negocierile politice sau rezultatul de la ultimele alegeri locale.....

Domnul David Craiu intervine și spune că vorbește legea.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan



Domnul Eugen Chebac explică faptul că, acum se vorbește de consiliul de administrație și directorul general interimar, iar ceea ce doamna vicepreședinte Sighinaș a precizat, referindu-se la Hotărârea nr. 7, nu a spus ce trebuie din ea, pentru că în hotărâre se prevede că: " ...începând cu data de 15 septembrie 2006, încetează mandatul directorului general Kramer George și cu aceeași dată prerogativele sunt îndeplinite de directorul tehnic al societății, dl. sing. Șerban Gheorghe". Ori, cum merge societatea de când nu mai este director general domnul Kramer, care a lăsat societatea la latitudinea și discreția directorului tehnic - s-a văzut ce scrisoare a emanat către sindicat, către Inspectoratul Teritorial de Muncă și Agenția de Ocupare a Forței de Muncă - ori tocmai asta se discută acum.

Domnul David Craiu îl întreabă dacă prin puncte, puncte se rezolvă problema.

Domnul Eugen Chebac precizează că, acum se are în vedere numirea directorului interimar până se stabilește, în contencios administrativ, soluția la hotărârile atacate, după care se va proceda la numirea prin concurs, a directorului general.

Domnul Costel Marin întreabă, având în vedere că se poate constata că practic s-a intrat în ordinea de zi, ce să înțeleagă, că prin vot tacit a fost aprobată introducerea pe ordinea de zi a respectivului proiect? Atunci propune să se treacă la vot, pentru că este corect să se voteze mai întâi, ordinea de zi și apoi să se vadă dacă propunerea formulată de majoritate, nu va fi aprobată și de ceilalți, apropo de discuții, negocieri etc. Deci, dânsul propune, depășirea momentului aprobării ordinii de zi și roagă pe toți colegii, să înțeleagă că este legal să se procedeze așa.

Domnul Viorel Cristovici amintește faptul că, în perioada în care ne aflăm, indiferent de hotărârea care se va adopta, S.C. „Drumuri și Poduri” nu-și va reveni, pentru că perioada bună de lucru, când puteau să aibă lucrări și să aibă profit, a trecut. Nu crede că lunile octombrie, noiembrie și decembrie sunt luni în care drumarii pot scoate societatea aceasta cu profit și consideră că acum se vorbește emoțional, dar este foarte clar, după cum a evidențiat și colegul dânsului, domnul Ursu, că se încălcă legea, deoarece nu există avizul Comisiei de specialitate nr.5 fapt pentru care susține și dânsul, ca și ceilalți colegii din alianță să se amâne discutarea acestui proiect de hotărâre.

Domnul Președinte supune la vot propunerea pe care a făcut-o, de introducere, pe ordinea de zi, la punctul 6, a proiectului de hotărâre privind numirea Directorului general interimar și Președinte al Consiliului de Administrație la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. Galați.

**Se aprobă cu 19 voturi „pentru” și 12 voturi „împotriva” (Bogdan Tania Iulia, Cristea Dumitru, Cristovici Viorel, Gheorghe Teodor Iulian, Ichim Paul, Paraschiv Cătălin, Sighinaș Crista Marcela Doina, Stan Costache, Țicu Emil, Ursu Nicușor, Aramă Iulian Nicușor, Craiu David)**

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE  
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,  
Dragu Togan

Domnul Președinte supune la vot proiectul ordinii de zi cu modificarea solicitată:

1. Aprobarea propunerii de încadrarea prin Hotărâre de Guvern, în categoria funcțională de drum județean, a drumului DC73 Nicorești – Fântâni – Poiana – Vișina – Buciumeni, km 0 + 000 – 13 + 500;
2. Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 123 din 17 ianuarie 2005, privind stabilirea cuantumului indemnizației acordate consilierilor județeni pentru participarea la ședințele comisiilor de specialitate și la ședințele ordinare ale Consiliului Județului Galați;
3. Rectificarea bugetului județului Galați și aprobarea rectificării bugetului propriu al Consiliului Județului Galați;
4. Aprobarea unor contribuții;
5. Adoptarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Județului Galați;
6. Numirea Directorului general interimar și Președinte al Consiliului de Administrație la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. Galați
7. Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse.

Domnul Emil Țuicu întrerupe, anunțând că are un comentariu de făcut. Domnul Președinte continuă, considerând că trebuie trecut odată la ordinea de zi.

**Votează pentru 19.**

Domnul Emil Țuicu insistă, precizând că are un comentariu de făcut la ordinea de zi și roagă să i se dea voie, deoarece are dreptul să vorbească.

Votarea continuă.

**Votează împotriva 10 (Bogdan Tania Iulia, Cristea Dumitru, Cristovici Viorel, Gheorghe Teodor Iulian, Ichim Paul, Paraschiv Cătălin, Sighinaș Crista Marcela Doina, Stan Costache, Aramă Iulian Nicușor, Craiu David)**  
**Doi consilieri (Țuicu Emil și Paul Ichim) au refuzat să voteze.**

**Se aprobă ordinea de zi cu 19 voturi „pentru” și 10 voturi „împotriva” (Bogdan Tania Iulia, Cristea Dumitru, Cristovici Viorel, Gheorghe Teodor Iulian, Paraschiv Cătălin, Sighinaș Crista Marcela Doina, Stan Costache, Ursu Nicușor, Aramă Iulian Nicușor, Craiu David)**  
**2 consilieri (Țuicu Emil și Paul Ichim) au refuzat să voteze.**

Domnul Emil Țuicu precizează că, deoarece nu i se dă dreptul de a vorbi, fiind consilier județean, atunci consideră că nu este prezent și deci nu are cum să voteze.

Domnul Președinte îl anunță pe domnul Țuicu că, de acum, începe ordinea de zi și poate solicita cuvântul.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan



Domnul Dumitru Cristea solicită să se menționeze în procesul verbal că nu se dă cuvântul consilierilor, încălcându-li-se astfel un drept și consideră că dacă s-a ajuns într-o astfel de situație se încalcă orice fel de legalitate.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș intervine și roagă pe domnii consilieri Emil Țuicu și Paul Ichim să ia loc, pentru că are de făcut următoarea intervenție, în care să explice de ce colegii dânzei de alianță s-au supărat: „Deci, de pe ordinea de zi, noi am dorit să retrageți și Regulamentul de Funcționare al Consiliului, deoarece 3 comisii nu au dat avizul de conformitate. Deci noi votăm ordinea de zi, fără cele două proiecte de hotărâre și vă rugăm să se consemneze nominal acest lucru. Consilierii din Alianța „DA”, toți, sunt împotriva introducerii pe ordinea de zi a celor două proiecte de hotărâre: Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Județului Galați și numirea unui Director general interimar și Președinte al Consiliului de Administrație la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. Galați.”

**În semn de protest domnii consilieri Emil Țuicu și Paul Ichim părăsesc sala.**

**Se trece la punctul 1 din ordinea de zi:**

**„Aprobarea propunerii de încadrare prin Hotărâre de Guvern, în categoria funcțională de drum județean, a drumului DC73 Nicorești – Fântâni – Poiana – Vișina – Buciumeni, km 0 + 000 – 13 + 500”**

Domnul Costel Marin informează că, deși în cadrul Comisiei nr. 1 a avut un punct de vedere prin care solicita respingerea acestui proiect de hotărâre, în sensul că nu îl va susține, după o analiză atentă, consideră că el ar trebui promovată, în schimb trebuie, după părerea dânsului, să se intre în legalitate pentru că, la comisie, nu a văzut, cele două hotărâri ale consiliilor locale, respectiv Nicorești și Poiana și avizul ministerului de resort, așa cum spune legea și atrage în schimb atenția, asupra următorului fapt: prin preluarea acestui tronson la nivel județean, evident cu avizul Guvernului, Consiliul Județului își va asuma o responsabilitate în plus în ceea ce privește gestionarea lui, repararea lui și de ce nu, a tronsonului de aproape 4 – 4,5 km Poiana - Buciumeni, asfaltarea lui, ceea ce va însemna că va trebui să aibă în vedere, inclusiv acest aspect, în perspectiva întreținerii drumurilor județene.

Domnul Viorel Cristovici precizează că nu este vorba de 2 hotărâri, ci de 3 hotărâri ale consiliilor locale Buciumeni, Poiana și Nicorești, iar personalul în drept, din cadrul Consiliului Județului, poate confirma că dânsul a adus cele 3 hotărâri și roagă ca la următoarea ședință să fie prezentate, menționând că ele sunt trecute și în proiectul de hotărâre, pe prima pagină.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.  
**Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”.**

Textul înscris în prezenta este o copie a realității ședinței.

PREȘEDINTE,  
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,  
Dragu Togan

Se trece la punctul 2 din ordinea de zi:

**„Modificarea Hotărârii Consiliului Județului Galați nr. 123 din 17 Ianuarie 2005, privind stabilirea cuantumului indemnizației acordate consilierilor județeni pentru participarea la ședințele comisiilor de specialitate și la ședințele ordinare ale Consiliului Județului Galați”**

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.  
Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”.

Se trece la punctul 3 din ordinea de zi:

**„Rectificarea bugetului Județului Galați și aprobarea rectificării bugetului propriu al Consiliului Județului Galați”**

Domnul Președinte informează că la acest proiect de hotărâre sunt 3 amendamente și roagă pe domnul Mihalcea să le prezinte.

Domnul Lucean Mihalcea dă citire primului: „Amendament la Proiectul de Hotărâre al Consiliului Județului Galați privind rectificarea bugetului Județului Galați și rectificarea bugetului propriu al Consiliului Județului Galați pe anul 2006. În vederea derulării proiectului privind asigurarea utilităților de natura obiectivelor de investiții (centrală, racorduri electrice și drum acces la grupul sanitar) la Școala nr. 1, clasele I – VIII sat Măstăcani, comuna Măstăcani, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1262/septembrie 2006, proiect realizat în colaborare cu Inspectoratul Școlar, propunem plenului Consiliului Județului Galați, ca suma de 70.000 RON alocată comunei Fundeni, din fonduri de cofinanțare (15 %) să fie atribuită comunei Măstăcani pentru finalizarea acestui obiectiv. Președinte, Eugen Durbacă”.

Domnul Președinte supune la vot amendamentul prezentat:

Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”.

Domnul Lucean Mihalcea prezintă amendamentul nr. 2 „Subsemnații consilieri județeni, Craiu David și Aramă Iulian Nicușor, în baza Programului de Vecinătate România – Moldova 2004 – 2006 și a avizului Ministerului Afacerilor Externe H2 – 111873 din 21 iunie 2006, înregistrat la Consiliul Județului Galați cu nr. 2672 din 26 iunie 2006 și având în vedere prevederile din Ordonanța Guvernului nr. 46/2006 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2006, propunem următorul amendament: Se alocă comunei Berești – Meria suma de 32.987,6 Euro, reprezentând cofinanțarea ce trebuie asigurată de consiliul local al comunei, în vederea realizării proiectului „Trans Frontalier Professional Training Center” cu o valoare de 329.876 Euro, din care 296.888,4 Euro nerambursabilă. Lucrarea are drept scop crearea unui centru transfrontalier de instruire profesională care să faciliteze accesul populației din nord-estul județului Galați și al comunei Baurci, raion Cahul, Republica Moldova, la cursuri de specializare în domeniul agricol. Semnat Craiu David și Aramă Iulian Nicușor”.

Domnul Președinte precizează că este întru totul de acord cu acest amendament, cu o singură observație, aceea, că mai întâi trebuie semnat

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durba



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Toșan

parteneriatul dintre Consiliul Județului Galați și Consiliul Local al comunei Berești-Meria, după care acesta va fi aprobat în următoarea ședință.

Domnul David Craiu întreabă la ce parteneriat se referă.

Domnul Președinte precizează că pentru a fi aprobat acest amendament, Consiliul Local Berești – Meria trebuie să facă un parteneriat cu Consiliul Județului Galați. Dânsul este de acord cu acest parteneriat, dar îl roagă pe domnul Craiu să facă formele în acest sens iar la următoarea ședință va fi aprobat.

Domnul David Craiu confirmă că a înțeles, urmează să facă parteneriatul, după care îl va supune în ședința următoare, fiindcă altfel se vor pierde banii.

Domnul Lucean Mihalcea prezintă amendamentul nr. 3. "Subsemnații, consilierii județeni Craiu David și Aramă Iulian Nicușor, în conformitate cu prevederile Legii 215/2001 și având în vedere Ordonanța Guvernului nr. 46/2006 – cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 745/31.06.2006, propunem la rectificarea bugetului județului Galați pentru anul 2006 următorul amendament: Datorită faptului că drumul județean 252 - Buciumeni – Barcea a devenit impracticabil, pe o lungime de 10 km, să fie suplimentată suma alocată la capitolul „Drumuri și poduri”, cu o valoare de 200.000 lei RON, în vederea realizării plombărilor necesare. Solicitarea se impune și datorită traficului intens cu mașini de mare tonaj care se deplasează spre cele două balastiere din comuna Movileni. Semnat Craiu David și Aramă Iulian Nicușor.

Domnul Președinte precizează că drumul la care se referă amendamentul nr. 3 este prins prin rectificarea bugetului în cadrul celor 5 miliarde lei.

Domnul David Craiu consideră că sunt și programate cele 5 miliarde, iar pe acest drum nu se mai poate circula.

Domnul Eugen Chebac informează că, pe programul inițial de plombări a existat numai suma de 3,5 miliarde lei, sumă insuficientă pentru a plomba toate drumurile județene și de aceea, așa cum spunea și domnul Președinte, s-a venit cu suplimentarea de încă 5 miliarde pentru plombări și marcaje, extinzându-se astfel repararea drumurilor județene, deci intră în program și drumul de la Buciumeni.

Domnul David Craiu solicită, în mod expres, ca domnul Chebac să-i confirme dacă acest drum, menționat în amendament, intră în programul de plombări. Dacă domnul Președinte îi garantează că intră în rectificarea de buget, atunci este în regulă.

Doamna Georgeta Zaim confirmă că suma solicitată pentru respectivul tronson este prinsă în rectificarea de buget.

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul aprobat.

**Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”.**

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Domnul Subprefect intervine, în calitate de invitat, și roagă pe domnul Președinte să aibă amabilitatea și să le dea cuvântul tuturor consilierilor județeni atunci când solicită aceasta având în vedere că este dreptul fiecărui consilier județean de a lua cuvântul. Mulțumește pentru înțelegere precizând că intervenția a făcut-o în calitate de invitat, prin domnul Președinte Eugen Durbacă.

Domnul Președinte îi mulțumește.

**Se trece la punctul 4 din ordinea de zi:  
„Aprobarea unor contribuții financiare”**

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

**Se aprobă în unanimitate, cu 29 voturi „pentru”.**

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș face următoarea precizare: consilierii Alianței „DA” au rămas pentru a aproba bugetul și celelalte proiecte de hotărâre. Cu următoarele două proiecte de hotărâre, respectiv, numirea de director general la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A, și Regulamentul de Organizare și Funcționare, nu sunt de acord pentru introducerea pe ordinea de zi, deoarece nu au avizul de conformitate și de aceea, cu scuzele de rigoare, **consilierii Alianței „DA” se retrag în acest moment.**

**Se trece la punctul 5 din ordinea de zi:  
„Adoptarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Județului Galați”**

Domnul Președinte supune la vot proiectul de hotărâre în forma prezentată.

**Se aprobă în unanimitate, cu 19 voturi „pentru”.**

**Se trece la punctul 6 din ordinea de zi:  
„Numirea Directorului general interimar și Președinte al Consiliului de Administrație la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. Galați”**

Domnul Președinte informează că, nu s-a făcut nici o propunere în proiectul de hotărâre, întrucât s-a dorit ca numirea unui director general interimar și președinte al consiliului de administrație să fie făcută, pornindu-se de la propuneri în ședința în plen și solicită să se facă propuneri în acest sens.

Domnul Avram Trandafir propune pentru această funcție pe domnul Dorin Otrocol, pentru că a mai îndeplinit această funcție câțiva ani și crede că are experiența și competența necesară pentru rezolvarea problemelor cu care se confruntă societatea.

Domnul Președinte precizează că fiind vorba de numirea unei persoane, votul este secret și roagă pe domnule Cristea să se treacă la întocmirea buletinelor de vot. De asemenea ținând cont că se va proceda la vot secret este nevoie de o comisie de numărare a voturilor și propune ca această comisie să fie formată din 3 persoane.

Se supune la vot numărul de 3 persoane.

**Se aprobă în unanimitate, cu 19 voturi „pentru”.**

Domnul Președinte solicită propuneri pentru această comisie.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Togan

Domnul Nistor Lupu propune pe domnul Munteanu Petrică.

**Se aprobă în unanimitate, cu 19 voturi „pentru”.**

Domnul Dieter-Iosif Krampulz propune pe domnul Avram Trandafir.

**Se aprobă în unanimitate, cu 19 voturi „pentru”.**

Domnul Costel Marin propune pe domnul Ion-Alexandru Nicolau.

**Se aprobă în unanimitate, cu 19 voturi „pentru”.**

Domnul Constantin Cristea precizează că se votează conform art. 8 din Regulamentul Consiliului Județului citând: „Pe buletinul de vot se găsesc două căsuțe una cu DA și alta cu NU. Se votează „Pentru”, prin bararea cuvântului NU; se votează „Împotrivă”, prin bararea cuvântului DA”. Sunt nule buletinele de vot prin care se votează altfel decât cum se prevede mai sus menționând că această explicație este trecută și pe buletinul de vot.

Domnul Președinte roagă pe domnul Petrică Munteanu, membru al Comisiei de numărare a voturilor, să facă apelul nominal, în vederea înmânării buletinelor de vot.

Domnul Petrică Munteanu :

Aramă Iulian Nicușor – absent

Bacalbașa Dobrovici Nicolae – absent motivat

Bogdan Tania Iuliana - absent

Chebac Eugen

Chirvăsuță Laurențiu

Cosca Radu

Craiu David - absent

Cristea Dumitru - absent

Cristovici Viorel - absent

Dragomir Gabriela Mariana

Durbacă Eugen

Ene Anca Smaranda

Gheorghe Teodor Iulian - absent

Hristea Adelina Mariana – absent motivat

Ichim Paul - absent

Istrate Cristian

Krampulz Dieter Iosif

Lupu Nistor

Marin Costel

Mînză Viorel Nicolae

Mocanu Ion – absent motivat

Munteanu Petrică

Nicolaev Valentina

Nicolau Ion Alexandru

Paraschiv Cătălin - absent

---

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Toșan

Sandu Viorica – absent motivat  
Sighinaș Crista Marcela Doina - absent  
Simion Ștefan  
Stan Costache - absent  
Stanciu Ștefan  
Ștefan Ion  
Totolici Genica  
Trandafir Avram  
Țuicu Emil - absent  
Ursu Nicușor - absent  
Comisia se retrage pentru numărarea voturilor.

.....  
Se reiau lucrările

Domnul Președinte roagă pe domnul Avram Trandafir, președintele Comisiei de numărare a voturilor, să citească rezultatul votului.

Domnul Avram Trandafir dă citire următorului proces verbal:

„Ședința Consiliului Județului Galați, din 28 septembrie 2006. Numirea ca Director general interimar și Președinte al Consiliului de Administrație la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. Galați. Proces-verbal privind consemnarea rezultatului votului secret. 1. Cvorum necesar =  $\frac{1}{2} + 1$  din numărul total al consilierilor prezenți la ședință; 2. Numărul consilierilor în funcție = 35; 3. Numărul consilierilor prezenți la ședință 19; Voturi „pentru” 19; Voturi „împotriva” - ; Buletine de vot neutilizate 16( 4 absenți motivați și 12 absenți prin părăsirea ședinței); Voturi nule -. Concluzie: a fost numit ca Director general interimar și Președinte al Consiliului de Administrație la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. Galați domnul Dorin Otrocol. Semnează comisia de numărare a voturilor: Munteanu Petrică, Trandafir Avram, Nicolau Ion Alexandru.

**Se trece la punctul 7 din ordinea de zi:**

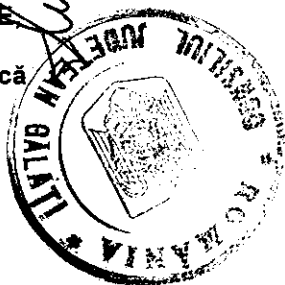
**„Rapoarte, informări, întrebări, interpelări, diverse”**

Domnul Ștefan Stanciu profită de prezența domnului Subprefect la această ședință și constată că, proiectul de hotărâre, referitor la numirea unui Director general executiv și Președinte al Consiliului de Administrație la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A., a fost emis într-o situație de criză constatată la societatea respectivă, criză recunoscută printr-un înscris de actualul director interimar, care își recunoaște incapacitatea de a conduce această societate, în condițiile în care peste 2 zile începe luna octombrie, iar drumurile, care nu înseamnă numai să reparăm când este cald și bine, drumurile înseamnă o infrastructură absolut necesară ce trebuie îngrijită mai ales în sezoanele reci, ploioase și care pot să aducă mari perturbări traficului rutier din județ și îl roagă pe domnul Subprefect, dacă în această procedură, apropo de starea psihoemoțională, a constatat unele

Textul inserat în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI ,

Dragu Fogar

nereguli sau inadvertențe cu legea simplă, pe care domnia sa o cunoaște foarte bine, acea Lege a Administrației Publice, modificată prin Legea 286.

Domnul Subprefect mulțumește pentru întrebare și face o singură precizare și anume că, Instituția Prefect are viza de legalitate și nu de oportunitate. În spiritul vizei de legalitate, pe care o are, Instituția Prefect va analiza, cu multă atenție și cu onestitatea necesară, această hotărâre a Consiliului Județului Galați.

Domnul Iosif Dieter Krampulz informează că încă de luni, la ședința Comisiei nr. 1, unde a participat și doamna vicepreședinte Sighinaș, a simțit că nu vor vota Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Județului Galați. S-a argumentat că nu a fost timpul necesar pentru studierea acestui regulament. Adevărul este că pentru studierea acestui regulament sunt necesare 2 ore, dar din păcate unii se joacă cu astfel de lucruri. Dacă domnul Marin și domnul Trandafir au participat efectiv, alături de funcționarii Consiliului Județean la adaptarea acestui regulament, făcându-l mai suplu, nu are nici o tentă politică și fiecare consilier ar fi putut să-l studieze, dar din păcate consilierii se taxează, între ei, cu niște lucruri care nu i se par normale. În ceea ce privește participare la elaborarea acestui regulament, precizează că domnul Țicu a fost mandatat să facă parte din comisia respectivă și ar fi dorit să audă din partea dânsului cât de mult a contribuit prin prezența și munca lui, care de fapt s-au materializat printr-o singură participare la aceste întâlniri, concluzionând că este foarte ușor să părăsești ședința, dar ar fi fost mai bine să prezinte un amendament și nu să dea astfel de lecții.

Domnul Costel Marin întărește ceea ce a spus domnul Krampulz, prin a informa pe cei prezenți cu următoarele aspecte : comisia dispusă, prin dispoziția domnului Președinte, din care au făcut parte și trei consilieri, respectiv dânsul, domnul Avram Trandafir și domnul Emil Țicu, a funcționat și a venit în fața Consiliului cu această propunere de regulament, care de fapt a și fost adoptată, nu cu pretenția de a fi cel mai bun document care să ghideze activitatea viitoare, ci dimpotrivă, cu rugămintea pe care a manifestat-o și în cadrul ședinței de comisie, ca el să fie îmbunătățit, să fie perfecționat, dar să fie și tranșant în ceea ce privește activitatea viitoare din cadrul Consiliului Județului, evident ținând cont de noile reglementări și modificări ale legislației care guvernează această activitatea. Și, cu surprindere, a constatat și astăzi, un lucru pe care de altfel l-a mai discutat și cu alte prilejuri, că în momentul în care nu ne supunem unei minorități, asta este, majoritatea a votat pentru introducerea în ordinea de zi și dezbaterea lui, a unui proiect de hotărâre, ceilalți părăsesc sala și de aceea i se pare normal și firesc să contribuie la clarificarea acestei situații. Deci își pune fireasca întrebare: se dorește aplicarea sistemului democratic cu adevărat? Sunt chestiuni care ar trebui să preocupe pe toți și crede că ar fi fost bine ca în Regulamentul de organizare și funcționare (și a avut această intenție) să propună inclusiv anumite sancțiuni clare pentru cei care absentează nemotivat - pentru că legea lasă la latitudinea Consiliului Județului ca ele să fie stabilite prin regulament și

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,  
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,  
Dragoș Togaș

informează că sunt frecvente astfel de situații la comisii - care nu înțeleg că în momentul în care trebuie să se facă o dezbatere, să se analizeze un proiect de hotărâre sau să ia o decizie, e firesc să-și aducă contribuția, nu să nege totul. De aceea crede că aici trebuie să se facă front comun și este convins că marea majoritate a colegilor care au părăsit sala sunt de acord cu opinia dânsului, afirmând cu toată certitudinea că, în discuții particulare, i-au dat dreptate, considerând că poate astfel se va dezamorsa această situație în cadrul Consiliului Județului Galați.

Domnul Eugen Chebac afirmă că, la începutul ședinței, chiar a crezut că nu este vorba de rea credință. Acum însă, la încheiere, constată că într-adevăr există rea credință din partea celor din Alianța „DA” în ceea ce privește demararea proiectelor și programelor pe care Consiliul Județului le are în vedere, considerând că este regretabil că cei din Alianța „DA” nu au înțeles că la Galați există o altă majoritate, o altă voință, dată de electorat și chiar dacă au rămas cu ideea că sunt la guvernare, de aici până la a face obstrucție la lucrurile bune, numai pe idei politice, este dezastruos pentru Consiliul Județului, pentru consilierii care au fost trimiși aici prin mandat precis și clar și asta o demonstrează votul electoratului, este o dezonoare față de electoratul care i-a votat pe dânsii și speră, că în continuare, vor rămânem același grup unit pentru că au atâtea proiecte spre mai binele cetățeanului.

Domnul Președinte informează că are de făcut două observații. În primul rând ține foarte mult ca ședințele Consiliului Județului și ședințele pe comisii să se desfășoare în mod cât se poate de corect, respectând legea și respectând regulamentul. Precizează că nu i-a dat cuvântul domnului Țicu, la momentul respectiv, pentru că era în timpul votării, nu pentru că avea ceva cu dumnealui, deoarece până atunci le-a dat cuvântul celor ce au solicitat, inclusiv dânsului, dar a intervenit exact când a supus la vot ordinea de zi.

Domnul Ștefan Stanciu apreciază că intervenea a treia oară pentru aceeași problemă.

Domnul Președinte consideră că, intervenind în timpul când a supus la vot, nu putea să oprească votul și să-i dea cuvântul dumnealui, deoarece poate fi interpretat și altfel, că dânsul căuta să perturbe bunul mers al ședinței și dorea întârzierea votării ordinii de zi. Deci motivul pentru care nu i-a dat cuvântul era clar și roagă să se consemneze în procesul-verbal că, domnul Țicu Emil, a solicitat acest lucru în timpul votării, atunci când deja se trecuse la vot. De asemenea mai avusese înainte trei intervenții și nu poate să spună că nu i s-a dat cuvântul. A doua chestiune, consideră plecarea din sală a colegilor un lucru foarte urât și nu atât urât pentru cei care sunt în sală, cât pentru alegătorii care i-au trimis în această sală. În ordinea de zi au fost propuse probleme serioase. În continuare afirmă că activitatea de la S.C. „Drumuri și Poduri” S.A. nu este bună, din prost a mers în mai prost, s-a întârziat. Toată lumea de aici știe și cei care probabil văd la

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbaș



SECRETARUL JUDEȚULUI,

Dragu Toğan



televizor știu cum arată drumurile județene, iar intenția Consiliului Județului este să facă niște drumuri județene corespunzătoare și are această posibilitate, deoarece în cadrul bugetului pe care îl are se pot da atâți bani încât drumurile județene și comunale să arate corespunzător, numai că trebuie cineva care să știe cum să-i gestioneze. S-a dovedit, până în prezent, că cei care au fost acolo și reprezentantul AGA și directorul general și ceilalți colaboratori, nu au știut să gestioneze banii pe care Consiliul Județului i-a dat. Toată lumea știe câte accidente au avut loc pe drumurile județene din cauza gropilor, din cauza plombelor care au fost puse astă toamnă și au sărit toate în primăvară. S-au cheltuit bani foarte mulți cu această societate de drumuri, i s-au dat bani în avans pentru pregătirile de iarnă și nu a cheltuit nici-un leu anul trecut. Deci Consiliul Județului nu a făcut o analiză amănunțită, poate aceasta este și o lipsă, spre a prezenta exact toate necazurile pe care le-a avut cu această societate, pentru că nu de dragul de a schimba pe cineva s-a supus la vot acest proiect de hotărâre, dar în condițiile în care se dorește să faci un lucru bun, să nu pui pe drumuri 129 de familii, fiindcă sunt 129 de persoane angajate, să-i ajuți să aibă în continuare mijloacele materiale asigurate și în aceste condiții să părăsești sala. Este inadmisibil acest lucru, este un lucru foarte rău și crede că prin intermediul celor prezenți se va auzi în media Gălățeană, pentru ca să vadă și electoratul cui a dat votul și cum luptă aceștia, în Consiliul Județean, pentru rezolvarea problemelor sociale ale oamenilor cât și a problemelor drumurilor județene și comunale. Nu se aștepta la acest lucru, pentru că așa cum au spus și colegii dânsului, puteau să participe, observațiile pentru Regulament putând să le facă în cadrul ședinței, ba mai mult, în Dispoziția Președintelui era prins și domnul Țicu care a plecat primul. Deci, domnul Țicu putea să-și informeze toți colegii de partid ce conține acest Regulament, nu să se vină acum și să spună că nu știi sau nu ai aprofundat suficient. Dumnealui, ca făcând parte din acest colectiv, împreună cu domnii consilieri Marin și Trandafir și așa cum ultimii și-au informat colegii, tot așa crede că și domnul Țicu și-a informat colegii sau trebuia să și-i informeze și chiar dacă nu i-a informat, trebuiau să rămână în sală, făceau amendamente, pentru că erau trecute pe o notă câteva amendamente, ar fi fost luate în discuție și așa cum s-au discutat celelalte amendamente, la celelalte puncte, dacă erau corecte, mai ales că de față era și domnul Subprefect. Nu s-ar fi putut să nu fie aprobate niște amendamente care erau corecte, pentru că așa cum spunea mai devreme chiar domnul Subprefect, Instituția Prefect urmărește legalitatea actului în sine iar un amendament nu are cum să nu fie susținut chiar de colegii din partidul din care face parte cel care l-a inițiat, dar ca să nu stai, să susții amendamentul, să faci observațiile, să vezi ce iese, este un lucru urât. Îi pare foarte rău de acest lucru și crede că prin intermediul celor prezenți vor auzi și dumnealor această părere și crede că pe viitor, doar dacă este un joc politic, acela de a ieși și de a intra din sala

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,  
Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI,  
Dragu Togan

de ședințe, spre a fi în atenția televiziunii, în detrimentul celor care i-au trimis în Consiliul Județului, să nu se mai repete astfel de situații.

Domnul Ștefan Stanciu observă faptul că totuși, consilierii, au părăsit sala la ordin politic, lucru care se pare că este încă la mare cinste, acela să primești ordin politic, iar ce rezultă de aici, este faptul că, trebuie să fii lipsit total de conștiință și de responsabilitatea pe care ți-ai asumat-o, atunci când ai candidat pentru această funcție.

Domnul Președinte arată că:

s-a luat act de informarea cu privire la implementarea Proiectului Reconstrucția Ecologică a Parcului Natural Lunca Joasă a Prutului Inferior”;

s-a luat act de informarea cu privire la implementarea proiectului „Centru arte și meserii tradiționale rome – Centru pilot de reflecție asupra meșteșugurilor tradiționale ale rromilor”;

s-a luat act de informarea privind stadiul proiectului „Mai aproape de copii satului românesc”;

s-a luat act de informarea privind stadiul proiectului „Casă deschisă pentru bătrânii străzii”;

s-a luat act de informarea privind stadiul implementării proiectului „Constituirea Asociației Centrelor EUROPA (ACE)”;

s-a luat act de informarea privind stadiul proiectului „Centru comunitar de informare și consiliere în carieră”.

Ne mai fiind alte probleme, domnul președinte Eugen Durbacă mulțumește pentru participare și declară închise lucrările ședinței.

Prezentul proces-verbal, **fără ștersături sau adăugiri**, conține 18 (optsprezece) pagini și a fost prezentat în ședința Consiliului Județului Galați din data de **31 octombrie 2006**.

PREȘEDINTE

Eugen Durbacă



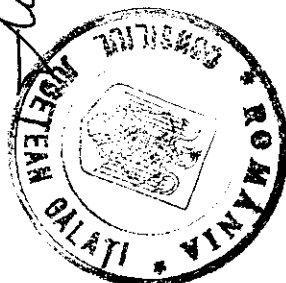
SECRETARUL JUDEȚULUI

Dragu Togan

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durbacă



SECRETARUL JUDEȚULUI ,

Dragu Togan