

ROMÂNIA



PROCES – VERBAL al ședinței extraordinare a Consiliului Județului Galați din 16 decembrie 2005

Ședința extraordinară a Consiliului Județului Galați a fost convocată prin convocatorul nr. 5909 din 12 decembrie 2005, publicat în presa locală din 13 decembrie 2005 și afișat la sediu, având următorul proiect al ordinii de zi.

1. Analiza adresei nr. 7197/12.12.2005 a Prefectului Județului Galați prin care roagă Consiliul Județului Galați să dispună intrarea în legalitate cu privire la Hotărârea nr. 265/02.12.2005, a Consiliului Județului Galați, privind alegerea unui vicepreședinte al Consiliului Județului Galați;
2. Revocarea Hotărârii nr. 251/30.09.2005 a Consiliului Județului Galați, privind alegerea unui vicepreședinte al Consiliului Județului Galați;
3. Revocarea Hotărârii nr. 265/02.12.2005 a Consiliului Județului Galați, privind alegerea unui vicepreședinte al Consiliului Județului Galați;
4. Alegerea unui vicepreședinte al Consiliului Județului Galați.

Participă în virtutea obligațiilor de serviciu: Dragu Togan – Secretarul general al Județului Galați; Monica Mădălina Vasiliu – Director executiv adjunct, Direcția juridică; Constantin Cristea – Director executiv adjunct, Direcția patrimoniu; Sorina Țătară - Șef serviciu, Serviciul de Gestiune a Resurselor Umane și a Funcțiilor Publice; Aurelia Domnițeanu – consilier, Direcția de Dezvoltare Regională; Daniela Tecuță – Consilier, Direcția juridică.

Participă ca invitat: Mihai Capră – Prefectul Județului Galați.

Participă din proprie inițiativă: Mircea Nicu Toader – secretar de stat, Ministerul Administrației și Internelor; Adriana Țicău – senator PSD; Aurel Nechita – deputat PSD.

De asemenea, participă reprezentanți de la următoarele instituții de presă: ziarul „Viața Liberă”; ziarul „Imparțial”; ziarul „Impact”; ziarul „Punctul pe I”; Agenția de știri ROMNET; Agenția de presă ROMPRES; Europa FM; MEGA TV Galați; TV Galați; TV EXPRES; PRO TV Galați.

Domnul Președinte întreabă dacă sunt observații cu privire la proiectul ordinii de zi?

Domnul Emil Tuicu întreabă dacă revocarea unei hotărâri se face tot printr-o hotărâre sau există o prevedere legală care spune că se face prin adoptarea unei alte revocări ?

Domnul Dragu Togan precizează că s-au introdus pe ordinea de zi aceste două revocări deoarece sunt necesare câteva lămuriri. În principal hotărârile privind alegerea vicepreședintelui Chebac nr. 251/30.09.2005 și 265/02.12.2005 au fost hotărâri luate prin votul secret al consilierilor. Procedura de revocare a actului administrativ trebuie să îndeplinească condiția: „actul administrativ trebuie desfăcut așa cum a fost făcut”. Însă revocarea actului administrativ se face întotdeauna prin adoptarea unui act contrar actului în funcție. De exemplu : revocarea Hotărârii nr. 251 s-a făcut prin adoptarea Hotărârii nr. 265 , ambele hotărâri fiind adoptate prin vot secret, pentru că acest Consiliu a hotărât, cu majoritate, refacerea alegerilor pe motiv de inoportunitate. A se

Textul înscris în original pe fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbac



SECRETAR GENERAL,

Dragu Togan

vedea cuvântul domnului Ștefan Simion. Consiliul a votat pe motiv de oportunitate, ceea ce înseamnă că s-a revenit la situația inițială când hotărârile au fost revocate și se va menționa în hotărâre: art. 1 „se alege vicepreședinte...” și art. 2 „se revocă Hotărârea nr....”. Procedura a fost similară celei din ședința din 7 iulie 2004 când au fost refăcute alegerile pentru întreaga conducere a Consiliului Județului.

Domnul Emil Țuicu întreabă dacă se va adopta o hotărâre de revocare a hotărârii precedente ?

Domnul Dragu Toğan precizează că nu se va adopta nici o hotărâre de revocare, doar se va discuta scrisoarea prefectului pentru a vedea dacă se refac sau nu alegerile. Prin simpla alegere a unui nou vicepreședinte se revocă hotărârile celelalte. Deci, Hotărârea nr. 251 este revocată prin Hotărârea nr. 265. Urmează să se revocă Hotărârea nr. 265 dar numai prin votul secret al consilierilor care vor alege un nou vicepreședinte.

Domnul Emil Țuicu consideră că nu s-a răspuns la întrebare și întreabă încă o dată dacă pentru revocarea unei hotărâri a consiliului se adoptă o altă hotărâre sau nu ?

Domnul Dragu Toğan răspunde că revocarea unui act administrativ se face printr-un act contrar. Deci, Hotărârea nr. 251 a fost revocată prin Hotărârea nr. 265.

Domnul Emil Țuicu întreabă cum se numește ? Revocare sau hotărâre?

Domnul Dragu Toğan precizează că a fost pusă pe ordinea de zi revocarea acestor hotărâri pentru a explica Consiliului ce înseamnă revocarea unui act administrativ.

Domnul Emil Țuicu revine cu întrebarea dacă revocarea unei hotărâri a Consiliului se face printr-o hotărâre adoptată ulterior.

Domnul Dragu Toğan precizează încă o dată că revocarea unei hotărâri a Consiliului, ca act administrativ, se face prin aceeași procedură.

Domnul Emil Țuicu consideră că nu i s-a răspuns dacă este hotărâre sau alt act.

Domnul Dragu Toğan răspunde că este act contrar, care poate fi numai hotărâre și de același rang.

Domnul Emil Țuicu întreabă de ce nu sunt materiale de fundamentare la mapă ?

Domnul Dragu Toğan precizează că în cazul ședințelor extraordinare legea permite introducerea pe ordinea de zi a problemelor fără avizele respective și roagă să se consulte Legea nr.215/2001 în acest sens.

Domnul Eugen Chebac consideră că, în legătură cu problema pe care o are de rezolvat Consiliul Județului s-a ajuns prea departe și, oricum se vor desfășura alegerile, pe motive procedurale, ele vor fi contestate, drept pentru care anunță că își prezintă demisia din funcția de vicepreședinte al Consiliului Județului Galați, înregistrată cu nr. 5991/15.12.2005. În consecință, solicită ședinței în plen, să ia act de această demisie.

Domnul Președinte roagă să se ia act de solicitarea domnului Eugen Chebac și supune la vot această demisie.

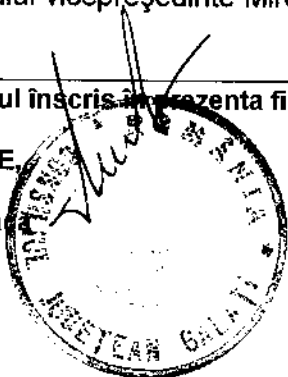
Consilierii județeni precizează că demisia nu se supune la vot.

Domnul Dragu Toğan informează că demisia, ca act unilateral de voință, nu poate fi supusă, conform legii, nici unei cenzuri. Consiliul însă trebuie să ia act de demisia domnului Eugen Chebac. Demisia vicepreședintelui se dă în aceleași condiții ca și demisia domnului vicepreședinte Mircea Toader din 30 septembrie 2005, de care Consiliul a luat act.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durba



SECRETAR GENERAL,

Dragu Toğan

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa aduce la cunoștință plenului că se simte amenințat, deoarece astăzi, venind la ședință și deschizând ziarul, a văzut atacul și amenințarea unui șef de partid din Galați, care este și ministru secretar de stat la Ministerul Administrației și Internelor, la adresa președintelui ales al Consiliului Județului Galați, în care îl amenința cu pușcări. Consideră că, în condițiile în care doi șefi de partid sunt, ca brațele unui clește, secretari de stat ai Ministerului de Interne, fiecăruia i se poate găsi ceva, nu neapărat inventa, fapt pentru care se declară solidar cu domnul Președinte și este gata să facă pușcări, dacă i se agață ceva de coadă iar vizavi de râsul plin de amuzament al domnului Prefect ar vrea să spună că această ședință are loc datorită faptului că domnul Prefect a considerat, și poate că a considerat corect, că nu poți alege un vicepreședinte atât timp cât este unul în funcție. Dar, ce îl miră este faptul că a fost demis pe vorbe un consiliu de administrație al Spitalului Județean Galați, unde, deși nu a venit nici un fel de hârtie, din partea domnului Prefect s-au primit imediat telefoane către Colegiul medicilor, către Conducerea asistenților medicali, prin care se solicita desemnarea de urgență a unui alt reprezentant în consiliul de administrație, în condițiile în care acest Consiliu de administrație funcționa legal. Cu toate acestea, dânsul continuă să creadă în art. 6 din Constituție, în care se spune că legea este egală pentru toți.

Doamna Tania Iuliana Bogdan consideră că, legat de ordinea de zi, se riscă intrarea în derizoriu cu ședințele Consiliului Județean deoarece tot ce se construiește într-o zi se demolează prin revocări altădată deși, domnul secretar, în ședința de săptămâna trecută, a garantat că totul este extrem de legal și l-a consiliat pe domnul Președinte în acest sens, iar acum se revocă ce s-a hotărât săptămâna trecută. Chiar și în explicațiile pe care le-a dat mai înainte a fost destul de confuz, pentru că a afirmat următorul lucru : Hotărârea nr. 251 s-a revocat și nu înțelege de ce se mai revocă astăzi încă odată. În legătură cu demisia domnului Chebac consideră că, aceasta chiar dacă a fost depusă ieri, nu poate fi aprobată decât în urma unui preaviz care durează 30 de zile. În ceea ce privește formularea revocărilor, nu există nici-un fel de documentație, ceea ce demonstrează că ședința este total nepregătită și se riscă să se revoce altă dată ceea ce se hotărăște astăzi, fapt pentru care solicită amânarea acestei ședințe.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa precizează c, în conformitate cu legea, dreptul la demisie al domnului Eugen Chebac este inalienabil.

Domnul Dumitru Cristea se consideră dator să facă niște precizări, fiind vorba de niște acuzații aduse Prefectului și precizează că domnul Prefect nu a cerut nici-un fel de propuneri pentru consilierii noi dar Direcția de Sănătate Publică nu poate lăsa un consiliu de administrație să nu existe. Astăzi a venit hotărârea ministrului, urmează contestațiile în termen de 30 de zile și între timp lucrurile vor intra pe făgașul normal.

Domnul Dragu Togan revine pentru explicarea mai clară a lucrurilor și precizează că hotărârea de consiliu este un act de autoritate care are un regim special iar aceasta, ca act administrativ, se revocă din două mari motive: de nelegalitate pe care îl poate invoca Prefectul sau oricine este vătămat într-un drept al său, conform art. 52 din Constituția României și a Legii nr. 554/2004, dar și din motiv de inoportunitate. Motivul de oportunitate nu mai este cenzurat de către organele care exercită tutela administrativă, respectiv Prefectul. De aceea era necesară citirea cu atenție a stenogramei și procesului verbal, din ședința trecută, conform cărora s-a votat la cererea domnului Ștefan Simion, oportunitatea refacerii alegerilor. S-a introdus din acest motiv, pe ordinea de zi votul, iar când consiliul a aprobat că este oportun să se

Textul înscris în prezenta fișă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,
Eugen Durbacă



SECRETAR GENERAL,
Dragu Togan

refacă alegerile, votul secret care a urmat pentru alegerea altui vicepreședinte a revocat Hotărârea nr. 251. S-a pus pe ordinea de zi acest lucru deoarece domnul Prefect a trimis Consiliului o adresă în care nu își exprimă, cum spune Lege nr. 554, nici un motiv, decât ne trimite adresa PD-ului, prin care acesta face un expozeu susținând că Hotărârea nr. 251 nu a fost revocată. S-a pus pe ordinea de zi revocarea acestor două hotărâri doar pentru a explica cum se face revocarea actului administrativ. Având în vedere că domnul Chebac și-a prezentat demisia, Consiliul nu mai poate să discute problemele de la punctul 1, 2 și 3 de pe ordinea de zi pentru că nu mai au obiect. Deci, alegerea unui alt vicepreședinte duce la revocarea actului administrativ de autoritate deoarece, în situația de față, nu suntem în Dreptul Civil când un act trebuie anulat ca formă scrisă ci suntem în Dreptul Administrativ și actul se anulează prin aceeași procedură prin care a fost adoptat. Hotărârea nr. 251 a fost adoptată prin vot secret de către 19 consilieri, adică majoritatea consilierilor în funcție, ea fost revocată prin Hotărârea nr. 265 prin care 22 de consilieri s-au pronunțat pentru alegerea unui alt vicepreședinte. Acum, dacă domnul Chebac nu-și prezenta demisia și se hotăra refacerea alegerilor, Hotărârea nr. 265 ar fi fost revocată, implicit, prin noile alegeri. La fel s-a procedat și în ședința din 7 iunie 2004. De asemenea menționează că nu se pliază niciunei convingeri politice, ci are doar convingerea sa, de specialist.

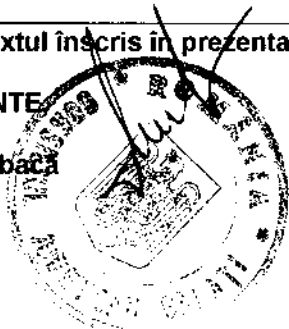
Domnul Mircea Nicu Toader consideră că, din punct de vedere legal, revocarea unui vicepreședinte se face cu 2/3 și prin vot secret, chiar dacă domnul secretar susține că este vorba de un act administrativ, deoarece ar însemna că, prin similitudine, oricând se poate revoca toată conducerea Consiliului Județean. În condiția în care domnul Chebac și-a dat demisia, intervine condiția clară prevăzută de lege de alegere a unui nou vicepreședinte. La vremea când a citit hotărârea privind realegerea domnului Chebac și revocarea primei hotărâri, a afirmat că, dacă există în stenogramă sau în procesul-verbal al ședinței o prevedere prin care s-a revocat, un asemenea document ar fi fals și în condițiile acestea legea trebuie să-și spună cuvântul, deoarece revocarea se face cu 2/3, lucru ce nu se putea realiza pentru că toți consilierii Alianței nu erau în sală. Dacă domnul Durbacă a fost lezat își cere scuze, pentru că nu a avut intenția de a-i știrbi într-un fel sau altul autoritatea.

Domnul Dragu Togan precizează că, în ceea ce privește eliberarea din funcție, domnul secretar Toader are dreptate deoarece legea spune că eliberarea poate fi dispusă numai dacă s-a constatat, prin hotărâre judecătorească irevocabilă, că persoana în cauză a contravenit, în exercitarea sarcinilor ce îi revin, intereselor generale ale statului sau ale județului sau a încălcat Constituția și legile țării. Deci, este vorba de o eliberare ca sancțiune când un vicepreședinte nu și-a respectat mandatul și a acționat altfel decât l-a abilitat legea, lucru ce nu se face la cererea Prefectului, ci se face când hotărârea judecătorească a rămas definitivă și irevocabilă, deci când s-a pronunțat instanța de judecată. Or, domnul Chebac nu intrase în conflict cu nici o lege, nu fusese judecat, ci Prefectul solicitase să se verifice legalitatea actului de alegere, iar Consiliul se pronunță asupra actului și nu asupra persoanei. Președintele poate fi revocat cu 2/3 din numărul consilierilor când s-a pronunțat justiția că acel președinte ori vicepreședinte a încălcat legile țării, iar dacă se constată că și-a dat demisia, prefectul trebuie să ia act prin ordin. Deci, legea vorbește de eliberarea din funcție ca sancțiune iar domnul secretar de stat vorbește de revocare, prin urmare nu există nici o legătură între acești doi termeni. Revocarea este ceva, eliberarea din funcție ca sancțiune este cu totul altceva.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durbacă



SECRETAR GENERAL,

Dragu Togan

A large, stylized handwritten signature in black ink, which appears to be "Dragu Togan", is written over the printed name and extends upwards into the margin.

Domnul Președinte consideră că toată lumea ar trebui să fie mai reținută atunci când face declarații în presă, deși dumnealui nu ține seama de tot ceea ce scrie în ziare.

Domnul Nistor Lupu menționează că la nivelul județului sunt mult mai multe probleme de rezolvat și, din acest moment, se declară independent iar dacă condițiile legale îi permit, propune pentru funcția de vicepreședinte pe domnul Marin Costel.

Domnul Președinte este de acord, dar după ce se votează ordinea de zi.

Domnul Eugen Chebac dă citire demisiei sale deoarece nu s-au înțeles motivele acesteia.

Domnul Președinte solicită sistarea discuțiilor, conform articolului nr. 34 din Regulamentul Consiliului Județului și supune la vot.

Se aprobă cu 22 de voturi „pentru” și 12 împotriva.

Domnul Președinte supune aprobării procesul-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului Județului Galați din data de 2 decembrie 2005

Se aprobă în unanimitate, cu 34 voturi „pentru”.

Domnul Președinte precizează că, având în vedere că ședința în plen a luat act de demisia domnului Chebac Eugen din funcția de vicepreședinte, iar punctele 1, 2, 3 din ordinea de zi au rămas fără obiect, se va trece la punctul 4, alegerea unui vicepreședinte al Consiliului Județului Galați.

Supune la vot ordinea de zi.

Se aprobă cu 22 de voturi „pentru”, 10 împotriva și 2 abțineri.

Domnul Paul Ichim intervine pentru a se lămurii în legătură cu sistarea discuțiilor de la punctul 1 și 2 de pe ordinea de zi.

Domnul Președinte îi amintește că s-a votat deja ordinea de zi.

Domnul Paul Ichim spune că ordinea de zi a fost votată, dar nu a fost discutată.

Domnul Președinte spune că ordinea de zi a fost votată doar cu un singur punct, punctul 4, cel referitor la alegerea unui vicepreședinte.

Domnul Paul Ichim întreabă dacă această ordine de zi nu se discută?

Domnul Președinte răspunde că aceasta va fi discutată.

Doamna Marcela Doina Crista Sighinaș consideră neavenită această ședință deoarece pe ordinea de zi ar fi trebuit să fie alte proiecte de hotărâri care așteaptă de multă vreme. Se simte actor, nu spectator, într-un teatru absurd în care activitatea Consiliului Județului riscă să cadă în derizoriu, riscă să cadă în irațional deoarece în mai puțin de două săptămâni a existat o singură ordine de zi: alegerea unui nou vicepreședinte. Poate ar fi trebuit să se supună la vot și prezența domnului consilier David Craiu într-o comisie. Ar fi trebuit să se țină o ședință extraordinară în care să se adopte hotărâri importante, o ședință în care să fie concordie și nu discordie, o ședință în care să se facă un bilanț al activității. Din păcate acest lucru nu se poate realiza la momentul acesta, motiv pentru care consilierii din cadrul Alianței părăsesc sala de ședință.

Domnul Președinte menționează că, referitor la ceea ce a spus doamna Sighinaș, se intenționează organizarea unei ședințe ordinare în care se vor prinde pe ordinea de zi toate problemele județului.

Domnul Paul Ichim este de acord să se termine odată această situație pentru că ne facem de rușine în fața alegătorilor. Își manifestă rugămintea, pentru a nu mai exista contestații și tot felul de interpretări și discursuri patetice, să se ia act de demisia domnului Chebac și apoi în ședința ordinară sau eventual extraordinară, săptămâna

Textul înscris în prezența filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durbacă



SECRETAR GENERAL

Dragu Toğan

viitoare, timp în care formațiunile politice pot propune un contracandidat, să se facă alegerile.

Domnul Președinte amintește că ordinea de zi a fost supusă la vot.

Domnul Paul Ichim subliniază că, dacă alegerile s-ar face săptămâna viitoare, nimeni nu va mai avea nimic de spus.

Domnul Eugen Chebac este de părere că și săptămâna viitoare vor fi tot aceiași consilieri.

Domnul Președinte apreciază că toate punctele de vedere trebuie respectate.

Domnul Țicu constată că în ședința trecută alegerea unui vicepreședinte a fost trecută la punctul „Diverse”, iar în această ședință extraordinară la ordinea de zi a fost cu totul altceva și are surpriza să constate că a rămas un singur punct pe ordinea de zi.

Domnul Costel Marin consideră că intervenția domnului Ichim trebuia făcută înainte de aprobarea ordinii de zi, în schimb cu cât se va dezbate în perspectivă acest subiect cu atât se va pica în derizoriu în fața alegătorilor și în fața tuturor. Face public faptul că, alături de colegul său Lupu, a devenit independent. Menționează că nu acceptă candidatura propusă de domnul Lupu și că, prin alegerea unui vicepreședinte, de fapt, se urmăresc interesele județului. Este de părere că acest moment trebuie depășit și îi roagă pe colegii din Alianță să revină în sală pentru a face propunerile corespunzătoare.

Domnul Dan Lilion Gogoncea precizează că motivul real pentru care se tot amână rezolvarea acestei situații este faptul că nu se poate impune și nu se poate pune în aplicare hotărârea unei majorități. Obstrucționarea punerii în aplicare poate fi dovedită în instanță și se poate merge și pe calea aceasta la un moment dat. Dacă o minoritate este așa de tare și de vioaie, trebuie văzut de ce mai este democrație și de ce se mai votează.

Domnul Viorel Mânzu amintește că, deși mulți dintre cei care au intrat în jocul acesta cred că vor obține bile albe de la propriul partid dacă spun tot felul de lucruri romanțate, sentimentale, deocamdată este vorba de un atac în contencios, hotărârea fiind suspendată de către Prefect.

Domnul Prefect informează că instanța s-a pronunțat și a dat câștig de cauză Prefecturii.

Domnul Viorel Mânzu constată faptul că la ora actuală nu există un vicepreședinte la Consiliul Județean deoarece un loc de vicepreședinte a fost eliberat și se încearcă să se facă alegeri, dar rezultatul alegerilor nu convine. Părerea sa este că s-a mers prea departe cu acest joc politic și nu crede că este cazul să se facă în continuare teatru, acuzându-se reciproc, deoarece există riscul să se găsească tot felul de motivații iar atâta vreme cât este o majoritate confortabilă, acesta este lucru esențial.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa își manifestă indignarea față de calificativele doamnei vicepreședinte Sighinaș. Consideră că punctul de vedere al majorității aleșilor în Consiliul Județean este ignorat deoarece de două ori majoritatea aleșilor din Consiliul Județean a votat un vicepreședinte și tot de două ori a fost împiedicată punerea în aplicare a voinței majorității consilierilor, situație în care îl compară pe domnul Prefect, cu Vișinschi care bătea cu pumnul în masă.

Domnul Președinte îi atrage atenția domnului Bacalbașa că exagerează.

Domnul Prefect amintește că are calitatea de invitat și, dacă este cazul, dă citire invitației pe care a primit-o deoarece i se pare o impolitețe crasă să inviți pe cineva la tine ca să-l tragi la răspundere și să-i aduci acuze de genul celor ce i-au fost aduse.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durbacă



SECRETAR GENERAL,

Dragu Toğan

Precizează că sentința în acțiunea în contencios a dat câștig de cauză Prefectului. În legătură cu cea de a doua hotărâre, Prefectura a trimis spre analiză doar o scrisoare, fără a dezvolta o acțiune în contencios.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa în aceste condiții își cere scuze.

Domnul Președinte își manifestă rugămintea ca toți participanții la ședință să se respecte reciproc și, totodată, să fie respectată și instituția Prefectului.

Domnul Emil Tuicu amintește de propunerea domnului Ichim.

Domnul Președinte își cere scuze față de domnul Ichim, dar la momentul respectiv se votase ordinea de zi.

Domnul Mircea Nicu Toader face precizarea că în conformitate cu art. 35 din Regulament, Președintele, în calitate de inițiator, poate oricând retrage ordinea de zi și amâna ședința, nefiind nevoie de votul majorității.

Doamna Genica Totolici consideră oportună și legală alegerea unui vicepreședinte pentru că ordinea de zi a fost aprobată, anunțată din timp și a fost publicată în presă.

Domnul Președinte roagă consilierii să facă propuneri pentru comisia de numărare a voturilor.

Domnul Ion Alexandru Nicolau propune pentru comisia de numărare a voturilor pe domnul Ștefan Simion.

Domnul Președinte supune la vot propunerea domnului Nicolau.

Se aprobă cu 22 de voturi „pentru”.

Doamna Viorica Sandu propune pentru comisia de numărare a voturilor pe domnul Avram Trandafir.

Domnul Președinte supune la vot propunerea doamnei Sandu.

Se aprobă cu 22 de voturi „pentru”.

Domnul Ion Ștefan propune pentru comisia de numărare a voturilor pe doamna Genica Totolici.

Domnul Președinte supune la vot propunerea domnului Ștefan.

Se aprobă cu 22 de voturi „pentru”.

Domnul Nicolae Dobrovici Bacalbașa propune pentru comisia de numărare a voturilor pe domnul Costel Marin.

Domnul Președinte supune la vot propunerea domnului Bacalbașa.

Se aprobă cu 22 de voturi „pentru”.

Domnul Cristian Istrate propune pentru comisia de numărare a voturilor pe domnul Petrică Munteanu.

Domnul Președinte supune la vot propunerea domnului Istrate.

Se aprobă cu 22 de voturi „pentru”.

Domnul Președinte propune sistarea numărului de membri în comisia de numărare a voturilor pentru că nu a supus la vot numărul de 5.

Se aprobă cu 22 de voturi „pentru”.

Domnul Președinte roagă consilierii să facă propuneri pentru funcția de vicepreședinte al Consiliului Județului Galați.

Domnul Dan Lilion Gogoncea propune pentru funcția de vicepreședinte al Consiliului Județului Galați pe domnul Eugen Chebac.

Domnul Președinte supune la vot propunerea domnului Dan Lilion Gogoncea.

Se aprobă cu 22 de voturi „pentru”.

Domnul Marin Costel anunță că s-a constituit grupul consilierilor independenți format din domnia sa, domnul Stanciu și domnul Lupu.

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durbacă



SECRETAR GENERAL,

Dragu Teșan

Domnul Președinte îl roagă pe domnul Togan, având în vedere că nu mai sunt și alte propuneri, să explice procedura de vot.

Domnul Dragu Togan informează că buletinul de vot este în conformitate cu art. 8 din Regulament, în sensul că pe acesta sunt trecute numele și prenumele candidaților, în cazul de față Eugen Chebac, însoțit de patruleterele cu DA și NU. Se votează PENTRU prin bararea cuvântului NU și ÎMPOTRIVĂ prin bararea cuvântului DA. Orice altă mențiune duce la nulitatea votului. Pentru alegerea unui vicepreședinte este necesară majoritatea absolută, adică 18 din numărul total al consilierilor în funcție.

Se ia o pauză pentru pregătirea buletinelor de vot.

.....
Se reiau lucrările.

Domnul Președinte roagă domnii consilieri să intre în sală, iar pe domnul Petrică Munteanu, președintele Comisiei de numărare a voturilor, să facă apelul nominal, în vederea înmânării buletinelor de vot.

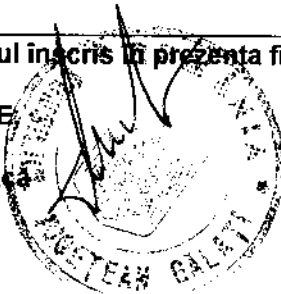
Domnul Petrică Munteanu

Anton Gabriela Mariana
Aramă Iulian Nicușor – absent
Bacalbașa Dobrovici Nicolae
Bogdan Tania Iuliana – absent
Chebac Eugen
Chirvăsuță Laurențiu
Cosca Radu
Craiu David – absent
Cristea Dumitru – absent
Cristovici Viorel – absent
Durbacă Eugen
Ene Anca
Gheorghe Teodor Iulian – absent
Gogoncea Dan-Lillion
Hristea Adelina
Ichim Paul – absent
Istrate Cristian
Krampulz Dieter Iosif - absent
Lupu Nistor
Marin Costel
Mînză Viorel Nicolae
Munteanu Petrică
Nicolaev Valentina
Nicolau Ion Alexandru
Paraschiv Cătălin – absent
Sandu Viorica
Sighinaș Crista Marcela Doina – absent
Simion Ștefan
Stan Costache – absent
Stanciu Ștefan
Ștefan Ion
Totolici Genica
Trandafir Avram

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE

Eugen Durbacă



SECRETAR GENERAL,

Dragu Togan

Țuicu Emil – absent

Ursu Nicușor – absent

Domnul Președinte roagă pe domnul Petrică Munteanu, președintele Comisiei de numărare a voturilor, să citească rezultatul votului.

Domnul Petrică Munteanu

Ședința în plen a Consiliului Județului Galați din 16.12.2005 pentru alegerea vicepreședintelui Consiliului Județului Galați. Proces-verbal privind consemnarea rezultatului votului secret. Cvorum necesar ½+1 din totalul consilierilor în funcție. Numărul consilierilor în funcție – 35. Numărul consilierilor prezenți la ședință – 22. Menționăm faptul că au fost prezenți 34 de consilieri care au votat ordinea de zi, 12 părăsind sala. Numărul voturilor obținute de candidat – 21. Numele și prenumele candidatului: Eugen Chebac. Voturi „pentru” – 21, voturi „împotriva” – 0, voturi nule – 1. Concluzie: domnul consilier Eugen Chebac a fost ales vicepreședinte al Consiliului Județului Galați.

Domnul Ștefan Stanciu consideră că partidele politice ar trebui să aibă inițiativa ca atunci când propun candidați pentru anumite demnități administrative, acei candidați să aibă și noțiuni elementare de drept administrativ pentru că altfel degeaba se străduiește domnul Secretar General, ex cathedra, să explice cum funcționează o lege, cum se aplică și cum se anulează. Totodată, precizează că teatrul absurd nu a fost inventat de Eugene Ionesco, ci mult mai devreme de Euripide, iar în teatrul absurd se pune o ipoteză ca să se demonstreze contrariul ei. Teatrul absurd nu înseamnă neadevăr pus în scenă.

Domnul Ion Ștefan, în calitate de președinte al Comisiei buget finanțe, informează că la ședința comisiei nr. 1 de buget finanțe, la care unul din punctele de pe ordinea de zi era analiza activității S.C. CONSPROIECT S.A., s-a făcut invitația să participe alături de directorul general și directorul economic și consiliul de administrație pentru a analiza activitatea pe care societatea a avut-o în ultimul an. Spre surprinderea tuturor membrilor comisiei, cei de la CONSPROIECT nu au binevoit să vină. Prin urmare, solicită aprobarea plenului pentru efectuarea unei analize a activității consiliului de administrație, precum și cea a directorului general. De asemenea, propune sancționarea, după o analiză temeinică, a celor responsabili de gestionarea defectuoasă a societății.

Domnul Petrică Munteanu amintește de problema pe care a ridicat-o și în cadrul ședinței trecute, adică descompletarea Comisiei de monitorizare care a rămas fără președinte, motiv pentru care nu a putut să-și finalizeze analiza. De aceea, propune, încă odată, reîntregirea comisiei pentru monitorizarea celor două societăți și găsirea unui președinte.

Domnul Președinte, în încheiere, mulțumește pentru participare.

Prezentul proces-verbal, fără ștersături și adăugiri, conține 9 (nouă) pagini și a fost prezentat în ședința Consiliului Județului Galați din data de 31 ianuarie 2006.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETAR GENERAL,

Dragu Toğan

Textul înscris în prezenta filă exprimă realitatea ședinței.

PREȘEDINTE,

Eugen Durbacă

SECRETAR GENERAL,

Dragu Toğan

