

SE APROBĂ,

Președinte

Eugen Chebac

MINUTA

Ședinței de dezbatere publică din data de 14.08.2009 a Proiectului de hotărâre referitor la modificarea Hotărârii Consiliului Județului nr. 622/2008 privind transportul rutier public de persoane prin servicii regulate, pentru perioada 2008 – 2011.

La dezbatere au participat:

- Stamate Doru – consilier, Compartimentul relații publice – CJ Galați;
- Harabagiu Simona – consilier, Compartimentul relații publice – CJ Galați;
- State Gheorghe – consilier superior, Autoritatea județeană de transport public – C.J. Galați;
- Lupu Barat Mădălina Rodica – consilier principal, Autoritatea județeană de transport public – C.J. Galați;
- Dorobăț Genia – reprezentant al F.N.P.T.R.R. – Galați;
- Bogatu Hristache – reprezentant al F.N.S.S.R. – Galați;
- Marin Nicolae – reprezentant al Asociației de Transport Rutier Galați;
- Dinu Constantin – reprezentant al S.C. AUTO – RECORD SRL – Galați;
- Constantin Lucian – reprezentant al S.C. GEGI SRL – Galați;
- Savastre Fani – reprezentant al S.C. RO – CAR SRL – Galați;
- Dumitru Gheorghe – reprezentant al S.C. DUMONY SRL – Galați;
- Niță Vasile – Consiliul Local Berești;
- Gherasim Ștefan – persoană fizică;
- Graur Constantin – persoană fizică;
- Chirilă Constantin – reprezentant ziarul „ADEVĂRUL DE SEARĂ”;
- Trufașu Vali - reprezentant ziarul „ADEVĂRUL DE SEARĂ”;
- Amarinei Sorin – reprezentant S.C. TEGALTRANS S.R.L.;
- Ibănescu Vasile – reprezentant S.C. LEGALTRANS S.R.L.;
- Lăpușneanu Elena - reprezentant S.C. LEGALTRANS S.R.L.;
- Mihailiuc Benone – șeful Agenției A.R.R. Galați.
- Roșca Maria – stenodactilografă.

Ședința are următoarea ordine de zi:

1. Prezentarea proiectului de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 622/2008 a Consiliului Județului Galați privind Programul județean de transport rutier public de persoane prin servicii regulate, pentru perioada 2008 – 2011.
2. Prezentarea propunerilor de modificare și completare a proiectului de hotărâre al Consiliului Județului Galați.
3. Dezbateri asupra proiectului de hotărâre al Consiliului Județului Galați.

În deschiderea lucrărilor ședinței domnul Stamate Doru aduce la cunoștință că procedura de dezbatere publică a proiectului de hotărâre privind modificarea Hotărârii nr. 622/2008 a Consiliului Județului Galați privind Programul județean de transport rutier public de persoane prin servicii regulate, pentru perioada 2008 – 2011, a fost inițiată de Consiliul Județului Galați, în conformitate cu prevederile Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, ca urmare a solicitării Federației Naționale Patronale a Transportatorilor Rutieri din România – Filiala teritorială Galați.

De asemenea precizează că proiectul de act normativ a fost înregistrat în Registrul transparență decizională, cu nr. 11507 pe 28 iulie 2009. Proiectul de hotărâre a fost inițiat de Președintele Consiliului Județului Galați, Eugen Chebac și a fost înregistrat cu nr. 5780/29.07.2009, la fel și expunerea de motive. În data de 29.07.2009 a fost inițiată procedura de elaborare a proiectului de act normativ de către Consiliul Județului Galați.

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 52/2003 în data de 29.07.2009 a fost publicat anunțul referitor la această acțiune pe: site-ul Consiliului Județului Galați, afișat la punctul de informare publică al instituției, Bloc Cristal – parter, anunțul fiind comunicat și către instituțiile mass-media (ziarele): Viața liberă, România liberă - suplimentul de Moldova, Imparțial și Monitorul de Galați. Termenul până la care se puteau depune propunerile fiind 07.08.2009.

Se trece la dezbateri :

1. Prezentarea proiectului de hotărâre al Consiliului Județului Galați.

Domnul State Gheorghe – prezintă proiectul de hotărâre precizând că prin modificările propuse se încearcă îmbunătățirea „din mers” a Programului județean de transport rutier public de persoane prin servicii regulate, până la noul program din 2011. Consideră că actualul program este destul de stufos și de aceea este de părere ca, pe parcurs, să se încerce îmbunătățirea lui, ajustându-se ceea ce nu este clar.

În ceea ce privește studiul prevăzut de Legea 92/2007, în urma căruia se pot face modificări în programul derulat, la nivel județean acesta nu s-a făcut niciodată și consideră că nici nu se va putea face, având în vedere volumul mare de personal necesar monitorizării, timp de 30 de zile, a fiecărui traseu în parte. De aceea s-a ales această cale prin care să se aducă unele îmbunătățiri actualului program, îmbunătățiri cu care consideră că ar trebui să fie de acord toată lumea, deoarece ele vin în sprijinul locuitorilor județului și care au fost solicitate de organele locale respective, concluzionând că aceste modificări ale programului sunt ca urmare a celor 7 solicitărilor primite la Consiliul Județului. În continuare așteaptă propuneri din partea transportatorilor - care cunosc cel mai bine problemele din teren - de prelungire, de deviere, chiar și de trasee noi, pentru traseele neacoperite.

De asemenea apreciază că în urma discuțiilor anterioare cu transportatorii, se aștepta din partea acestora să vină cu solicitări de reducere de curse, având în vedere numărul mare al acestora și implicit de vehicule pe anumite trasee. Spre exemplu: traseul cu cel mai mare număr de mașini, Galați – Foltești - Tg. Bujor, pe partea cu Oancea, unde sunt un număr de 7 operatori, pe 16 trasee, cu 49 de autovehicule și 100 de curse pe zi, dacă s-ar lua (în medie) un program normal de funcționare de la 05,00 – 21,00 (16 ore), o să se constate că diferența ar fi de 10 minute între plecările mașinilor. Aceasta ar fi media, dar mai sunt situații, de unde au apărut de fapt marile probleme, de suprapuneri curse (acesta a fost programul, așa a fost moștenit și de aceea se încearcă îmbunătățirea lui), unde nu se mai respectă nimic și unde sunt ore de plecare identice, apropo de solicitarea asigurării unui decalaj de 30 minute între plecările din stațiile/capete de traseu comune, probleme care se amplifică și din cauză că operatorii nu se respectă între ei. De aceea consideră că este imposibil să mai introduci un interval de plecări între cele existente la ora actuală și tocmai de aceea a rămas surprins că nu s-au primit cereri de reducere curse, având în vedere frecvența foarte mare a acestora.

2. Prezentarea propunerilor de modificare și completare a proiectului.

Doamna Genia Dorobăț prezintă cele două amendamente propuse de Federația Națională Patronală a Transportatorilor Rutieri din România, Filiala teritorială Galați astfel:

1. Referitor al majorarea capacității de traseu de la 2 la 3 pe traseul Galați – Tg. Bujor – Berești – Berești Meria – Pleșa, aceasta nu poate fi pusă în aplicare deoarece contravine prevederilor art. 17 din Ordinul MIRA nr. 353/2007, care nu stipulează majorarea capacităților de transport în perioada de valabilitate a Programului de transport.

În ceea ce privește suplimentarea numărului de curse de la 4 la 6 Doamna Genia Dorobăț precizează că în conformitate cu art. 17, alin. 1 din Legea 92/2007, și art. 4, lit. a din Ordinul MIRA nr. 353/2007 atribuțiile consiliilor județene sunt: „evaluarea fluxurilor de transport persoane și determinarea pe baza studiilor de specialitate a cerințelor de transport public local, precum și anticiparea evoluției acestora”, apreciind că acest lucru nu s-a respectat deoarece la nivelul Consiliului Județului Galați, Autoritatea Județeană de Transport Public nu a realizat fundamentarea privind evaluarea fluxurilor de transport, în baza căreia să se justifice suplimentarea curselor pe un anumit traseu, lucru confirmat și de domnul State la întâlnirea cu operatorii de transport din 09.06.2009. De asemenea, în susținerea celor afirmate, motivează că mai mult din 50% din parcursul traseului respectiv se suprapune cu celelalte trasee județene și 100% se suprapune cu traseul Galați – Berești – Vădeni, concluzionând că, în conformitate cu prevederile legale în domeniul transporturilor rutiere în vigoare, propunerile de modificare, atât în sensul majorării capacităților de transport, cât și în sensul suplimentării cu încă 2 curse pe zi pe traseul Galați – Tg. Bujor – Berești – Berești Meria – Pleșa, nu se justifică și deci nu se pot realiza, lucru susținut și de domnul State care a afirmat că la ora actuală este imposibil de introdus un nou interval de plecări între cele existente la ora actuală și că se aștepta la cereri de reducere și nu de înființări.

În ceea ce privește prelungirea traseului până în localitatea Berești Meria, sat Pleșa, este de acord că acest lucru poate fi pus în aplicare, în conformitate cu prevederile art. 17, lit. a din Ordinul MIRA nr. 353/2007, prin prelungirea capătului de traseu solicitat pentru cele 4 curse care au fost supuse licitației electronice în anul 2008.

2. În ceea ce privește traseul Galați – Scânteiești – Fântânele doamna Genia Dorobăț precizează că reducerea capacității de transport de la 6 la 4, nu poate fi pusă în aplicare având în vedere că acest lucru contravine prevederilor legislației, în speță art. 17 din Ordinul MIRA nr. 353/2007, care nu stipulează nici reducerea și nici suplimentarea capacităților de transport, pe perioada de valabilitate a Programului de transport, apreciind că reprezentanții Autorității județene de transport public din cadrul Consiliului Județului nu au pus corect în aplicare prevederilor acestui articol, cu următoarea motivație:

- în condițiile în care se prelungește un traseu și se modifică unul din capetele de traseu trebuie avut în vedere ca prelungirea respectivă să nu se suprapună peste alte trasee județene deja existente. Prolungirea capătului de traseu Scânteiești – Fântânele până la Fântânele - Tulucești (Troita – DJ 261 A) se suprapune și afectează porțiunea de traseu Frumușița – Ijdileni, Șivița, Tătarca, Tulucești, cu precădere traseul Stoicani – Tulucești – Galați și celelalte trasee județene care tranzitează zona respectivă: Galați – Tg. Bujor, Galați – Berești, Galați – Aldești, Galați – Rădești etc., apreciind că prelungirea acestui traseu, prin modificarea unuia din capetele sale, afectează toate cursele aferente aceluia traseu și nu numai anumite curse, așa cum eronat au interpretat reprezentanții Autorității județene de transport public din cadrul Consiliului Județului Galați, fapt pentru care au dat curs solicitării respective, iar dacă se dorește prelungirea acestui traseu, atunci prelungirea trebuie făcută pentru toate cursele.

În concluzie, în numele Federației Naționale Patronale a Transportatorilor Rutieri din România, Filiala teritorială Galați solicită reanalizarea celor două puncte din proiectul de hotărâre supus dezbaterii, luându-se în considerare amendamentele depuse și înregistrate la Consiliul Județului Galați sub numărul 11507/06.08.2009 și care respectă cadrul legal în

vigoare și principiile care stau la baza organizării și desfășurării serviciului de transport public local de persoane.

Solicită ca în continuare dezbaterile să se facă cu argumente legale.

În ceea ce privește prelungirea traseului până la Pleșa precizează încă odată că dâșii nu contestă acest lucru, dar având în vedere argumentele de mai sus privind majorarea și suplimentarea, în conformitate cu prevederile legii, aceasta nu se pot face.

De asemenea amintește că Autoritatea județeană de transport public a solicitat, printr-o adresă, la începutul anului, tuturor celor interesați, ca până la data de 31 ianuarie 2009, să vină cu propuneri de modificare a Programului de transport. Dâșii s-au încadrat în acest termen, dar au constatat că au fost primite propuneri și peste această dată, fără ca ele să fie cunoscute de toată lumea. Afirmă acest lucru, pentru că la prima analiză cu operatorii, în data de 9 iunie, propunerile de suplimentare pentru traseul Galați – Tg. Bujor – Berești – erau cu totul altele, adică plecare din Galați orele 11,30 și 14,45. Pe data de 13 iulie s-au găsit pe site-ul Consiliului Județului alte propuneri. Întreabă, dacă termenul a fost prelungit, de ce nu s-a adus la cunoștință tuturor celor interesați, ori s-a dorit ca ele să nu fie cunoscute de toată lumea, exemplificând cu diferențele care au apărut între 9 iunie 2009 prima analiză și următoarea întâlnire din 13 iulie 2009. De aceea consideră că se încalcă legea cu bună știință.

3. Dezbateri asupra proiectului de hotărâre al Consiliului Județului Galați.

Domnul Dumitru Gheorghe consideră că ceea ce susține doamna Dorobăț este un lucru ireal, apreciind că dânsa nu cunoaște situația din teren și arată că în expunerea de motive a proiectului de hotărâre, la pct. c, se specifică: „prin modificarea numărului de curse...” iar suplimentarea a fost propusă pentru oamenii din zonă și nu special pentru firma dânsului, iar în ceea ce privește intervalul de 30 minute, la care a făcut referire doamna Dorobăț nu l-a găsit prevăzut undeva și o invită să mai aibă în vedere și drepturile cetățenilor care nu au posibilități de transport, așa cum au nevoie. De asemenea amintește că nu persoana Dumitru, a solicitat suplimentarea, ci autoritățile locale respective, având în vedere necesitățile locuitorilor din acea zonă, făcând referire și la traseul Tg. Bujor – Berești - Lupești. Este de părere că cetățeanul trebuie lăsat să aleagă cu ce mijloc de transport dorește să circule, cu referire la prețul unei călătorii.

În concluzie nu este de acord cu propunerile doamnei Dorobăț, învinuind-o că firma din care face parte a acaparat traseele respective.

Domnul Stamate propune domnului Dumitru, pentru o mai bună înțelegere, să prezinte în scris solicitările dânsului.

Domnul Dumitru este de acord.

Doamna Genia Dorobăț consideră că domnul Dumitru a înțeles greșit și îi reamintește prevederile art. 17 din Ordinul MIRA 353/2007, precizând că dânsa prin observațiile pe care le-a avut nu a solicitat decât respectarea legii. În ceea ce privește decalajul de 30 minute îl invită să vadă art. 50, lit. b din Legea 109/2005 și cerințele Ordinului MTCT 1892/2006 care prevede: „....să se asigure un decalaj de 30 minute între plecările din stațiile capetele de traseu comune...”. În ceea ce privește traseul Tg. Bujor - Berești – Lupești, anul trecut Consiliul Județului și ARR au spus că acest traseu nu are ce căuta în programul județean el făcând parte din traseul interjudețean, fapt pentru care nu a mai fost prins în programul județean. Referindu-se la prelungirea până la Pleșa, este de părere că ar trebui să fie considerat ca traseu nou și care să fie supus licitației și să parcurgă toți pașii legali necesari. Apreciază că în acest caz nimeni nu o să dorească acest traseu. Este de părere că legea trebuie respectată și că nimeni nu este mai presus de lege. Este de acord că autoritatea poate solicita unele schimbări, dar nu oricum și în orice condiție, ci numai cu respectarea legislației în vigoare.

De asemenea mai precizează că nu este vorba de acaparare ci de atribuire legală, în urma unei licitații electronice.

Domnul Bogatu Hristache este de părere că această dezbatere nu are ca scop bulversarea transportatorilor ci din contră se dorește să se vadă care este cadrul legal. Consideră că vinovatul principal este Autoritatea județeană de transport public din cadrul Consiliului Județului, care după atâtea întâlniri nu a reușit să facă altceva decât să ațâțe operatorii unii împotriva celorlalți. S-a observat că sunt diferențe de opinii și în acest caz Autoritatea județeană de transport public din cadrul Consiliului Județului era singura care trebuia să precizeze ce este corect și ce nu, în conformitate cu legea. În ceea ce privește afirmațiile domnului Dumitru, referitor la problemele sociale, consideră că acestea trebuie luate în calcul, dacă există cu adevărat, de către Consiliul Județului, dar operatorii sunt obligați să își desfășoare activitatea după cadrul legal. Nu poate fiecare să circule cum dorește, decât dacă pe un traseu există un singur operator. În condițiile în care sunt mai mulți operatori, atunci se schimbă datele problemei și se respectă legea. Este de părere că nu se pot face dezbateri pe „dacă aplicăm sau nu aplicăm legea”. Domnul Dumitru, spre exemplu, nu poate pe 80 la sută din parcursul traseului discuta să procedeze cum vrea dânsul. Plecând de la expunerea de motive, la partea teoretică, apreciază că inițiatorul a stat foarte bine și faptul că s-a preluat din lege este corect, dar când este vorba de respectarea legii, nu se respectă. Deci pentru modificările propuse, în primul rând trebuia făcut un studiu care să scoată în evidență faptul că într-adevăr numărul de mașini existente este mic raportat la necesarul pe traseu.

În ceea ce privește afirmația din expunerea de motive că: „Modificările prezentate la pct. a,b,c,d,e se pot efectua **numai** la inițiativa și solicitarea Autorității județene de transport public din cadrul Consiliului Județului Galați” îi amintește domnului State că numai pct. d se referă la acest lucru. În ceea ce privește rezultatul întâlnirilor pe care le-au avut cu reprezentanții Autorității județene de transport public îl compară cu cel de la întâlnirile Ministerului Muncii adică „ne-am întâlnit, v-am consultat, dar eu hotărâsc și fac ce vreau”, apreciind ca timp pierdut discuțiile de la întâlnirile care au avut loc, motivat de faptul că nu s-a ținut cont de propunerile făcute și reprezentanții autorității au făcut ce au vrut, fără să țină cont că legiuitorul a prevăzut aceste consultări.

În ceea ce privește actualul program, întreabă de ce domnul State, venit după atribuirea acestor trasee pe care dorește să le îmbunătățească, nu se întreabă de ce domnul Dumitru nu a licitat traseul de la Tg. Bujor mai departe iar acum, după atribuire, dorește acest traseu. Amintește că fiecare a licitat un traseu urmare condițiilor existente de atunci, după care în urma licitației electronice l-a obținut, iar acum se vine și se încearcă introducerea a două sau trei trasee sau majorarea numărului capacităților de transport, deci se schimbă regulile jocului după ce de fapt s-a făcut atribuirea. Subliniază că fiecare operator, atunci când a licitat, a luat în calcul și partea financiară. Încă odată este de părere că ar fi trebuit luate în discuție curse de la Foltești în acolo, nu așa cum s-a procedat, pornindu-se de la Tulucești.

Domnul Niță Vasile consideră că ar trebui respectată și legea, dar și necesitățile cetățenilor din nordul județului, care au venituri foarte mici. De asemenea arată că mijloacele de transport care ajung în nordul județului sunt foarte, foarte aglomerate și de aceea este necesară suplimentarea lor, dând exemplu comuna Pleșa pentru care se justifică prelungirea și suplimentarea cu 2 curse.

Domnul Gherasim Ștefan, ca persoană fizică și ca reprezentant al unui partid participă la această întâlnire pentru a susține interesele cetățeanului. Solicită Autorității județene de transport public să apere atât interesele societăților comerciale dar și ale cetățenilor, amintind de posibilitatea subvenționării, pentru anumite categorii de populație, de către Consiliul Județului, pe anumite sectoare de transport. De asemenea solicită introducerea în programul județean și a rutei Galați – Giurgiulești – vamă – Galați, altfel în această zonă se practică transport ilegal sau să fie cedat Consiliului local Galați, iar în ceea ce privește tarifele practicate de operatori să se aibă în vedere și posibilitățile cetățenilor.

Domnul Stamate Doru solicită ca intervențiile să se refere strict la ordinea de zi, amintind că la respectivul proiect de hotărâre a fost un termen (7 august 2009) până când se puteau depune propuneri și solicitări.

Domnul Marin Nicolae este de acord cu domnul Gherasim în ceea ce privește necesități din nordul județului, care se pot extinde și la nordul Tecuciului, la limita cu județul Vrancea, unde într-adevăr sunt cele mai defavorizate localități în ceea ce privește transportul de persoane, dar în același timp nu este de acord cu schimbarea unor trasee, ori de câte ori cineva dintr-o administrația locală, din orice zonă, solicită traseu cu cap de linie Galați. Apreciază că acest lucru nu se poate face decât așa cum de altfel s-a mai practicat – și dă exemplu zona Pechea unde exista un nod de preluare a călătorilor din comunele mai mici, pentru Galați – propunând să se înființeze trasee secundare (cu cap de traseu Tecuci, Pechea, Tg. Bujor etc., de unde să fie preluați cetățenii pentru Galați) care să fie scoase la licitație, astfel ca problema să se rezolve atât în favoarea cetățeanului, cât și a transportatorului, deci cu respectarea legii. Consideră că nu se poate ca, ori de câte ori, un anumit transportator, în înțelegere cu primarul unei localități, solicită schimbarea unei curse sau a unui traseu, fără o consultare a tuturor părților, să se și aprobe așa ceva.

În concluzie propune ca pe viitor, Autoritatea județeană de transport public din cadrul Consiliului Județului, ori de câte ori vor mai fi asemenea solicitări, să scoată la licitație aceste trasee secundare.

Doamna Lăpușneanu M. precizează că dintr-o analiză, cel puțin la nivelul societății în care își desfășoară activitatea, a rezultat că s-a redus numărul de călători, ceea ce implicit, după părerea dânsiei, ar trebui să conducă la reducerea numărului de curse și poate peste doi ani s-ar putea să apară un program modificat chiar la jumătate. Adevărul însă este altul. Nu fluxul de călători a scăzut, au apărut în schimb suprapuneri de trasee, chiar de 100% și mai grav, nu se ține cont de jumătatea de oră între plecarea curselor, așa cum prevede legea, dând exemplu curselor din traseul interjudețean, care în caietul de sarcini, pe un anumit traseu (Galați – Tecuci) ce se suprapune pe traseul județean, au prevăzut un număr mai mare de stații (până la Independența transportul județean nu are prevăzută nici o stație, transportul interjudețean are prevăzute 3 stații) și mai mult, nu respectă nici programul, ceea ce conduce la haos în circulație. Amintește că societatea pe care o reprezintă a făcut, cu mare greutate, niște investiții și pe care din cauzele amintite mai sus nu le vor putea amortiza în doi ani, în schimb apar curse convenții sau speciale (Tecuci – Drăgănești 10 curse și Tecuci - Ivești), cu toate că existau curse suficiente ale operatorului de transport care au câștigat licitația și care au făcut cu mare greutate niște investiții, își plătește datoriile către stat, curse care nu respectă legea și circulă cu plăcuțe pe care scrie Tecuci – Drăgănești sau alte localități, opresc în stații, iau călători fără bilet și de aici apare și fluctuația la care s-a referit, din cauza căreia ar trebui reduse curse și mijloace auto. Precizează că se practică multă piraterie în transportul de persoane și că cei autorizați nu sunt ajutați din acest punct de vedere, fapt pentru care solicită mai multe controale. În continuare, referindu-se la comuna Drăgănești care a solicitat curse speciale pentru elevi, se întreabă ce program au aceștia, dacă este nevoie de 10 curse pe zi. Amintește că dâșii au venit în sprijinul elevilor și a cadrelor didactice, prin eliberarea abonamentelor cu un preț mai mic, care au fost apreciate bine, dar cu toate acestea s-au eliberat licențe și au apărut aceste curse speciale, după care numărul abonamentelor a scăzut drastic.

Domnul Ibănescu Vasile este de părere că în ceea ce privește aceste curse convenție Tecuci – Drăgănești, unde „se pare” că primăria plătește aceste abonamente pentru elevi, în realitate problema nu stă așa, se pare că elevi plătesc cu bani din mână transportul, amintind că pentru asemenea transporturi ar trebui să existe contracte care să stabilească niște termeni...

Domnul Stamate Doru solicită să se revină la subiectul pentru care a fost organizată dezbaterea și anume proiectul de hotărâre.

Domnul Amarinei Sorin amintește că a existat un termen foarte clar, 31 ianuarie 2009, până la care se puteau depune propuneri de modificări ale programului în discuție, acum a apărut această modificare cu care dâșii nu sunt de acord și întreabă dacă s-a prelungit termenul de depunere, fără ca să fie înștiințată toată lumea.

Domnul Stamate Doru amintește că proiectul de hotărâre a fost supus dezbaterii publice, el a fost afișat pe site-ul Consiliului Județului, iar dâșii au avut un termen (7 august 2009) până la care puteau să depună observații și propuneri.

Domnul Amarinei Sorin consideră că atunci ar trebui să aibă fiecare societate un om care să stea tot timpul cu ochii pe site, pentru că se încearcă schimbare regulilor jocului în timpul derulării unui program, ceea ce nu este normal, amintind și dânsul de investițiile făcute cu mare efort de la bugetul propriu, iar Consiliul județului în loc să vină cu subvenții, vine cu astfel de propuneri care îi dezavantajează pe cei care au câștigat legal licitațiile. Amintește că în celelalte țări ale UE transportul este subvenționat, iar la Galați se vine numai cu reguli și obligații, fără să se ofere nimic. Întreabă dacă mai există un termen sau poate oricine și oricând să propună modificări și solicită să se dea un termen fix până când se vor mai face astfel de „îmbunătățiri”. Precizează că este de acord cu traseul de la Salcia, cu condiția să se descarce la Barcea și de acolo să fie preluați călătorii, apreciind că primarii vor transport local care să se termine numai la Galați. De aceea propune ca pentru toate aceste trasee secundare, descărcarea să se facă la traseul principal și numai dacă se dorește falimentarea operatorilor, atunci să se continue cu aceste practici. Se întreabă cum se justifică licența pentru cele 10 curse speciale de la Drăgănești, apreciind că transportul local maschează astfel o altă firmă de piraterie care eludează legea, cu care consiliul este de acord. De aceea solicită măcar protecție, dacă de subvenție nu poate fi vorba. În încheiere afirmă că este de acord, cu înființarea acestor trasee, dar cu descărcare la traseele principale. Apreciază că dacă nu se va proceda așa, atunci responsabilitatea va aparține numai Autorității județene de transport public a Consiliului Județului.

Domnul Mihailiuc Benone face un apel la toți operatorii de transport să respecte legea în ceea ce privește transportarea persoanelor cu handicap, veterani de război etc., în special pe rutele Galați – Tg. Bujor și Galați – Tecuci, de unde au venit reclamațiile.

În ceea ce privește cursele speciale și convenții, apreciază că nemulțumirile operatorilor de transport sunt reale deoarece s-a creat un sistem de atribuire a acestora din care operatorii au avut foarte mult de pierdut. Amintește că aceștia au făcut investiții dar au pierderi deoarece s-au trezit cu primării care au solicitat aceste convenții și astfel au pierdut din călători. De aceea are rugămintea, ca înaintea aprobării acestea să fie bine analizate, pentru că marea majoritate a convențiilor sunt făcute de primării și nu crede că primăriile subvenționează aceste transporturi. De asemenea apreciază că și microbuzele pentru școală afectează circulația, deoarece acestea în loc să transporte local elevi, vin ba la Galați, ba la Tecuci cu tot felul de motivații. De aceea roagă Consiliul Județului să ia legătura cu Inspectoratul școlar județean, care a înființat acest transport cu microbuze pentru elevi și să vadă cum funcționează aceștia.

În ceea ce privește respectarea decalajului de 30 minute, precizează că acesta se referă la transportul interjudețean nu și la cel județean, amintindu-i doamnei Dorobăț că dacă dânsa propune respectarea acestui decalaj atunci tot transportul județean va fi bulversat, deoarece mare majoritate a curselor pleacă din 10 în 10 minute.

În ceea ce privește propunerea de prelungire a traseului până la Pleșa roagă operatorii să vadă și necesitățile cetățenilor din această parte a județului, care se confruntă cu probleme grele în ceea ce privește transportul de persoane. Aceștia au și ei nevoie să se deplaseze la primărie, judecătorie, spital etc. Precizează că din discuțiile pe care le-a avut cu domnul State, pe care îl cunoaște ca un mare specialist, a rezultat că este necesară suplimentarea cu anumite curse pentru rezolvarea problemelor din zonele respective.

Legat de subvențiile de la Consiliul județean, consideră că ele nu s-au solicitat, pentru că altfel, probabil ele ar fi putut fi puse în discuție.

Raportat la Scânteiești – Fântânele, este de părere că din moment ce este criză și numărul de călători a scăzut (unii sunt în șomaj, nu mai sunt bani etc.), scade și numărul de curse și autovehicule.

Domnul Bogatu Hristache apreciază interesul pe care îl manifestă domnul Mihailiuc împreună cu domnul State pentru suplimentările propuse, dar nu știe, din punct de vedere tehnic, cum au ajuns la această concluzie. Consideră că atât timp cât se propune prelungirea traseului până la Pleșa, cu care este de acord, atunci toate cele 4 curse de la ora actuală, să meargă până acolo și dacă nu se rezolvă problema se va analiza și se va face acest lucru.

Domnul Mihailiuc Benone îl atenționează pe domnului Bogatu că atunci când se discută de rutele Galați – Berești, Galați – Tg. Bujor, Galați – Tecuci, este vorba de 3 autogări

de unde pleacă grupuri de călători și nu înțelege ce îl afectează dacă se pleacă din autogări diferite.

Domnul Bogatu Hristache precizează că dânsul nu contestă prelungirea traseului, dar întreabă câți cetățeni sunt în această zonă care să nu poată fi transportați cu cele 6 curse existente, amintindu-i domnului State că se contrazice, deoarece a afirmat că sunt prea multe curse, iar acum vine cu suplimentare.

Domnul Mihailiuc Benone îi amintește, referitor la comuna Berești Meria că este una dintre cele mai mari comune din țară și că în satele componente sunt destui oameni ale căror probleme trebuie rezolvate de Consiliul Județului și deci s-ar putea ca punctul de vedere al consiliului să nu corespundă cu punctul de vedere al operatorilor.

Doamna Dorobăț Genia apreciază că în acest caz solicitarea să nu contravină legii. De asemenea revine asupra traseului Galați – Scânteiești – Fântânele. Amintește de asemenea că programul de transport a fost stabilit pe timp de 3 ani, perioadă în care, conform legilor și dispozițiilor în vigoare, se pot reduce sau suplimenta numărul de curse, dar nu și numărul de autovehicule.

Domnul State Gheorge este de acord că în ceea ce privește traseul Galați – Scânteiești – Fântânele s-a strecurat o greșeală și promite că va fi remediată, astfel încât să nu mai apară suprapuneri.

Domnul Amarinei Sorin revine asupra traseului Salcia – Barcea solicitând explicații.

Domnul Costin Lucian intervine, explicând că de fapt este vorba de o solicitare pentru o singură oră în vederea transportării elevilor, ceea ce nu-l afectează pe domnul Amarinei.

Domnul Amarinei Sorin se declară mulțumit de explicație, consideră însă că stilul în care se fac astfel de modificări nu i se pare corect, deoarece nu se face la vedere, amintind că operatorii au în spatele lor investiții realizate cu mari eforturi financiare și pe care trebuie să le amortizeze, muncitori, împreună cu familiile lor și deci nu-și permit să se joace cu această situație, fapt pentru care își exprimă dezacordul față de modul cum s-a procedat.

Avizat,
Secretarul Județului,
PAUL PUȘCAȘ

Întocmit,
Stamate Doru
Roșca Maria